

Э.П.Кругляков

# «Ученые» с большой дороги

«Ученые» с большой дороги

Смутное время, которое переживает наша страна, породило многочисленную армию астрологов, экстрасенсов, представителей альтернативной медицины, “излечивающих” от болезней, неподвластных традиционной медицине. Всякого рода проходимцы, выдающие себя за ученых, вместе со своими высокопоставленными покровителями нередко устраивают свое благополучие за счет государства. Мимикрируя под науку, вся эта толпа лжеученых беззастенчиво и, конечно, небескорыстно дурачит народ.

В этой книге Э. П. Кругляков, — академик Российской академии наук, физик по профессии, — в простой и доходчивой форме разоблачает шулеров и проходимцев от науки. Книгу следует прочесть каждому здравомыслящему человеку, кому дорого будущее нашей Родины.

В последнее десятилетие любой предприимчивый мошенник или фантазер мог разрекламировать себя астрологом, чудо-врачом, гениальным ученым и даже получить у государства средства на реализацию своих бредовых идей. Российская академия наук решила, наконец, пресечь эту практику. Что это — борьба за чистоту науки или новая охота на ведьм? Ответ читатель найдет в этой книге. Для широкого круга читателей.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

«Очень хотелось бы, чтобы издательство РАН обратилось к автору с просьбой-предложением дополнить текст свежими фактами и издало бы книгу значительно большим тиражом. Было бы неплохо также, чтобы Правительство России обязало всех крупных чиновников прочитать ее»

В. Брагинский, член-корреспондент РАН.

«И вот автор рецензируемой небольшой книжки подает всем нам пример активной борьбы с лженаукой и невежеством, процветающими также в некоторых высших эшелонах власти»

В. Гинзбург, академик.

«... В свое время на меня не подействовали внушения Чумака и Кашпировского, но установка академика Круглякова, чувствую, подействовала. Его книга обладает таким зарядом рациональной энергии, который подпитывает веру в разумное начало, в необходимость его защиты и укрепления в общественном сознании»

В. Сурдин, астрофизик.

«Очень хорошо, что вышла в свет книга академика Э.П. Круглякова. Но вышла она с большим опозданием. У неучей и хамов огромные пробивные способности. Они давно уже выстроили свои редуты в средствах массовой информации, в научных учреждениях и в высоких ведомствах, что, кстати, на многих примерах показывает и сам автор книги “Что же с нами происходит?”»

Р. Нотман, журналист.

В конце 1998 г. небольшим тиражом (1200 экз.) вышла моя книга. О чем она, читатель уже догадался, прочитав выдержки из рецензий. Ну а подробности о том, как и почему появилась книга «Что же с нами происходит?» читатель найдет в разделе «От автора». Часть статей вошла и в новую книгу, которую читатель держит в руках.

## ОТ АВТОРА

Астрология, мистика, оккультизм, шаманство и прочий антинаучный бред заполнили страницы газет и журналов незадолго до развала СССР. Народ буквально замирал у телевизоров, когда на экране появлялись чумаки и кашпировские. Свою нишу заняли супруги (теперь уже бывшие) Т. и П. Глоба. Последний и сегодня продолжает практически ежедневно «вещать» свои астропрогнозы. Сложное у него амплуа: высасывать из пальца астрологические прогнозы и не повторяться. То ли дело Алан Чумак! Кстати, он и сегодня изредка мелькает на телеэкране, правда лишь московского телеканала. Работа у него простая: нужно уставиться в телекамеру, изобразить пассы руками. Спустя несколько минут вода перед экранами телевизоров у каждого телезрителя, поставившего ее перед началом шоу «заряжается». Поговаривают, что однажды г-н Чумак тираж «Вечерней Москвы» «зарядил». Газета разошлась на ура. Потом появилась фирма, которая производила кремы, а Чумак их «заряжал». Словом, на безбедную жизнь ему хватает.

Раньше говорили, что наша страна — самая читающая в мире. Стало быть, и «самая читающая» недостаточно много читает. Иначе читатели вспомнили бы про книгу В. Сибрука «Роберт Вуд», посвященную замечательному американскому физическому началу века. Так вот, трюк с «зарядкой» воды использовался шулерами еще в то время. «Авторы» или их наследники могли бы г-на Чумака за плагиат и к суду привлечь. Ну разве не возмутительно: вор у вора дубинку украл!

Я упомянул лишь малую толику людей, которые набивают свои карманы за счет бессовестного обмана. Спектр «профессий» шулеров чрезвычайно широк. Встречаются проходимцы, которые «усилием мысли» отклоняют пучки

частиц, меняют скорость радиоактивного распада. Кое-кто специализируется на контактах с инопланетянами (случается, даже интимных).

Особенного упоминания заслуживают крупномасштабные шулеры, которые путем обмана госчиновников (а, может быть, и в сговоре с ними) получают под свои «исследования» крупные средства.

Увы! Ничто не меняется. В самом начале нашего века Роберт Вуд, который много сделал для разоблачения различных медиумов, ясновидящих и даже жуликов с учеными званиями, как-то

заметил, что обычно мошенники «изобретают» небольшой, но хитроумный аппарат, который действует с помощью какого-либо трюка, в надежде одурачить капиталиста или государство, которые дают им деньги авансом на «проведение опытов в полном масштабе». Вуд полагал, что обе категории (он имел в виду, что, помимо откровенных мошенников, есть еще искренне заблуждающиеся) стары, как мир, и будут существовать вечно. Профессору Вуду не дано было наблюдать современную динамику этого процесса. Поэтому добавлю, что искренне заблуждающихся становится все меньше, зато шулеров — все больше и больше.

Вакханалия паранаучного бреда, буквально бушующая в средствах массовой информации, увы, начинает сказываться на высших эшелонах власти. Астрологи, экстрасенсы, новоявленные «ученые» других «профессий» все энергичней пробиваются в Государственную Думу, в силовые министерства, даже в окружение Президента. Естественно, что бурный рост, я бы даже сказал, насаждение невежества и шарлатанства вызывают возмущение людей науки, да и не только науки.

Задумаемся, отчего все это происходит? Почему малообразованные (по крайней мере, в среднем) шулеры воздействуют на умы людей? Конечно, причин много. Состояние разрухи, крушение старых идеалов и отсутствие новых привели к тому, что измученные, отчаявшиеся люди стали надеяться лишь на чудо. Жрецы паранауки оказались востребованными обществом, в котором распутинщина достигла угрожающих масштабов.

Тяжелое положение вузов, которые под «мудрым» руководством постсоветского Министерства образования, проводящего реформу, смысла которой никто не понимает, получили право умирать или выживать самим, равно как и унижительное положение науки, коей, по мнению наших новых правителей, в стране слишком много, в немалой степени способствуют одичанию общества.

Как показывает практика, ученый достигает пика творческой активности в 35-40 лет. Он тратит годы и годы на освоение опыта предыдущих поколений и приобретение экспериментального мастерства. К этому следует добавить, что время одиночек в науке прошло. То, что лежало на поверхности, открыто. Новые знания добываются почти по В. Маяковскому:

«В грамм — добыча, в год — труды». Их получают с помощью сложных сверхчувствительных приборов усилиями коллективов ученых. Поэтому для людей науки все эти неучи, разглагольствующие с важным видом о вещах, которые недоступны их пониманию, но все же «решающие» абсолютно любые проблемы (лечение рака, создание энергетического избытка путем извлечения энергии из физического вакуума, очистка воды с помощью «космической» энергии пирамид, путешествие в прошлое и будущее, антигравитация и т. д. и т. п.), выглядят смехотворно.

Всякий ученый даже в лучшие времена по горло занят своей работой. Что уж говорить о сегодняшних днях, когда нужно выживать и одновременно спасать науку. До того ли сегодня ученым, чтобы ко всем их проблемам еще и развенчивать всевозможных прохвостов?

Весной 1995 г. в течение одного дня произошло два события, переполнивших чашу моего терпения. Сначала меня пригласили на встречу с известной целительницей, которая лечит рак с использованием радиоактивности (по-моему, когда шарлатаны берутся за столь опасные вещи, это само по себе должно рассматриваться как уголовное преступление). Мне сообщили, что целительница умеет менять период полураспада радиоактивных элементов (?!). Опусти подробности этого бессмысленного диалога, но вечером последовало продолжение. Мне довелось увидеть совершенно бредовую телепередачу про местного кудесника... Всё! Дальше мириться с этим идиотизмом я не мог. Нужно было лишь найти время, чтобы вступить в борьбу с мошенниками и шарлатанами. Где его взять, если рабочий день у меня заканчивается в 21.00? Дома тоже кое-что делать нужно (как правило, по

работе).

Неожиданно время нашлось. С небольшим интервалом мне пришлось перенести две хирургические операции. Тогда-то и была написана статья «Что же с нами происходит?». Она вызвала большой интерес у читателей. После первых публикаций в двух новосибирских («Наука в Сибири», «Советская Сибирь») и одной московской («Утро России») газетах, статья «зажила» собственной жизнью. В дальнейшем (уже без моего ведома) она была опубликована еще в двух московских газетах, на Урале, на Дальнем Востоке, за рубежами России. Я получил массу восторженных откликов читателей и понял, что эту работу просто необходимо продолжать. Сократить рабочий день я никак не мог. Пришлось прихватить ночные часы. Что же касается материалов для статей, с ними проблем не было — сама жизнь преподносила их ежедневно.

В апреле-мае 1997 г. в газете «Наука в Сибири»<sup>1</sup> появилась большая статья «Новые дети лейтенанта Шмидта», разоблачавшая множество жуликов и проходимцев. Оказалось, что КГБ и Межведомственная комиссия по научно-техническим вопросам оборонной промышленности Совета безопасности Российской Федерации (РФ) служила неплохой питательной средой для некоторых крупномасштабных шулеров. Пришлось воздать должное этим органам.

2 сентября 1997 г. эта же статья с некоторыми сокращениями была опубликована в «Независимой газете» под названием «ПлазмOIDная энергоплазма». Даже сокращенный вариант занял большой газетный лист. И вновь последовали отклики. Отрицательных я не видел. Читатели принялись энергично снабжать меня газетными материалами и даже... книгами. Об одной из таких книг я написал по горячим следам<sup>2</sup>. Автор книги — И.И. Юзвшин, — президент Международной академии информатизации, официальный ее представитель в ООН (!), член общественной палаты при Президенте РФ, Председатель общественно-научной палаты по информационной политике при правительстве Москвы<sup>3</sup>. Ничего не скажешь, маститый автор! Обычно рецензии — вещь скучная. Но, знакомясь с рецензией на книгу И. Юзвшина, мне кажется, читатель получит удовольствие. Более бредовой книги мне читать не доводилось. Это, конечно, на тот момент времени. Сейчас — другое дело. Располагаю большой коллекцией нелепых книжек. А что, ведь у нас свобода печати. Что хочу, то и ворочу. К великому сожалению, среди этих книжек встречаются учебные пособия для вузов. Вот бы куда Министерству образования зуд реформирования использовать! Глядишь, хоть какая-то польза была!

Не буду утомлять читателя сведениями о том, где и когда было опубликовано. Замечу лишь, что в сборник попало несколько статей, не имеющих прямого отношения к теме борьбы с лженауками<sup>4</sup>.

Очерк «Кубань-Физтех-Сибирь» написан по случаю пятидесятилетия Московского физико-технического института. Во многом очерк автобиографичен. Но с другой стороны, он показывает, как долог и труден путь в настоящую науку. А заодно показывает, что есть у нас вузы, иметь которые почла бы за честь любая страна мира. Это к вопросу о качестве нашего образования, забота о котором не дает покоя нашим реформаторам.

В апреле 1994 г. меня попросили выступить перед ликвидаторами Чернобыля. На основе этого выступления была написана статья «Чернобыль: Без эмоций восемь лет спустя».

Недавно появился класс «ученых», которые объясняют чернобыльскую катастрофу тем, что станция стоит в некоей геопатогенной зоне, что пролетающая комета зацепилась за нити магнитного монополя, находившегося в глубине Земли как раз под АЭС, что при некотором расположении планет возникают ЛГР (локальные георезонансы). Много абсурдных «теорий» выплескивается на страницы газет, в том числе и солидных. Не напрягайтесь, господа «ученые». Не надо фантазировать. Катастрофа в Чернобыле — дело рук человеческих.

Когда данная книга выйдет в свет, кризис, разразившийся в августе-сентябре 1998 г., уйдет в историю. Небольшая статья «Кризис: внутренние пружины» была написана всего за день, а еще спустя день появилась в газете «Известия» с сокращениями. Полный текст опубликован в «НВС». Мне кажется, что истоки кризиса имеют некоторое отношение в том числе и к темам, затрагиваемым в данной книге.

Автор просит прощения за некоторые повторы, иногда встречающиеся в книге. Статья «Ненаучная фантастика»<sup>5</sup> почти дословно использована в очерке «А верно ли “Российская газета” понимает свободу печати?». Если у читателя хватит терпения одолеть этот очерк, ему потребуется провести скрупулезное сличение текстов. Зачем? Это станет ясно из чтения очерка. Вот, пожалуй, и все.

Автору хотелось бы, чтобы у этой книги не было продолжения. Возможно ли это? Поживем-увидим. Пока мракобесие наступает...

Э.П. Кругляков, академик

Российской академии наук.

Новосибирск, сент. 1998 г.

А ТЕПЕРЬ О НОВОЙ КНИГЕ..

Увы, продолжение книги стало просто необходимым. Армия околонуучных шулеров, поддерживаемая средствами массовой информации, почувствовала, что можно безнаказанно дурачить население и наживать на обмане людей баснословные барыши. Кто сегодня не знает о приборах квантовой медицины, пирамидах, исцеляющих все и вся, устройствах типа «Медив», «ГАММА-7», чудодейственных циркониевых браслетах, множестве сомнительных лекарств, назойливо рекламируемых телевидением? Несчастные больные люди преклонного возраста приобретают у жулья все эти пустышки в тщетной надежде исцелиться.

Лженаука успешно освоила коридоры власти. Военные астрологи проникли в Министерство обороны, экстрасенсы обосновались в Министерстве по чрезвычайным ситуациям. Один за другим становятся достоянием гласности случаи, когда лженаука финансируется из бюджета. Объясняется это отчасти заурядной коррупцией, отчасти невежеством чиновников, принимающих решение о финансировании. Уже имеются совершенно постыдные факты государственной аккредитации «Научных центров», ничего общего с наукой не имеющих.

За последнее десятилетие лженаука превратилась в мощную, хорошо организованную силу, которая при случае была бы не прочь разделаться с ненавистной Российской академией наук (РАН). С этой целью лженаука с завидной последовательностью ведет кампанию по дискредитации науки. Чтобы не быть голословным, приведу несколько «перлов» из публикаций лжеученых.

«К концу 90-х годов XX в. на периферии официальной академической науки накопился настолько значительный арсенал фактов, концептуальных догадок и экстравагантных технологий, требующих целостного и непредвзятого осмысления, что это обнадеживает многих ученых ожидать появления новой научной парадигмы в начале третьего тысячелетия». Очень им всем «новой парадигмы» хочется!

«Мы живем и работаем в очень сложное и трудное для науки и особенно для физики время. Ведущие физики и философы мира предупреждали о несостоятельности современной парадигмы в физике, ее основ». Вы спросите почему? Вот как отвечает лженаука. «Пытливый ум исследователей обнаружил и предложил много удивительных явлений и идей, не объяснимых в рамках современной науки». Вот так. Лгут и не краснеют.

Один из наиболее известных лжеученых, академик Российской академии естественных наук (РАЕН), не так давно писал (и как только бумага такое терпит?). «Сейчас нет никакого сомнения в существовании телепатии, левитации, ясновидения, ретровидения или в том, что энергия сознания (интересно, что это такое? —

Э.К.) играет определенную роль в физических процессах». После этой абсурдной тирады он выносит безжалостный приговор: «Официальная наука отстает от новых разработок». Что же это за разработки? А вот, к примеру, пять лет назад этот «академик» писал: «В НПО “Энергия” вскоре должна быть испытана первая летающая тарелка. Принцип ее двигателя совершенно нов — отсутствует использование реактивной тяги». Иными словами, движение осуществляется за счет внутренних сил, что противоречит законам, установленным наукой. Допустим на секунду, что наука, действительно, заблуждается и новоявленный гений совершил переворот. Но, в таком случае, где же эта замечательная тарелка, ведь с тех пор, как о ней было сказано, прошло почти пять лет? Да не было ничего! Все это сплошное надувательство. Кстати говоря, руководство «Энергии» категорически отрицает тот факт, что подобные работы когда-либо проводились в корпорации. Думаете, это единственный случай, когда лженаука уличена в обмане? Нет, конечно. В книге читатель найдет немало примеров жульничества. Но пойдём дальше.

«... сейчас, в конце XX в., наблюдается кризис в фундаментальных, теоретических и экспериментальных науках, кризис общепринятой научной парадигмы. Объем экспериментальных процессов, в которых наблюдаются необъяснимые явления в природе, не сокращается, а постоянно растет». Что же это им так ненавистна «общепринятая научная парадигма»?

В мировом научном сообществе сложилась четкая и ясная методология, позволяющая отделить науку от лженауки. Не буду утомлять читателя подробностями, но замечу, что один из критериев научности результата состоит в возможности его воспроизведения и подтверждения другими исследователями. Сколь угодно сенсационный результат, противоречащий существующим научным представлениям и не подтверждающийся независимыми исследовательскими группами, не может быть признан научным. Разумеется, такой критерий лженауку никак не устраивает: «До сих пор остается широко распространенной догма экспериментальных исследований XIX в. — признавать как “научную” только такую методологию, которая обеспечивает воспроизводимость экспериментальных результатов, когда и где бы они ни были получены». Какая райская жизнь наступит для лжеученых, если отменить эту «догму», думается, читатель поймет без дальнейших комментариев. Что же касается кризиса науки, особенно физики, о которой так часто беспокоятся лжеученые, приведу слова лауреата Нобелевской премии Ж. Алферова: «... предпосылок для взрыва нет, кризиса в квантовой физике не наблюдается. В физическом королевстве сейчас по большому счету все спокойно».

В ноябре 1998 г. Президиум РАН, обеспокоенный размахом лженауки в стране, организовал специальную Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Председателем Комиссии был назначен автор этих строк. В ее состав были включены весьма авторитетные ученые — представители различных наук. Среди физиков, вошедших в Комиссию, можно назвать патриарха физической науки, академика В.Л. Гинзбурга, академиков Е.Б. Александрова, В.А. Рубакова, В.Е. Фортова, члена-корреспондента РАН В.Б. Брагинского (физиком является и автор этих строк). Формы работы членов Комиссии весьма разнообразны: от обращений к руководителям государства до выступлений по радио и

телевидению, интервью, статей в газетах и журналах, публичных лекций, экспертиз. Надо сказать, что наша деятельность не осталась незамеченной. Мы получаем много писем, из которых видно, что эта деятельность поддерживается большинством читателей, слушателей и телезрителей. К сожалению, я просто не в состоянии отвечать на эти письма (за редким исключением). Поэтому, пользуясь случаем, хотел бы извиниться перед их авторами. Попытаюсь привести небольшие отрывки из писем.

«Ну, наконец-то. Огромное спасибо автору, вселившему надежду, что есть понятие ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА!».

«Ваша обеспокоенность широким распространением мистики в средствах массовой информации и, главное — мимикрией мистики под науку, фальсификацией научных исследований понятна. Ваша активность публициста и организатора, председателя Комиссии РАН по борьбе с лженаукой, вызывает восхищение и уважение».

«Полностью солидарен с Вашей позицией по поводу лженауки... С уважением и благодарностью за то, что Вы делаете».

«По существу, для тех, кому это интересно, Ваши статьи остались единственными средствами общения с классической наукой... Как бы ни сложилась ситуация — всех Вам благ! Вы единственный, кто действительно прикладывает гопников от науки по полной программе!»

Конечно, приятно сознавать, что люди поддерживают нашу деятельность. Но чтобы побороть лженауку, ставшую крупномасштабным явлением, представляющим опасность для науки и образования, затрагивающим средства массовой информации, некоторые министерства и т. д., моральной поддержки читателей явно недостаточно.

Не случайно один из читателей задал мне вопрос: «Не кажется ли Вам, что надо переходить к более активным действиям?». Другой читатель предлагает целую программу таких действий: «Вероятно, пришло время создать общественную организацию по борьбе с пропагандой вздора... Борьба заключалась бы, в частности, в судебном преследовании авторов публикаций, порочащих Российскую науку, наносящих вред государству. Речь не только об опровержении, но и о компенсации интеллектуального (морального) ущерба, наносимого обществу... Такая организация, фонд, если хотите — партия (с членскими взносами) были бы очень популярны в среде научно-технической интеллигенции, понимающей, что страна ускоренно деградирует в сторону средневековья».

Разумеется, кое-кто из лжеученых и их сторонников тоже высказался как в мой адрес, так и в адрес Комиссии. Справедливости ради, придется их тоже процитировать.

«В ход пошли такие основательно подзабытые ярлыки, как “лженаука”... А возглавивший этот подход академик-ядерщик вообще назвал лженаучными и все исследования в области космической защиты Земли». Это написала журналистка под псевдонимом. По-видимому так лгать проще. Ни в одном из своих выступлений я не высказывался ни «за», ни «против» «космического щита». Вот вам пример недобросовестности журналистов.

А вот реплика одного из лжеученых: «Когда-то вот такие же охранители науки долбили генетику и кибернетику. Да, сегодня нет неопровержимых доказательств существования торсионных полей, но Вселенная бесконечна, а значит в ней бесконечное количество явлений, в том числе и непознанных нами».

Великолепная логика у этого господина! Раз Вселенная бесконечна, значит доказательства существования торсионных полей будут найдены!

Надо сказать, создание Комиссии не на шутку обеспокоило лжеученых и их подручных! Каких



только ярлыков на нее не навешали: «рецидив лысенковщины», «инквизиция», «охота на ведьм» и т. д. Что же касается председателя Комиссии, то он был удостоен звания Торквемады и Великого Инквизитора.

В чем же обвиняют Комиссию? Уже упоминалось, что, такие как мы, «долбили генетику и кибернетику». А одна из проницательных журналисток догадалась: «Борьба с лженаукой ведется столь активно потому, что сегодняшние открытия молодых неортодоксальных ученых могут потрясти до основания все устои фундаментальной науки».

Последнее утверждение (если не предполагать чего-то худшего) свидетельствует о полном непонимании развития науки и отсутствии научного мышления. Даже если представить, что «молодой неортодоксальный ученый» действительно создал новую теорию, то, здесь я должен огорчить журналистку, устои фундаментальной науки не будут разрушены. Любая новая теория обязательно должна включить в себя предыдущие знания. Мало того, при определенных условиях новая теория должна просто совпадать со старой. Соответствующие примеры хорошо известны. Так, при малых скоростях теория относительности переходит в классическую механику Ньютона.

А теперь о генетике и кибернетике. Вот что по этому поводу писал академик В.Л. Гинзбург: «Гонения на передовую науку, яркими эпизодами которых явилось сожжение на костре Дж. Бруно (1600 г.) и суд над Г. Галилеем (1633 г.) происходили в условиях диктата церкви, в условиях несвободы. В XX веке поддержка расовой и других ненаучных теорий бесноватым Гитлером и преследование передовой науки со стороны “корифея всех наук” Сталина — это также проявление и, так сказать, плоды несвободы при тоталитарном строе. Документально доказано, что лысенковщина с ее “мичуринским учением” и отрицанием генетики стала возможна только в результате сталинского произвола. Сопrotивление большинства советских биологов было при этом просто подавлено силой, негодные изгонялись с работы, а некоторые и арестовывались (самый известный пример — трагическая судьба Н.И. Вавилова)... Нельзя отрицать, что наука у нас сейчас достаточно свободна. Никто не диктует физикам, биологам и даже социологам, какого мнения они должны придерживаться... Поэтому нет оснований опасаться того, что какие-то люди типа Лысенко или их группы смогут, опираясь на помощь (или правильнее сказать, диктат) государства или церкви, помешать свободному развитию науки».

В одном из моих интервью вопрос о генетике и кибернетике также обсуждался. Вот что я сказал корреспонденту: «Должен заметить, что гонения на эти науки были организованы отнюдь не научным миром. Правда осуществлялись они, к сожалению, и представителями научного мира. Что поделаешь, мерзавцы встречаются всюду, а открыто выступать против машины подавления того времени могли лишь самые мужественные и стойкие. Сегодня другое время, и каждый может свободно отстаивать свою точку зрения. Поэтому не нужно делать из нас пугало. Мы хотим, чтобы людей лечили врачи, а не колдуны и доморощенные “магистры черной и белой магии”. Мы хотим, чтобы всевозможные шулеры от науки не могли наживаться на бессовестной эксплуатации чудодейственных спиралей, пирамид, “микролептонных” полей и т. д. Наконец, мы хотим, чтобы новейшие разработки военной техники основывались бы только на действительных достижениях науки. Ну, а у шулеров и проходимцев земля должна гореть под ногами. По этой части Комиссия им поможет».

Причина оголтелых нападок лжеученых на Комиссию настолько очевидна, что даже простой читатель из небольшого сибирского городка Заводоуковска (Тюменская область) пришел к выводу: «Вы задели ученых-шарлатанов за большое место — кормушку». Вывод, что называется, не в бровь, а в глаз! Действительно, не так давно был такой случай. Я официально обратился в бывшее Министерство науки и технологии с просьбой разрешить мне воспользоваться архивом. Просьба мотивировалась тем, что в 1991 г. ученым АН СССР стало известно об афере с торсионными полями. В том же году соответствующий «Центр» был закрыт и финансирование работ (разумеется, секретных) было прекращено. Однако, как

мне стало известно, еще несколько лет финансирование продолжалось. Поэтому я просил ответить на вопрос: кто и на каком основании финансировал эти работы.

Прошел всего месяц, как сразу три газеты выпустили залп из трех злобных публикаций, направленных против РАН, Комиссии и ее председателя. Практически одновременно я получил два письма «разгневанных читателей». Один из них наткнулся на мою статью трехлетней давности в «Независимой газете», а другой только что прочитал мою же публикацию в «Медицинской газете», напечатанную полгода назад. Вся эта грязная история, шитая белыми нитками, описана в разделе «Торсионные войны».

Если говорить о структуре книги, то она для удобства читателей поделена на несколько разделов. Самый большой раздел — «Статьи». Здесь приведены публикации автора в различных газетах и журналах. Немалый объем занимает раздел «Интервью», где помещено несколько записей бесед с журналистами различных изданий (полные тексты) и одно из телевизионных выступлений. Есть в книге раздел под названием «Комиссия по борьбе с лженаукой начинает действовать». В ней представлены выступления автора в Президиуме РАН (вместе с дискуссией по докладу), выступление на общем собрании РАН, письма председателю Правительства РФ Е.М. Примакову и Президенту РФ В.В. Путину. К этому разделу примыкает еще один, включающий несколько рецензий и письма к читателям.

Ну и в заключение добавим, что автор стремился писать эту книгу на языке, далеком от канцелярского и понятном для непрофессионала. К сожалению, и в этой, второй, книге не удалось избежать повторов, впрочем понятных, ведь эта книга — не монография, а сборник статей, интервью, материалов обсуждений, докладов, документов и проч., опубликованных в периодической печати в разное время. И все-таки автор приносит свои извинения и надеется на снисходительность своих читателей. Ну а что получилось — судить им.

Академик

Э.П. Кругляков

Новосибирск, апрель 2001 г.

## СТАТЬИ

### ЧТО ЖЕ С НАМИ ПРОИСХОДИТ?6

При написании данной статьи автор пользовался материалами, опубликованными за последние 5–6 лет в следующих изданиях: «Известия», «Комсомольская правда», «Красная Звезда», «Литературная газета», «Правда», «Социалистическая индустрия», «Аргументы и факты», «Московские новости», «Не может быть», «Совершенно секретно».

Намерение написать данную статью у автора зрело давно, однако непосредственно взяться

за перо его заставили два события, случившиеся недавно в течение одного дня. Дальше медлить было уже невозможно. Итак, сначала раздался звонок из Ассоциации... и парапсихологии (полное название запомнить, к сожалению, не удалось). Вежливый голос сообщил о том, что в Новосибирск приезжает известная целительница, имеющая потрясающие результаты в области онкологии. На вопрос, при чем здесь я, мой собеседник сообщил, что лечение осуществляется с помощью радиоактивности. Химиотерапия с применением радиоактивных препаратов используется в медицине давно, однако в данном случае речь шла об управлении самим процессом радиоактивности! Дальнейший разговор становился бессмысленным. Моя реплика о том, что это противоречит законам природы, немедленно получила достойную отповедь: два выдающихся ученых, фамилии которых были названы, но оказались почему-то мне неизвестными, считают такой процесс возможным. Пришлось в мягкой форме заметить, что психические расстройства случаются и у ученых... В тот же вечер Новосибирское телевидение показало большую передачу о местном кудеснике-целителе. В ней были такие пассажи, как «управление наследственностью чисто информационным способом», «информационная пушка, доставляющая в организм тонкую материю пространства волнами де Бройля...» А вскоре (4 апр. 1995 г.) уже программа «Вести» тоном, не терпящем возражений, сообщила: «... врачи, ученые, политики учитывают в своей деятельности предсказания астрологов. Астрология стала прикладной наукой». И так почти каждый день. Порой начинаешь сомневаться, что мы живем в конце XX в. Средства массовой информации переполнены сообщениями о прорицателях, целителях, колдунах и т. п., причем вся эта публика, как правило, идет в ногу со временем, используя для одурачивания населения самую современную научную терминологию. В любой момент от вас могут отвести порчу, вылечат вас от сглаза, только денежки платите, умельцев — хоть отбавляй. Каждый желающий может заглянуть в свое будущее. За те же денежки вы можете купить астрологический прогноз на любой вкус.

Давно замечено, что в смутные времена в народе появляются самые невероятные суеверия, растет невежество, вера в предсказания, чудеса. Эти настроения настолько сильны, что охватывают даже высшие эшелоны власти. А нечистые на руку шулеры от мелких до очень крупных дурачат народ (и не только народ), извлекая при этом из своей деятельности гигантские барыши.

## КТО И КАК НАС ДУРАЧИТ

АСТРОЛОГИЯ. Сегодня эта «наука» в моде, и по охвату масс, пожалуй, занимает первое место. Популяризации астрологии всемерно способствует Российское телевидение. Каждое утро нам показывают астрологический прогноз «Звезды говорят». Конечно, говорить об астрологии как о науке несерьезно. Существуют ли хоть какие-то доказательства влияния планет на поведение человека? Скажем осторожно: пока такие доказательства науке не известны. Так что пока предсказание будущего по положению небесных тел все же больше напоминает гадание на кофейной гуще, нежели научный прогноз. Сбылось — хорошо. Это все запомнили. Не сбылось — тут же забыли. Вот на чем стоит астрология. Известные астрологи-прорицатели супруги Глоба не раз садились в лужу. Им принадлежит ретроспективный прогноз жизни Сталина. Такое подтасовать несложно. Вот и получилось, что в строгом соответствии с ожиданиями этот деспот мог родиться только 21 декабря

1879 г. и только в 4.30 утра (так звезды предсказали). Но вот незадача, не предусмотрели прорицатели, что по такому тривиальному делу их ждет конфуз: ошибка вышла с датой рождения. Сохранились и найдены церковные книги, из которых следует, что И. Джугашвили родился 6 декабря 1878 г.! М-да, в большую лужу угодили господа прорицатели! Ну и что? Ну, вышла ошибка, с кем не бывает! Но ведь иногда и правильно предсказывали. И не вредили. Так-то оно так, да вот знаменитая прорицательница Ванга в конце 1990 г. предсказала (бес попутал!) скорую катастрофу ядерного реактора в городе Димитровграде Ульяновской области. Реактор остался цел и невредим, предсказание не сбылось. Но давайте задумаемся, насколько безответственная болтовня прорицательницы подогрела истерию вокруг атомных электростанций, сколько нервов попорчено у людей, управляющих реакторами! В таких условиях, действительно, недалеко до аварии.

О ШУЛЕРСТВЕ В НАУКЕ. Хотя такое в науке встречается крайне редко, писать об этом нужно: страна должна знать своих «героев». Едва ли не десять лет средства массовой информации (СМИ) любезно информируют нас о наиболее неблагоприятных днях каждого предстоящего месяца для людей, страдающих сердечными заболеваниями (к счастью, в последнее время мода на этот прогноз пошла на убыль). Как утверждают авторы прогнозов, человеческий организм реагирует на магнитные бури, перепады температуры и давления, возмущения гравитационного поля. С этим, безусловно, можно согласиться. Более того, некоторые люди утверждают, что в неблагоприятные дни, предсказываемые прогнозом, они действительно чувствовали ухудшение состояния. И в это можно поверить. Правда, объясняется это не корректностью прогноза, а верой в печатное слово (до недавнего времени эта вера была весьма сильна). Что же касается прогноза, то, увы, он сегодня просто невозможен. Слишком ненадежны месячные метеопрогнозы. Гравитационные возмущения, которым подвергаются наши граждане, трясясь на ухабах и ямах в городском транспорте, поднимаясь и спускаясь по лестницам, намного сильнее естественных гравитационных возмущений, которые учитываются авторами прогнозов. Что касается магнитных бурь, наука их предсказывать пока не может (во всяком случае на месяц вперед). Так что для научных прогнозов, дорогие сердечники, оснований нет, извините.

Остается назвать автора лжепрогноза: Институт клинической и экспериментальной медицины Сибирского отделения (СО) Российской академии медицинских наук (РАМН).

ИНОПЛАНЕТЯНЕ, РУКИ ПРОЧЬ ОТ РОССИИ! Неопознанные летающие объекты (НЛО), или на английский манер УФО (UFO — Unidentified Flying Objects), впервые обрушились на нашу планету около пятидесяти лет тому назад. С тех пор частота их появления периодически нарастает и спадает, но постоянно растет активность довольно внушительного общества уфологов, многие члены которого убеждены, что нас навещают инопланетяне. Уфологами накоплен довольно большой объем сведений о космических пришельцах. Они располагают большим количеством людей, вступавших в контакты с инопланетянами и даже совершавших путешествия на летающих тарелках. Прежде чем продолжать это захватывающее повествование, автор хотел бы определить свою позицию. Он охотно допускает существование НЛО, начиная с миражей и кончая более серьезными неизвестными, но физически существующими объектами. Однако он решительно против тех небылиц, которыми усеяна эта «наука». В частности, уфологам точно известно о гибели космического корабля с инопланетянами в США в 1947 г. Этот корабль долго вертелся над секретными объектами, где испытывалось атомное оружие. Коварное американское правительство вот уже 48 лет хранит страшную тайну о катастрофе. К чему бы это? А уфологи настаивают на немедленном раскрытии всех подробностей катастрофы. История эта в кругах уфологов широко известна. А вот следующая история сегодня почему-то предана забвению. А зря! В конце 50-х годов некто Толанский первым в мире вступил в контакт с инопланетянами, побывал у них на корабле, и мало того, слетал даже на Венеру (пришельцы оказались с Венеры). Толанский заснял свое путешествие на пленку. О своих удивительных путешествиях

и общении с венерианцами он рассказал в книге, вышедшей в США. Через несколько лет начались полеты советских космических кораблей на Венеру, и вся эта афера лопнула и предана забвению. У сегодняшних последователей Толанского за душой ничего нет, но шум от них большой стоит. Впрочем, как это ничего нет, если в рядах уфологов состоят даже некоторые из прославленных летчиков-космонавтов. А как недавно стало известно, в одной из новоявленных (зато Международных) академий — Академии информатизации образовано отделение «уфологии и биоэнергоинформатики». И последняя новость: в Комитете по экологии Государственной Думы РФ был заслушан доклад об уфологической безопасности России. В самом деле, пора государственным мужам какие-то меры принимать. Коварные инопланетяне стали все чаще умыкать людей из многострадальной России, в основном мужчин. Это, стало быть, чтобы породу пришельцев за наш счет улучшить. И до того эти инопланетяне обнаглели, что повадились сперму у наших мужиков брать по ночам, а у нас и без того с рождаемостью плохо. И что они к нам привязались? Что им западных сытых бургеров мало? Ну, ничего, ничего, мы им еще покажем кузькину мать! Свяжутся с каким-нибудь алкашом, разведут инопланетян-дебилов, будут знать наших! А сколько коварства у этих пришельцев! Те, кто попался к ним в лапы и потом все же вернулся на Землю, ничегошеньки не помнит (это они память блокируют). Лишь специалисты-уфологи по косвенным признакам могут установить, что вы побывали у пришельцев.

Если взглянуть на страсти в стане уфологов со стороны, то в общем-то никому они не мешают. Никого уфологи не грабят, не убивают. Разве что способствуют всеобщей шизофренизации населения. Впрочем отдавать им пальму первенства по этой части было бы неверным.

ЛЕКАРИ-УНИВЕРСАЛЫ. Первым таким чудо-лекарем, получившим широкую известность, стала Джуна (Е. Давиташвили). Вы, конечно, помните, что писала пресса: Джуна одним движением руки могла заставить розу распуститься, могла ставить правильный диагноз по фотографии больного, перемещать предметы не прикасаясь к ним и т. д. Е. Давиташвили (едва ли не единственная) согласилась пройти обследование в физической лаборатории со сверхчувствительными приборами. Такое обследование состоялось в Институте радиоэлектроники в Москве. Что же оказалось? Джуна — не более чем массажистка высокой квалификации, но для исцеления больных этого мало. Вот ее собственное признание: «Метод контактного и дистанционного массажа, который я использую, может быть применим лишь в комплексе с другими методами». Все прочие чудеса, приписываемые Джуне, на совести прессы и телевидения.

А как обстоят дела с нашими всенародно известными целителями-универсалами Чумаком и Кашпировским? Ведь они заявляют, что способны излечить практически от всех болезней. Да и подтверждений есть немало. Так неужели мы имеем дело с чудом? Нет, конечно. Серьезные психотерапевты утверждают, что ни одного случая реального исцеления тяжело больных людей не обнаружено. Напротив, вера в чудодейственные возможности целителей кончается для больных печально. Болезнь запускают. А как же с письмами и телеграммами, которые зачитывает Кашпировский, где больные люди пишут об улучшении самочувствия? В основном это — кратковременное облегчение, связанное с мобилизацией внутренних ресурсов больного как результат веры в лечение, веры в авторитет телеэкрана.

Мастер психологических опытов Юрий Горный в своем телесеансе существенно перекрыл репертуар наших чудотворцев. Помимо «лечения» людей он взялся «лечить» и старую бытовую технику (часы, телевизоры, пылесосы, утюги и т. д. и т. п.), повторив и расширив опыты знаменитого зарубежного мага Ури Геллера. Эффект превзошел все ожидания. Были «исправлены» утюги, телевизоры, холодильники и множество старых часов. «Исцелялись» и люди. Но задача Ю. Горного состояла не в том, чтобы стать еще одним телевизионным целителем, а в том, чтобы показать людям, что их просто дурачат.

«Никакого воздействия я не оказывал, никаких чудодейственных способностей не

демонстрировал. Просто пародировал пассы, трюки и всякие фокусы, которыми пользуются Чумак, Кашпировский, Лото и прочие любители погреть руки на чужом несчастье», — говорит Ю. Горный. «Вы спросите: откуда же все чудеса, о которых сообщили телезрители? Прежде всего среди множества приборов, устройств и аппаратов, которые граждане считают поломанными, безусловно, есть и вполне исправные. Барахлит выключатель или надо подергать шнур, чтобы произошел контакт, или потрясти, шлепнуть, крякнуть, стукнуть... Если аудитория достаточно велика, то всегда окажутся случаи чудесного “ремонта”. Второй момент — это люди, сообщившие на передачу о своем исцелении. Я ведь и их не “ремонтировал”. У многих зрителей есть, как говорят специалисты, психологическая установка на телеэкран — она и запускает саморегуляцию, а случай временного облегчения приписывают себе ловкие люди вроде поименованных выше.» Цель своего эксперимента Ю. Горный сформулировал так:

«Надеюсь, мой технически простой фокус поможет всем понять, в чем сила мастеров телевизионного лечения: авторитет телеэкрана плюс закон больших чисел. Ведь именно поэтому псевдолекари и работают по телевидению или на стадионе, но не желают помогать кому-нибудь конкретно». Эти слова, убедительно разоблачающие крупнокалиберных шулеров, были сказаны еще в 1991 г. Но и сегодня шарлатаны на коне. И сегодня Алан Чумак продолжает дурачить телеаудиторию. Как говорится, становится «за державу обидно». В чем же дело? Почему продолжают внимать шарлатанам? Не есть ли это следствие того, что уставший от всего происходящего, ограбленный и обманутый народ не хочет ничего кроме чуда?

## ДУША, ПОЛИТИКА И КОЕ-ЧТО ЕЩЕ

В наши планы отнюдь не входило касаться такой тонкой субстанции, как душа. Да и что автор-атеист может сказать читателю? Разве что невзначай обидеть верующих? Однако обстоятельства сложились так, что о душе все же придется поговорить. Полемика впрочем будет вестись не с церковью. Но все по порядку. Недавно в самой читаемой газете России «Аргументы и факты» («АиФ») появилась статья «Непогребенная душа» (1995. № 20)<sup>7</sup>. Статья напечатана на месте передовицы былых времен, — на первой и второй страницах. Один из двух авторов имеет ученую степень кандидата химических наук. С первых же строк авторы не оставляют читателю никаких шансов усомниться в существовании души. В самом деле «...

еще философы первобытных пещер... пришли к выводу: в теле человека существует частица (или, как говорят экстрасенсы, сгусток энергии), которая не исчезает с его смертью, — душа». Автор не берется судить, о чем писали пещерные философы (едва ли их трактаты дошли до нас), но древнеримский поэт и философ Лукреций Кар в поэме «О природе вещей» писал, что душа

«из тончайших, мельчайших тел основных состоит» и далее

«совершенно округлых и мелких» или:

«из самых маленьких тел, что должны быть также и гладки и круглы». Но вернемся к статье в «АиФ»:

«Американцы, используя самое современное оборудование, додумались взвешивать в герметичной камере умирающего человека. Выяснилось, что люди с мелкой душонкой в момент смерти легчают на 3 грамма, тогда как люди с широкой душой — на 6–8 граммов». С этим бредом весьма успешно спорит Лукреций Кар:

Только лишь смерти покой безмятежный постиг человека,

Только лишь дух и душа, покидая его, удалятся,

Убыли ты никакой не заметишь во всем его теле, — Видом и весом оно неизменно:

все смерть сохраняет...

Честно говоря, неловко становится за авторов статьи. Ну какое «самое современное оборудование» требуется для столь примитивных измерений? Впрочем далее испытываешь эмоции совершенно другого рода:

«...современные исследования (?!) говорят о том, что душа усопшего, которого не захоронили в трехдневный срок, энергетически (?!) не может перейти в загробный мир...». Вот так! У представителя мира ученых не возникает тени сомнений, а существует ли этот мир вообще? А ведь такие сомнения посещали даже людей, живших в далеком прошлом. Вот, к примеру, строки Омара Хайяма:

Здесь мне — чаша вина И струна золотая  
В рай ты метишь, но это — Приманка пустая.

Слов о рае и аде не слушай, мудрец!

Кто в аду побывал?

Кто вернулся из рая?

Не правда ли, логично выглядит, и возразить поэту трудно. И все же, кто не был захоронен в трехдневный срок, чья душа вот уже много лет, не попав в загробный мир и став «человеконенавистнической», мстит людям? Догадались, к чему это? Правильно, к проблеме захоронения Ленина. Если прочитать статью, выпустив последний абзац, приходишь к твердому убеждению: авторам требуется срочное обследование у психиатров. Однако не все так просто. Последний абзац, в котором авторы, следуя неким христианским правилам, рекомендуют «предать труп огню вместе с

его трудами», меняет оценку статьи. По части сжигания книг еще не забыт опыт Германии 1933 г., а труп Ленина — кость в горле у современных политиков. Чей же заказ выполняли авторы? Уж очень грубо сработано! Не собирались мы вторгаться в политику, да так уж жизнь устроена... Но вернемся к душе. Другая популярная газета «Известия» пару лет назад внесла свою лепту в развитие наших знаний о душе, опубликовав большую статью К. Кедрова. В ней вводится дотоле неведомое понятие «христианская физика» из неопубликованной книги Д. Панина. Что можем мы узнать

о душе из статьи К. Кедрова?

«Душа представляет сгущение трансфизических (интересно, знает ли К. Кедров, что это такое?)

частиц, занимающих пространство между корой головного мозга и сердцем». И так, в нормальном состоянии душа у человека размещается в области горла. Рассуждение о душе, которую никто никогда не видел, да еще с позиции физической науки, должны быть весьма взвешенными и доказательными. Как с этим обстоят дела у К. Кедрова?

«Следование мифам свидетельствует о недостаточности знаний и критического мышления», — пишет К. Кедров. Абсолютно правильное утверждение! Но как оно согласуется со следующей репликой:

«Панин — неутомимый и честный исследователь. Ему все время хочется верить...» Как же так? Вера — это по части религии. Наука с верой не имеет ничего общего. Наука оперирует с доказательствами. А как вам нравится следующая реплика К. Кедрова?

«Прошло пять лет со дня кончины автора, оставившего после себя эту рукопись, и вот уже почти

обнаружен первоатом мировой пустоты — мэон, атом бессмертия.» Что значит «почти обнаружен». Обнаружен или нет? Неплохо бы сообщить читателю, кто причастен к этому захватывающему «почти» открытию. Такой уровень доказательности в науке не принят. Жаль, что почтенная газета «вляпалась».

В изданиях рангом ниже вопрос о частицах души «проработан» вширь и вглубь. Здесь авторы излагают проблемы души не только в форме качественного наукообразного словоблудия, но и количественного. Вот пример.

«Энергетическое поле (биополе) —

это не только энергия, но и частицы. Вес этих частиц в триллиарды триллиардов (так в оригинале. —

Э.К) раз меньше одного грамма (в знаменателе 10 в тридцать четвертой степени)». А вот еще одно «открытие».

«Теперь можно с уверенностью сказать, что они еще и летают, эти шарики — кванты, и нашей волей или неволей могут передаваться из одного поля в другое». Для полноты картины можно добавить, что согласно данным, почерпнутым из газетных публикаций, взаимодействие биополей (или «посылки человеческие») осуществляются на уровне квантов с энергией 10-27 эрг. Не правда ли, цифрам «хочется верить», они добавляют убедительность? Но откуда эти цифры взялись? Появление их сегодня может быть объяснено двумя возможностями: фальсификациями нечистых на руку подвижников оккультных наук разного толка и большой фантазией психически нездоровых людей. Увы, в последнюю группу входит немало людей с учеными степенями, ведь психические расстройства не обходят стороной даже академиков...

Читатель, видимо, заметил, что практически во всех упоминавшихся ранее явлениях, так или иначе связанных с оккультными науками, широко используется физическая терминология (волны де Бройля, гравитационное поле, кванты, энергетический переход и т. д. и т. п.). Казалось бы, научные физические журналы и должны в первую очередь публиковать столь волнующие достижения парапсихологов. На практике же в научных журналах таких публикаций вы не встретите ни у нас, ни за рубежом. В чем же здесь дело? Каждая научная статья, направленная в журнал, рассматривается редакционной коллегией, состоящей из авторитетных ученых, после чего направляется на экспертизу (в сомнительных случаях



устраивают повторные экспертизы).

Такая система ставит серьезный барьер, благодаря которому ни одна статья не может быть опубликована без серьезного экспериментального и теоретического обоснования результатов. Чтобы остановить систематическое одурачивание людей через СМИ, неплохо бы им последовать примеру научных журналов. Разумеется, такая система не будет иметь ничего общего с цензурой.

## РЕЕСТР ЛЖЕНАУК

Автор приносит извинения читателю за две натяжки, допущенные в тексте. В параграфе «Астрология» упомянута прорицательница Ванга, которая предсказывает будущее не по расположению планет, как это делают астрологи. Ее следовало бы отнести к классу парапсихологов. И супруги Глоба, и Ванга предсказывают будущее, но методы у них разные. Ну как тут разобраться неискушенному читателю? В параграфе «Душа, политика и кое-что еще» упоминалось понятие квантов-частиц, используемое «исследователями» устройства души. Аналогичное понятие применяют парапсихологи для объяснения дальнедействующей передачи сигналов от человека к человеку<sup>8</sup>. Из кратких уточнений следует, что непосвященному разобраться в сонме лженаук невозможно. Не претендуя на полноту, автор попытается создать некий реестр-путеводитель по оккультизму и его окрестностям.

Астрология — предсказание будущего по положению планет и проекция в прошлое.

Хиромантия — то же по «линиям жизни» на руках.

Парапсихология — широкоразветвленная «наука». Включает в себя телепатию, телекинез, левитацию, ясновидение, предсказание будущего, прозрение в прошлое. В последнее время парапсихологи начали активно воздействовать на электрическое сопротивление физических тел и постоянную времени радиоактивного распада химических элементов.

Психотроника — принципиально новый тип энергетики, способный решить все проблемы человечества. Основан на извлечении энергии из нулевых колебаний вакуума. Этот же термин иногда используется для обозначения психотронного оружия (см. далее).

Эффект Чумака, Лонго, Кашпировского — абсолютно неизвестная науке и самим целителям, почти волшебная лечебная сила.

Бесовщина — имеет дело с призраками, домовыми, барабашками, полтергейстом и т. п.

Колдовство — как правило, мелкие фокусы, но бывает и игра по крупному (см. далее).

Оставим бабушкам для развлечения

спиритизм, гадание на картах, кофейной гуще и т. д. Но вот еще об одной «науке» стоит упомянуть. У нее пока нет устоявшегося названия. Но она занята проблемами времени.

«Время — особого рода хрональное поле, неразрывно связанное с электромагнитной

энергетикой пространства». Не правда ли, высокий научный «штиль», но смысла здесь не больше чем в фразе: «Масло — особого рода масляная субстанция». А какая глубина мысли в новом законе сохранения времени!

«Прожитое время не исчезает, Вечность прошлого равна бездне будущего. Прошлое существует

реально,

а не в чьей-то памяти». И далее:

«Время слоисто и концентрично, как годичные кольца. Но иногда меж “витков” случаются пробои (межвитковые замыкания)». Все это словоблудие нужно людям с университетским образованием, чтобы заложить «научную» базу под параноидальный бред очевидцев, лично наблюдавших прохождение поездов прошлого века по местам, где сегодня даже рельсов нет (в прошлом веке были).

Список можно продолжать и продолжать. Но давайте на этом остановимся, упомянув еще лишь

уфологию — «науку», коллекционирующую факты и свидетелей встреч с космическими пришельцами.

## ДЕГРАДАЦИЯ ВЛАСТИ И ДЕГРАДАЦИЯ ОБЩЕСТВА

Ушла в прошлое пресловутая уверенность в завтрашнем дне. Сегодня мы живем в условиях постоянной нестабильности общества, обнищания большей части народа, частых и сильных стрессов. В этих условиях люди склонны винить во всем происходящем коммунистов и демократов, масонов и сионистов, и т. д. и т. п. Все это создает предпосылки для расцвета лженаук, для проникновения суеверий в широкие слои общества. Люди ищут спасения от тягот жизни у гадалок, ведьм, колдунов, с надеждой внимают словам целителей... Не следует думать, что этого не было раньше в Советском Союзе. Было, конечно. Но такого шабаша, как сейчас, не было... Какую роль во всем этом играют власти? Увы, отрицательную. Надо понимать, что прямая поддержка властью предсказателей оккультных наук ее не украшает. Поэтому, если такая поддержка и существует, то осуществляется она тайно. Первый скандал разгорелся в 1991 г., когда Отделение общей физики и астрономии Академии наук

СССР обратилось с протестом в Комитет Верховного Совета СССР по поводу государственной поддержки шарлатанских разработок. 4 июля 1991 г. Комитет издал Постановление «О порочной практике финансирования псевдонаучных исследований из государственных источников». В нем отмечалось, что ряд министерств страны без должной, научной экспертизы потратил пятьсот миллионов рублей на лже- и антинаучные разработки по спинорным (торсионным) или микролептонным полям. Главным по этим «разработкам» оказался Центр нетрадиционных технологий при Государственном комитете по науке и технике СССР. Ассигнования работ осуществлялись через Военно-промышленную комиссию при Совете Министров СССР, Минобороны СССР и КГБ СССР. О чем же идет речь? Вот выборка основных направлений исследований по программе.

1. Дистанционное медико-биологическое воздействие на войска и население торсионными

излучениями.

2. Дистанционное психофизическое воздействие на войска и население торсионными излучениями.

3. Медико-биологическая защита войск и населения от торсионных воздействий.

Излучения имеют совершенно удивительные свойства. Они не слабеют с расстоянием, могут быть направлены на заданного человека (нужно лишь иметь его фотографию). С помощью излучений можно передавать информацию, но можно и убивать... В некоторых случаях мощность излучения, как и полагается, убывает с расстоянием. Не правда ли, уникальная программа. Вот выдержки из письма в редакцию «Комсомольской правды» член-корреспондента АН СССР (ныне академика РАН) Е.Б. Александрова, первым вытащившего мошенников на свет божий.

«По существу, содержание легенд вокруг “нетрадиционных полей” повторяет расхожие бульварные суеверия (телепатия, телекинез, НЛО и т. д.), но в обновленной упаковке псевдонаучной терминологии: на смену приевшемуся “

биополю” пришли поля “

спиновые” “микроклептонные”, “торсионные” и др. В своем решении от 9 июля 1991 года Отделение общей физики и астрономии АН СССР квалифицировало соответствующую активность как рецидив организованной лженауки, имеющей признаки крупномасштабной аферы. Добавлю, что имеются и признаки организованного мошенничества...». Описываемая афера лопнула, но и сейчас, на страницах прессы бушуют психозы, связанные с «психотронной войной», которую ведут против народа спецслужбы и тайные общества.

В том же 1991 г. стало известно, что на этот раз Правительство России выделило на научные изыскания, связанные с извлечением энергии из камня, 120 млн рублей. И вновь тайно, без научной экспертизы. И эта программа канула в лету. Много ли их было? Приходится лишь догадываться. Похоже, однако, что мы увидели лишь надводную часть айсберга. Кажется маловероятным, чтобы парапсихологи и их покровители, запустившие руки в казну государства, ограничились упомянутой выше суммой 500 млн рублей.

Год назад стало известно о случае, произошедшем на Украине. Живет там Виктор Петрович Бовбалан — человек, способный походя перемещать циклоны, рассеивать тучи, проливать дожди в засушливых регионах. Словом, настоящий колдун. Вот и организовал он фирму, которая должна (за плату разумеется) менять погоду в интересах народного хозяйства. Председатель Госкомитета Украины по гидрометеорологии В. Липинский заявил, что подобные утверждения являются

«...по меньшей мере некорректными. Человек не может двигать тучи и облака. Смешно даже думать об этом». Директор УкрНИИгидромета В. Волощук не менее четко поставил диагноз:

«Энергия атмосферных фронтов очень велика, чтобы на них повлиять, нужен потенциал атомных электростанций». Но наступала катастрофическая засуха, неурожай, и закончил он свою реплику

«А вдруг?». От безысходности человека к чуду потянуло. И выделило Правительство Украины В. Бовбалану 375 млн карбованцев. Сведений о полученном обильном урожае у автора не имеется. Хотелось бы верить, что приведенные выше факты — лишь исключение из правил, но вот появилась в «Московских новостях» — «МН» (1995. № 29, 30) статья, которая заставляет думать, что вся вакханалия оккультизма и лженаук имеет весьма высокого покровителя. Это генерал Г.Г. Рогозин, в прошлом офицер КГБ, а ныне заместитель начальника службы безопасности Президента. Но нас интересуют не служебные обязанности

генерала, а его хобби, которому Георгий Георгиевич давно и фанатично предан: оккультные науки, магия, психотроника. Впрочем дома каждый из нас может увлекаться чем угодно. Это его право. Ан нет!

«Рогозин визирует гороскопы, регулярно представляемые высшим должностным лицам страны. Рогозин общается с космосом на бюджетно-финансовые темы. Рогозин вертит столы и блюдечки прямо у себя в служебном кабинете. Рогозин читает мантры. Рогозин исправляет кармы. Рогозин создает вокруг Президента “благоприятное энергетическое поле”. Обнаруживает в некоторых его загородных резиденциях теллурическое излучение. Устанавливает кровать Бориса Николаевича строго по направлению север-юг. Лечит мануально. Сверяет решения высшей кадровой комиссии по таблицам Каббалы».

Неужели такое невежество добралось до высших эшелонов власти? Судя по всему, да. Опровержений по поводу статьи в «МН» не последовало.

С 1988 г. Г.Г. Рогозин — сотрудник НИИ КГБ (впоследствии Института проблем безопасности). Уже с 1989 г. он получает возможность проводить широкие исследования в «запредельной области». Исследования велись по нескольким направлениям:

1. Чтение мыслей на расстоянии.
2. Снятие информации путем анализа биополя человека.
3. Управляющее воздействие усилием воли.
4. Исследования «семи духовных оболочек (чакр) личности».

Уж не Георгий ли Георгиевич является дирижером того спектакля, из-за которого разгорелся скандал 1991 г.? И не он ли дал указания «Вестям» зачитать сюжет об астрологии, которая отныне (4 апр. 1995 г.) считается прикладной наукой, а врачи, ученые и политики должны учитывать в своей деятельности предсказания астрологов? Нет у нас ответов, но очень похоже. Ну, да это дела давно минувших дней. Сегодня нас должно волновать другое: в руках у Президента сосредоточена огромная власть. И если он будет принимать ответственные решения с подачи генерала, — плохи наши дела. Вы помните, в начале века было у государя одно доверенное лицо, кстати, с фамилией тоже на букву Р, без одобрения которого ни одно решение не принималось. Плохо все это кончилось. Неужели проклятие тяготеет над Россией? Ведь образованных людей — знатоков своего дела в России хоть отбавляй. Как же к власти подбираются эксперты по оккультным и прочим лженаукам? Диагноз, который ставят «МН», — деградация власти. Автор данной статьи полностью согласен с такой оценкой. Ну а выход-то есть? Газета намекает, что в приличных странах подобные проблемы устраняются законодательным путем. Жаль, жизнь коротка, пожалуй, не доживем. Да и едва ли закон сможет учесть все нюансы нашей политической жизни. К примеру, 19 июля 1995 г. Государственная Дума принимала нашу доморощенную Вангу — ясновидящую из Липецка Раису Сумерину. На основе своих видений в темной комнате последняя определила, кто из политических деятелей от Черномырдина до Жириновского «постоянно заблуждается», кто «топчется на месте», а кто — «главные жулики». И этому бреду малограмотной старушки внимают в парламенте великой страны! Это ли не деградация власти? И все же выход из этого униженного для всей страны положения есть.

Ученые прекрасно понимают, что страна деградирует. Как ни тяжело сегодня науке, мы должны, отложив сиюминутные дела, начать решительную борьбу с надвигающимся мракобесием. Такая задача не может быть решена без СМИ.

Журналистам следует подумать о судьбах Родины и перестать в угоду сиюминутной выгоде подавать сенсационные «жареные» факты о всевозможных чудесах, рекламировать «кудесников» и участвовать в одурачивании народа, если они не хотят, чтобы страна с

великими культурными и научными традициями превратилась в страну дикарей. Пока не поздно, нужно действовать!

Сентябрь 1995 г.

## НОВЫЕ ДЕТИ ЛЕЙТЕНАНТА ШМИДТА9

В бессмертном романе И. Ильфа и Е. Петрова в качестве детей лейтенанта Шмидта подвизалось тридцать сыновей и четыре дочери. Похоже, что сегодня их неизмеримо больше, и дурачат они не предисполкома, а целый народ и самые высокие власти страны.

К великому сожалению, телевидение и пресса активно пропагандируют шулеров и авантюристов всех мастей. Экран заполнен ясновидящими, экстрасенсами, астрологами и прочей сомнительной публикой.

Увы, не остались в стороне и политики. Как самых дорогих гостей принимает колдунов и пророков президент Калмыкии Кирсан Илюмжинов. Он не прочь и лично позаниматься астральными опытами: «..

.независимо от того, что я говорю народу, я даю ему специальную установку на подсознательном уровне, код. То же самое и когда я общаюсь с россиянами из других регионов — вокруг республики мною создается доброе экстрасенсорное поле, и это помогает нам во всех начинаниях!». И еще одна цитата:

«На переходный период в республике должен быть установлен авторитарный режим. Калмыкии нужен хан!». Не в этом ли разгадка, почему широко образованный человек с блестящими способностями увлечен мистикой: она — его союзница!

Вот еще один пример оккультно-политических спекуляций. 5 июля 1996 г. канал НТВ показал фрагмент выступления в Государственной Думе В. Жириновского:

«Зюганов проиграл потому, что было полнолуние. Ученые указывают, что в это время сильна внушаемость». Помилуйте, Владимир Вольфович, зачем же передергивать? Какие ученые могут «указывать» такой бред? Неплохо бы в следующий раз на конкретных «ученых» сослаться. Ссылка на авторитет науки — прием известный, астрологи, экстрасенсы и прочая публика подобного рода довольно часто промышляют наукоблудием. Они всегда не прочь щегольнуть квазинаучной терминологией, смысла которой даже не понимают. Рост их влияния на население целиком и полностью на совести средств массовой информации (СМИ). Впрочем здесь удивляться нечему: сегодня рынок оккультных наук ворочает многими сотнями миллионов долларов. Но вернемся к политикам.

Вот выдержки из высказываний председателя Межведомственной комиссии по научно-техническим вопросам оборонной промышленности Совета безопасности РФ М.Д. Малая: «С

точки зрения Совета безопасности наша задача — верно отфильтровать основные направления, сориентировать нынешнее и будущее руководство страны в отношении стартовой позиции России в этой научно-технической революции. В мире накопилось очень много фактов от НЛО до Чумака». Верить или не верить в «НЛО и Чумака» — личное дело

каждого, но ведь эти слова произнес человек, определяющий научно-техническую политику страны! Послушаем дальше.

«Предстоит замена понятий квантовой физики на нейтринную физику, вакуума как пустоты на понятие нейтринного поля. У нас есть несколько работ на стадии опытно-конструкторских разработок, которые противоречат здравому смыслу, не описываются ни одним уравнением, но результаты просто убийственные, волосы поднимаются. Например, двигатель с тягой 500 килограммов, работающий на странной энергии. По известным законам он вообще не должен работать. Недавно я был на испытании прибора, которому удалось зафиксировать энергофантом человека. Вы стоите, потом уходите, а на том месте, где вы только что были, вы вроде как остались».

Если бы все это имело под собой серьезную почву, действительно, все волосы, включая давно выпавшие, поднялись бы. В поле зрения М. Малая попала и животрепещущая проблема борьбы с раком.

«Биохимик и медик Сысоева много лет боролась с Минздравом. Она утверждает, что может запускать рак у бактерий. По общему мнению рак не лечится. Мы же хотим прикончить его навсегда... Сысоева утверждает, что раковый процесс радиоактивен, и раковые клетки черпают энергию за счет холодного ядерного синтеза». Утверждение, что проблема рака вот-вот будет решена, звучит далеко не первый раз. В то же время серьезные исследователи-онкологи убеждены, что универсальное средство борьбы с раком создать невозможно в силу многообразия этого заболевания. Они же отмечают невероятный рост количества целителей, экстрасенсов, самодельных врачей, которые, разумеется, за большие деньги, обещают чудесное исцеление. Обычно обещание не сбывается, а время оказывается безнадежно упущенным...

Несколько слов о холодном синтезе. Вообще-то это объект физической науки, и она свой вердикт давно вынесла. Крупнейшие физические лаборатории мира дали резко отрицательное заключение по поводу возможности решения проблемы управляемого термоядерного синтеза в колбе. Похороны этого эффекта у физиков состоялись 6 июля 1989 г., когда в журнале «Нейчур» вышла статья «Доказательств для нейтронов "холодного синтеза" нет». Тем не менее даже пять лет спустя в Минске проходит Международная конференция, на которой эта проблема энергично обсуждается химиками и биологами. (Чтобы читатель ощутил уровень этой конференции, процитируем один из докладов:

«Знаменитый русский физик-теоретик Л.Д. Ландау говорил по-разному в 1960-х и 1980-х годах». Но ведь каждый культурный человек знает, что после автомобильной катастрофы, случившейся в начале 60-х годов Ландау скончался в 1968 г.!) Академик Академии медицинских наук (АМН) В.П. Казначеев представил на этой конференции доклад «К вопросу о термоядерной биоэнергетике живого вещества». Надо заметить, что ни единого довода в пользу термоядерного механизма биоэнергетики доклад не содержит. Точно так же несуществующий эффект помогает госпоже Сысоевой решить (в который уже раз!) проблему рака. Ну как тут не вспомнить гениальную реплику М. Булгакова: «

Разруха наступает тогда, когда каждый занимается не своим делом!».

По словам того же М.Д. Малая, его задача состояла в том, чтобы

«создать по этим направлениям большой исследовательский центр » для организации

«научного прорыва». Конечно, не все животрепещущие темы, будоражащие простого обывателя, попали в сферу интересов Михаила Дмитриевича. Значительная часть оккультных наук, магия, и, возможно, психотроника оказались вне его поля деятельности. Впрочем как уже сообщалось в прессе, этот «букет» опекает заместитель начальника службы безопасности президента генерал Г.Г. Рогозин.

Лично для автора этих строк наибольшей неожиданностью явилась решимость высокопоставленных чиновников создать

«большой государственный исследовательский центр». Как же так? Ведь еще несколько лет назад академик Е.Б. Александров вывел на чистую воду авторов разработок двигателя, работающего на

«странной энергии». Отделение общей физики и астрономии АН СССР квалифицировало эту деятельность как крупномасштабную аферу. Писал об этом и автор данной статьи. Что же касается захватывающей деятельности г-жи Сысоевой по питанию клеток энергией холодного синтеза, она вообще никакой критики не выдерживает. На основании коллекции сведений, которыми располагает автор, у него складывается впечатление, что под завесой секретности и, соответственно, полной бесконтрольности создается крупная кормушка для фокусников, невежд и просто шулеров, приближенных к власти. В статье «Назад в средневековье» (Известия. 1991. № 45) академик В.Л. Гинзбург указывает единственный способ, с помощью которого можно справиться с мистикой и лженаукой. Это научная экспертиза. В подавляющем большинстве научных журналов рецензирование работ сохранено до сих пор. Соответственно, статей о чудесном извлечении энергии из физического вакуума в научных журналах вы не найдете. К сожалению, на государственном уровне экспертиза практически уничтожена. Только этим можно объяснить попытку создания «

большого государственного исследовательского центра» с довольно сомнительной тематикой. В связи с этим хотелось бы напомнить нашим высоким руководителям слова Петра I: «Все прожекты зело исправны быть должны, дабы казну изрядно не разорять и отечеству ущерба не чинить. Кто прожекты будет абы как ляпать, того чина лишу и кнутом драть велю — в назидание потомкам». Очень точно сказал наш великий предок! Увы, нет сегодня Петра I. В деградирующей стране возник мощный рынок всевозможной оккультной чертовщины. И хотя по всем законам дикого рынка его участники всячески лягают друг друга, все они не забывают набивать карманы баснословными гонорарами, добровольно отдаваемыми этим шулерам нашими доверчивыми гражданами. Можно ли с этим бороться? Можно. Хотя в сегодняшней нашей ситуации задача эта крайне сложна.

Несколько общих соображений. Когда чудеса любого калибра доводятся до сведения публики через средства массовой информации, а серьезные рецензируемые научные журналы обходят эти животрепещущие сенсации стороной, не правда ли, это должно настораживать? Действительно, в мире науки (автор имеет в виду настоящую науку, реальные достижения которой дали человечеству электричество, радио, телевидение, все виды транспорта, достижения в космосе и многое другое) как-то совершенно незаметны сенсации, просто бушующие в средствах массовой информации: обнаружение души, извлечение энергии из камня, из физического вакуума, страшное психотронное оружие, ротационно-гравитационная энергетика и многое, многое другое. Добавим к этому полчища различных прорицателей-астрологов, экстрасенсов, провидцев, предсказывающих страшные катастрофы, и многих, многих других. Зададим себе простой вопрос: а что, действительно эта армия новых «ученых» что-нибудь создала? Нет! Ничего, кроме собственного благополучия, основанного на одурачивании людей. Согласно опубликованным в открытой печати данным, в бывшем СССР около двух процентов населения страдало различными психическими расстройствами. Поэтому одно из возможных объяснений процветающей в стране лженаучной вакханалии связано с тем, что параноидальный бред психически больных людей (обычно весьма нестандартный и даже увлекательный) выплескивается на страницы СМИ. Вторая возможность находится подальше от медицины и поближе к уголовному кодексу. Автор предполагает существование холодных расчетливых шулеров, которые знают, что творят: за счет подлогов и фальсификаций они выкачивают огромные средства — кто из государства, кто из простых граждан. Можно допустить, что есть и просто заблуждающиеся, но таких явное меньшинство. Попробуем хотя бы малую часть фальсификаторов вывести на чистую воду.

«ЖУЛИКИ ОНИ, А НЕ ЭКСТРАСЕНСЫ!» В ночь с 6 на 7 декабря 1995 г. под Хабаровском бесследно исчез пассажирский самолет ТУ-154, совершавший рейс Хабаровск-Новосибирск. Интенсивные поиски силами спасателей Министерства по чрезвычайным ситуациям (МЧС) продолжались почти две недели. Была обследована территория радиусом 100 км. Остатки самолета были обнаружены лишь 18 декабря. С самого начала к поискам подключились экстрасенсы. Всего их собралось сто двадцать семь. Как писали газеты, специалисты МЧС очень внимательно относились к предсказаниям экстрасенсов. Проверялись все их версии, было израсходовано огромное количество горючего, и все впустую. Лишь 18 декабря члены правительственной комиссии обратились к исходным материалам, проанализировали данные дежурных расчетов ПВО, которые почему-то не были приняты за главную версию с самого начала. И что же? В 12 км от того места, где по данным военного локатора цель была потеряна, самолет обнаружили в тот же день. А сто двадцать семь экстрасенсов так ничего и не нашли! Вам, дорогой читатель, это ни о чем не говорит?

Если у вас еще остались какие-либо сомнения в эффективности экстрасенсов, давайте послушаем мнение профессионального психолога, бывшего полковника КГБ, немало лет проработавшего с экстрасенсами (Комсомольская правда. 1996, 12–17 янв.):

«Чтение мыслей не развито, больше развито угадывание». «Никаких особых достижений в области паранормальных явлений у КГБ не было никогда: нет контролируемого процесса, который можно было бы изучать. К сожалению, все находится на том же самом уровне, что и двадцать лет назад». Наконец, приведем слова полковника, вынесенные в заголовок:

«Жулики они, а не экстрасенсы». Полковник прозрел, а вот нашего прославленного режиссера Марка Захарова они все же надули:

«Есть достоверные данные за то, что человеческая мысль способна прогибать поток элементарных частиц». Обманули вас, Марк Анатольевич, не способна на это человеческая мысль!

Впрочем «прогибаться» человеческая мысль способна, да еще как! Вот, послушайте:

«Сглаз, порча, наведение — это не результат введения какой-либо энергии. Это введение информации в поле — объем объективной сущности плазмодной энергоплазмы». «Мысль человека материальна и обладает определенной космической энергией». «Земное начало человека — это его физическая сущность. Начало

космическое, которым он наделен в виде материальной частицы интеллектуальной энергии, вес которой (обратите внимание, даже не масса! —

Э.К.) составляет 0.2–0.6 грамма, может включать в себя: энергетическое поле, энергию мысли, разумное сознание и т. д.». Все процитированное дословно взято из наших газет. Ну не ясно ли, что такими тирадами можно обмениваться только больным психиатрических лечебниц? Ан, нет! Толпы подобных парапсихологов рыщут по стране, жаждут исцелять страждущих, разумеется, за немалые деньги. Наиболее удачливые попутно еще и обучают своему ремеслу всех желающих по ускоренной программе. Вот программа парапсихолога из Санкт-Петербурга Рушеля Блаво, открывшего в августе 1996 г. в Тольятти краткосрочные курсы (всего по 440 тыс. рублей с человека):



1.

Методы самоисцеления.

2.

Техника филиппинских транскирургов.

3.

Трансовое состояние для лечения различных заболеваний (сердечно-сосудистых, онкологических, аллергии, бессонницы, устранение болей различной локализации).

4.

Техника ясновидения.

5.

МТБ-1.

6. Мануальная БС-терапия.

Обратите внимание, он и онкологические заболевания лечит! Недавно в Москве был проведен анонимный опрос среди целителей различного толка. Оказалось, что среди них лишь три процента имеют медицинские дипломы! Тем не менее это не мешает им процветать. Одно посещение целителя обходится пациенту в сумму от 80 до 400 долларов. Что бывает со многими больными после лечения у подобных целителей, рассказывает руководитель Днепропетровского научно-практического психотерапевтического центра профессор В. Рахманов: «У

людей начинала болеть и кружиться голова, болело сердце, поднималось артериальное давление, появлялась общая слабость, некоторые стали бредить или страдать слуховыми галлюцинациями, возникали аллергические реакции и даже судороги».

Удивительно то, что самый дремучий знахарь без труда может получить лицензию. Для этого достаточно иметь помещение и оборудование. Проведение психологических или каких-либо иных тестов, проверка диагнозов — по закону не обязательны!

Удивляет всеядность наиболее массовых и в общем-то солидных газет. Нередко экстрасенсы несут такой бред, что право, за газету неловко становится. В «Аргументах и фактах» — «АиФ» (1996. № 27) обсуждается вопрос, что нужно сделать, чтобы ношение обычного кольца не представляло опасности. «Вещает» парапсихолог Ольга Мисевра.

«Кольцо делали многие люди, и кольцо может нести чужую негативную энергетику и информацию».

Рецепт избавления: «приготовить солевой раствор (0.5 стакана соли и 0.5 стакана воды), положить туда кольцо, поставить на окно на всю ночь под свет Луны, а потом — на целый день на свет Солнца до вечера. После этого — носите». Неужели уважаемой газете не стыдно печатать подобный бред? Видится лишь одно разумное объяснение: газете приплачивают за подобные публикации. Автор предвидит возражения сторонников этой вакханалии: «Не хотите — не читайте, не хотите — не лечитесь. У нас демократия». Может быть. Но как быть с фактом, приведенным в заметке Светланы Марзеевой (Известия 1996. № 184), о заключении договоров на диагностирование состояния ядерных реакторов экстрасенсами? По-моему, это дело по части прокуратуры.

НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ ДНИ. ПРАВДА И ДОМЫСЛЫ. Автору уже приходилось писать на эту тему, обращать внимание на то, что прогнозы основаны на шулерстве. И хотя был указан даже Институт, где фабрикуются лжепрогнозы, вызова в суд не последовало. Что ж придется повторить «на бис». Итак, о чем речь? Уже свыше десяти лет некоторые почтенные газеты ежемесячно информируют нас о наиболее неблагоприятных днях каждого предстоящего месяца для людей, страдающих сердечно-сосудистыми заболеваниями (или просто предрасположенных к ним).

Заботу о сердечниках проявляет и самая массовая газета страны «АиФ». Авторы прогнозов утверждают, что человеческий организм реагирует на магнитные бури, перепады температур и давления, возмущения гравитационного поля. Законам природы это не противоречит. Однако гравитационные возмущения, связанные с изменением взаимного расположения Земли, Луны и планет солнечной системы не идут ни в какое сравнение с теми возмущениями, которым люди подвергаются в обычной жизни (тряска, ускорения и торможения в общественном транспорте, при ходьбе, спуске и подъеме по лестницам и т. д. и т. п.).

Магнитные бури — фактор, который судя по всему, действует на сердечников, наука в состоянии предсказывать лишь за один-два дня до начала, но никак не за месяц. Не очень надежны и обычные долгосрочные месячные метеопрогнозы. Из всего сказанного следует однозначный вывод: надежный прогноз неблагоприятных дней невозможен! Но как же так, спросит читатель, ведь многие люди действительно ощущают ухудшение самочувствия в неблагоприятные дни, предсказанные прогнозом? Что тут можно возразить? Все правда. Действительно чувствуют. Тем не менее месячные прогнозы — это элементарное шулерство. В «АиФ — Здоровье» сообщалось о простом эксперименте, проведенном несколько лет назад и давшем четкий и ясный результат. Исследовались две группы молодых людей с примерно одинаковым состоянием здоровья. Обеим группам было предложено вести дневники самонаблюдений, в которых они должны были ежедневно описывать свое самочувствие. Разница между группами состояла в том, что одной из этих групп был известен прогноз неблагоприятных дней, в то время как вторая, контрольная группа, ничего не знала о прогнозе. В контрольной группе большинство спокойно пережило неблагоприятные дни. В первой же группе почти у девяноста процентов молодых здоровых людей именно в эти дни ухудшалось самочувствие. Надеюсь, читатель согласится, что под прогнозами г-на В. Хаснулина, который столько лет водит за нос миллионы доверчивых сограждан, никакой научной основы нет, зато есть грубая фальсификация при тонком понимании психологии.

## САМЫЕ ДРЕВНИЕ ШУЛЕРЫ

(При написании этого раздела автор использовал ряд фактов из блестящей, но малодоступной статьи В.Г. Сурдина «Глупая дочь мудрой астрономии» (Вестник АН СССР. 1990. № 11. С. 17–36).

Читатель, конечно, догадался, что речь пойдет об астрологии, весьма модной и популярной, обласканной прессой, радио и телевидением, способной предсказывать (так, по крайней мере, утверждают ее жрецы-астрологи) будущее любого человека по положению планет и созвездий в момент его рождения. Примерно год назад в программе «Вести» прозвучало следующее утверждение:

«Ученые, политики должны руководствоваться в своей деятельности предсказаниями астрологов. Астрология становится прикладной наукой». Заявление удивляет своей

безапелляционностью. Разумеется, астрология спит и видит себя наукой, пытается использовать для своего утверждения авторитет науки, но не имеет с ней ничего общего. У астрологов нет и никогда не было экспериментальной базы. Да и с теоретическим обоснованием дело обстоит слабовато. Гороскопы составляются по правилам, изложенным еще в сочинениях Птолемея две тысячи лет тому назад. Небольшие поправки вводились в стройную древнюю схему только в связи с открытием новых планет.

Не так давно в США был проведен опрос среди ученых по поводу их отношения к астрологии (в опросе участвовало 300 человек). Подавляющее большинство опрошенных назвали астрологию шарлатанством или в лучшем случае своеобразным видом религии. Противники у астрологии появились почти одновременно с возникновением ее современной версии около двух тысяч лет назад (примитивные версии астрологии известны уже четыре тысячи лет). Цицерон писал: «

Поистине, я очень удивляюсь, что есть люди, которые и сейчас еще верят тем, чьи предсказания никогда не сбывались и не сбываются». Секст Эмпирик, основываясь на невозможности частого воспроизведения одних и тех же конфигураций звездного неба, доказывал невозможность ее подтверждения опытным путем. В начале III в. н. э. астрология начала подвергаться преследованиям со стороны римских императоров. Вернулась она в Европу в конце

I тысячелетия, но и в средние века у нее было немало непримиримых противников. Вот название трактата Георга Трапезундского (1395–1483): «О шарлатанстве» и «Почему астрологические данные по большей части ложны». Развитие науки в XVII–XIX вв. полностью вытеснило астрологию на обочину общественных интересов, но в XX в. произошло невероятное: астрология практически восстала из пепла. Во многих цивилизованных странах начался астрологический бум. Не обошел он и Россию. Оставим психологам выяснение причин этого бума и зададимся вопросом: существует ли возможность проверки астрологических предсказаний? В России систематических попыток проверки не предпринималось. Правда, время от времени астрологи сами подбрасывают убедительные доказательства несостоятельности астрологии. Так, супруги (бывшие) Глоба, демонстрируя могущество астрологии, осуществили ретроспективный прогноз жизни Сталина. Как и ожидалось, звезды показали, что он родился 21 декабря 1879 г. Какая эффектная демонстрация могущества астрологии! И надо же было случиться, что нашлись церковные книги, из которых следует, что в действительности Сталин родился 6 декабря 1878 г. Так астрология (в который раз!) оказалась уличенной в жульничестве. В отличие от России в США выполнено несколько серьезных исследований по проверке корректности астрологических прогнозов. Психолог Б. Сильвермен изучал влияние знака Зодиака, соответствующего рождению каждого из супругов на вероятность их бракосочетания или развода. Им были использованы данные о 2978 свадьбах и 478 разводах. Эти данные сравнивались с предсказаниями астрологов относительно благоприятного и неблагоприятного сочетания знаков Зодиака для супружеских пар. Вывод Б. Сильвермена: никакого согласия между предсказаниями и реальностью нет. Положение Солнца на Зодиаке в момент рождения не оказывает влияния на формирование личности.

Астрологи утверждают, что предрасположенность человека к той или иной профессии определяется с помощью гороскопа. Американский физик Дж. Мак-Джерви изучил распределение дат рождения 17 тысяч ученых и 6 тысяч политических деятелей относительно зодиакальных знаков. Оно оказалось совершенно случайным. Французский статистик Мишель Гокелен изучил архивные данные о 41 тысяче жителей Европы. Среди них было 16 тысяч известных ученых, артистов, писателей и т. д., а также 25 тысяч обычных «простых» людей. Гокеленом была проделана гигантская работа по сопоставлению положений планет и созвездий в момент рождения человека с типом его личности и родом занятий. В результате этой поистине титанической работы он показал абсолютную лживость гороскопов. Всякая связь между характером и деятельностью человека, с одной стороны, и

его знаком Зодиака, положением планет в «домах» и их взаимными аспектами в момент рождения, с другой, — отсутствуют. По-видимому, одного лишь анализа, сделанного М. Гокеленом, достаточно, чтобы прийти к очевидному выводу: астрология — лженаука, а астрологи — типичные шарлатаны, ловко использующие ажиотаж, созданный средствами массовой информации, и извлекающие из этого вопиющего шулерства гигантские барыши. По-видимому, кое-что перепадает и средствам массовой информации. Иначе не поддается объяснению, почему они сознательно ведут дело к оглуплению народа и росту невежества.

**ЗАБАВНЫЕ ИСТОРИИ.** Чего только ни встретишь в наших средствах массовой информации! 23 декабря 1995 г. программы новостей РТР и НТВ передали сенсационное сообщение, вызвавшее гомерический хохот в кругах ученых-физиков:

«Голландский астроном Ван дер Верден с помощью рентгеновского телескопа установил, что Марс — инопланетный корабль. Секрет телескопа не разглашается». После чего программа «Сегодня» продолжила: «Другие астрономы не согласны с этим утверждением». Программа «Вести» пояснила более осторожно: «Другие астрономы выражают сомнения».

Поскромничали «Вести». Не найдете вы ни одного астронома, который бы усомнился по этому поводу. Да и секрет телескопа разглашать вовсе не нужно. Такого секрета просто не может быть. Это прекрасно понимает любой человек, мало-мальски знакомый с физикой. А вообще-то неплохой прием применили наши телевизионных дел мастера: сообщили явную нелепость и тут же отмежевались от нее, сославшись на мнение астрономов-профессионалов. Впрочем ссылки на авторитет профессионалов редко приводятся к месту. 24 июля 1996 г. в газете «Известия» журналист К. Кедров изложил суть открытия геолога А. Жабина. Последний рассмотрел биографии 11 842 знаменитых личностей от древних времен до наших дней и обнаружил, что через каждые 15 лет жизни наступает период максимальной активности. Может быть, это и так. Мало ли какие циклы могут существовать в природе. Ведь известен же 11 — летний солнечный цикл. Может быть, существует и какой-нибудь другой, скажем, космический, цикл с периодом 15 лет. Законом природы это не противоречит, даже хочется поверить в такое. Но вдруг встречаем в статье совершенно нелепое, ни на чем не основанное утверждение: чередование жизненных циклов связано с общими закономерностями пространства — времени, открытыми в теории относительности Эйнштейна. Господин Кедров! Да оставьте вы в покое Эйнштейна. К нелепостям, которые вы пишете в уважаемой газете, он никакого отношения не имеет! Кстати, это не единственный «прокол» г-на Кедрова. Горячечный бред присутствует в ряде статей этого журналиста. В сентябре 1995 г. в Европейском центре ядерных исследований (ЦЕРНе) (Женева) физики получили 9 атомов антиводорода. К. Кедров откликнулся на это событие статьей:

«Потусторонний мир, возможно, реален — на такую мысль наводит сенсационное открытие европейских ученых» (Известия. 1996, 10 янв.). Внимание, читатель, напрягите извилины.

«Образно говоря, антимир — оборотная сторона ленты Мебиуса. Мы все время бредем по верхней стороне и не можем уловить момент, когда оказываемся на том свете, потому смерть видится отсюда как конец жизни, в то время как это — всего лишь плавный переход в область потустороннего антимира». А теперь внимание. Если вы стоите, присядьте, пожалуйста, чтобы не упасть.

«Никто не знает, что такое антиматерия, но она есть, и это означает, что потусторонний мир — физическая реальность». Честно говоря, только в мелких бульварных газетенках приходилось встречать тексты, сопоставимые по своей нелепости с опусом К. Кедрова. Видимо, редакторы газеты

почувствовали неладное. Уже на следующий день появилась статья С. Лескова, посвященная тому же событию.

А теперь от физики перейдем к лирике. Два года назад на литературных чтениях в Доме Державина в Санкт-Петербурге произошло неординарное событие. Петербургский поэт и переводчик «Слова о полку Игореве» А. Чернов обнародовал открытие, связанное с этим произведением. Изучая структуру «Слова...», он пришел к выводу, что в основу текста «Слова...» легла круговая композиция. Раз есть круг, должен быть и «диаметр» и некая математическая закономерность. В чем же она состоит? Во всех трех частях «Слова...» имеется 804 стиха. В первой и третьей по 256, во второй — 292. Так вот, если 804 поделить на 256, получится число «пи», равное 3.14 с точностью до третьего знака. Честно говоря, хотелось бы услышать, почему 804 не попробовали поделить на наибольшее из чисел, 292, ведь диаметр — это наибольшая из хорд. По-видимому, что не подходит, то не обсуждается.

Как пела известная певица, «если долго мучаться, что-нибудь получится». Действительно, после длительных поисков число «пи» было найдено у Пушкина в «Медном всаднике», а затем в соотношении сторон несуществующего сегодня храма Софии Полоцкой. Не желая оставаться в стороне, автор хотел бы внести свой вклад в возникающую буквально на глазах науку — «пи»-ведение. Люди среднего и старшего поколения, конечно, помнят: поллитровка водки в свое время стоила 2 руб. 87 коп. В то же время четвертинка продавалась за 1 руб. 49 коп. Так вот, если 1.49 возвести в степень 2.87, мы можем получить число «пи», причем даже с лучшей точностью, чем при манипуляциях со стихами «Слова...»!

А теперь автор вновь хотел бы вернуться к физике и поведать курьезнейшую историю, которая случилась лет десять тому назад и отзвуки которой, увы, докатываются до наших дней. Речь пойдет об открытии профессора В. Чернетского. Вообразим себе простенькую электрическую схему, состоящую из нескольких последовательно включенных элементов: разрядника, конденсатора и лампочки. Вся эта гирлянда включена в сеть переменного тока. Первоначально электроды разрядника плотно прижаты друг к другу. Поскольку конденсатор пропускает переменный ток, можно подобрать его емкость так, чтобы лампочка слегка светилась. Теперь слегка раздвинем электроды разрядника. Фактически мы включили дополнительное сопротивление дуги переменного тока. По всей логике в последнем случае лампочка должна гореть тусклее. На самом же деле она начинает гореть ярче! И тут профессор Чернетский дрогнул. Вместо того чтобы разобраться с парадоксом, поставить контрольные опыты, он объявил, что при зажигании электрической дуги энергия начинает поступать... из физического вакуума. Дальнейшее не трудно представить. Появились статьи в газетах с требованием немедленно развернуть внедрение открытия с тем, чтобы поднять уровень производства электроэнергии на действующих электростанциях сразу в несколько раз. Тем временем сам изобретатель пришел к выводу, что излучение самогенерирующего разряда и человека имеют общую природу: они испускают электромагнитные волны с продольной (!?) компонентой, и эти волны подпитываются энергией физического вакуума. Дальнейшие умозаключения, мягко говоря, имеют очень мало общего с действительностью. В частности, изобретатель стал утверждать, что в любой точке пространства существует информация о каждом обитателе нашей планеты, а совокупность волн, излучаемых ими (обитателями) создает единое информационно-энергетическое поле. Дальше — больше: продольные волны, подпитываемые из физического вакуума, воздействуют даже на скорость радиоактивного распада. Перечень чудесных свойств генератора самогенерирующего разряда можно продолжать и дальше, но не стоит. Ничего этого на самом деле нет, никакой энергии физического вакуума генератор не отбирает. А как же быть с лампочкой, которая вопреки всякой логике начинает гореть ярче? Такой эффект, действительно, существует. Семь лет назад профессор А. Нетушил воспроизвел этот опыт и дал ему объяснение без привлечения мистики.

Итак, в чем же здесь дело? Как только между электродами разрядника возникает зазор, характер тока в цепи радикально меняется, теперь ток протекает лишь в то время, когда

горит дуга. Напомним, что напряжение в сети меняется во времени по синусоиде с частотой 50 Гц. Это значит, что каждые 10 миллисекунд напряжение обращается в нуль. Для зажигания дуги требуется конечное напряжение. А это означает, что теперь ток становится прерывистым. При каком-то напряжении, отличным от нуля, но меньше максимального, дуга зажигается, а при каком-то гаснет. Сразу после зажигания дуги ток в цепи быстро нарастает. Но у конденсатора имеется хорошо известное свойство: чем быстрее меняется ток, тем меньше сопротивление конденсатора. В итоге, при закорачивании разрядника сопротивление конденсатора оказывается значительным, а с появлением зазора в разряднике оно резко падает. При этом вырастает не только мгновенный ток (в момент зажигания дуги), но и средний, и лампочка начинает гореть ярче! Ну, а добавочная энергия откуда берется? Из сети, разумеется. Профессор Нетушил предложил Чернетскому поставить счетчик. Однако изобретатель отказался. И тогда А. Нетушил повторил опыты Чернетского и продемонстрировал, что 4-кратный рост потребляемой мощности обеспечивается не подпиткой из физического вакуума, а... Мосэнерго. Казалось бы, на этом недоразумение исчерпано. Ан, нет! У Чернетского нашлось много последователей. Есть среди них и такие, кто умудрился на эту сомнительную деятельность получить от государства гигантские средства. Основные достижения этих последователей при полном отсутствии содержания связаны с терминологией. Последняя стала весьма наукообразной. Поля, с помощью которых, согласно версиям последователей Чернетского, можно передавать мысли на расстояние, принимать сообщения и т. д. стали именоваться спинорными, торсионными или микролептонными. И что вы думаете? Нашелся ученый (А.Ф. Охатрин), которому удалось эти поля не только обнаружить, но и опубликовать статью, правда, обратите внимание, в нерецензируемом журнале. Произошло это в 1989 г. Смысл открытия состоял в том, что удалось осуществить фотографирование объекта сквозь толстые стены. Вот как описывает посещение лаборатории Охатрина академик Е.Б. Александров:

«Насколько я понял, это открытие пришло случайно? Вы не ожидали такого эффекта?» — спросил я. О.: «

Совершенно верно. Проявив пленку, мы не сразу поняли, что это микролептонное излучение пронесло фотоны через четыре стены». А.:

«А вы не думаете, что это просто наложение двух разных снимков на один кадр из-за сбоя при перемотке пленки?». О.:

«Этого, конечно, исключить нельзя». Какая недобросовестность! Как же можно публиковать статью, не проверив возможность элементарной ошибки? А разве сам факт беспрепятственного прохождения частиц сквозь четыре (!) стены с последующим поглощением частиц в тончайшем слое фотоэмульсии не требует объяснения? А каким образом объектив фотоаппарата фокусирует эти сверхсветовые частицы на фотопленку? В статье об этом нет ни слова. Впрочем нескритичность — главная черта представителей «нетрадиционной науки».

Г-Н АКИМОВ И ДР.

В 1995 г. в Томске вышел сборник под интригующим названием «Поисковые экспериментальные исследования в области спин-торсионных взаимодействий». Пр процитируем вводную фразу из статьи редактора сборника, члена-корреспондента Международной академии информатизации В.И. Лунева. «

Само название настоящего коллективного труда предполагает некоторую ослабленность научных критериев при получении результатов.» Можно ли после такого признания всерьез относиться к публикациям в этом сборнике? Десятью годами раньше под завесой глубокой секретности в Москве при Государственном комитете по науке и технике СССР был создан Центр нетрадиционных технологий. Во главе Центра был поставлен некто А.Е. Акимов.

Работы щедро финансировались через Военно-промышленную комиссию при Совете Министров СССР, Министерство обороны, КГБ СССР и некоторые другие ведомства. Волны генератора Чернетского вдохновили г-на Акимова на выполнение захватывающей программы исследований. Вот фрагменты этой программы.

1

.Дистанционное медико-биологическое воздействие на войска и население торсионными излучениями.

2.

Дистанционное психофизическое воздействие на войска и население торсионными излучениями.

3.

Медико-биологическая защита войск и населения от торсионных воздействий.

Эти излучения чудесным образом не слабеют с расстоянием, с их помощью можно избирательно передавать информацию любому человеку, а можно этого же человека и убить.

Когда тайное все же стало явным, Отделение общей физики и астрономии АН СССР обратилось в Комитет Верховного Совета СССР с решительным протестом по поводу государственной поддержки шарлатанства. 4 июля

1991 г. было принято постановление «О порочной практике финансирования псевдонаучных исследований из государственных источников». Крупномасштабную аферу прихлопнули. Государство потеряло на этом 500 млн полновесных рублей.

Примерно в эти же годы, как грибы после дождя, стали появляться всевозможные академии. Всего их возникло около сотни. Трудно было что-нибудь возразить против их создания, ведь это были общественные организации. Но, вот, как сообщает господин И.И. Юзвшин, Президент Международной академии информатизации, в ее недрах создаются два совета по защитах кандидатских и докторских диссертаций. Поскольку в сферу деятельности этой всеобъемлющей академии входят в том числе астрология, уфология и биоэнергоинформатика, очень скоро страна наша получит остепененных «специалистов» по этим «наукам», конечно, если афера с организацией советов удастся. Едва ли общество должно безучастно наблюдать за насаждением воинствующего невежества, фанатизма и шарлатанства.

Данная статья уже была закончена, как вдруг автору попала на глаза недавно вышедшая в свет книга г-на Юзвшина «Информациология». По своей чудовищной бредовости книга, безусловно, заслуживает специальной рецензии, и это будет сделано. Здесь автор хотел бы проиллюстрировать отношения Президента данной Академии с русским языком, воспользовавшись цитатой из книги:

«Так как человек является дитем природы, рожденным фактически между Землей и пространством космоса, он отражает в своем организме и самим собой информационно-полевую сущность Вселенной». Но вернемся к г-ну Акимову. В 1994 г. он выступает на Международном симпозиуме по холодному ядерному синтезу в Минске. В его докладе, весьма далеком от проблем холодного синтеза, утверждается, что торсионные поля как объект теоретической физики являются предметом исследований с начала века и своим появлением обязаны, в частности, А. Эйнштейну. Автор не поленился разыскать цитируемую статью Эйнштейна («Единая полевая теория тяготения и электричества») и убедиться в том,

что А. Эйнштейн ни единым словом не обмолвился по поводу торсионных полей. Сегодня господин Акимов подвизается в качестве директора Международного института теоретической и прикладной физики Российской академии естественных наук (РАЕН). К сожалению, эта Академия, как и предыдущая, печально известна тем, что в ней помимо действительно заслуженных и уважаемых ученых имеются и проходимцы. Известно, что академик Е.П. Велихов отклонил приглашение баллотироваться в РАЕН до получения официального ответа на свой запрос: считает ли РАЕН допустимым поддерживать ученого, предлагающего извлекать энергию из вакуума.

Едва ли не каждый второй ученый России получил письмо из Нью-Йоркской академии. В письме отмечались заслуги данного ученого перед наукой (как это щекочет самолюбие!) и указывалось, что академия готова принять его в свои члены немедленно. Нужно выполнить лишь маленькую формальность: уплатить сто долларов. И многие ученые клюнули.

Несколько лет назад автору довелось увидеть письмо, пришедшее в Российскую академию наук на имя академика Л.Д. Ландау. Авторы письма жаловались ученому на тяжелые для Нью-Йоркской академии времена и просили его о помощи. Был указан и минимальный размер пожертвования (200 долларов). Единственное разумное объяснение, как такое могло случиться через 26 лет после смерти всемирно известного ученого, состоит в том, что сегодня этой Академией управляют новые русские.

После столь длительного отступления нам все же следует закончить рассказ об Акимове. Запреты, наложенные бывшим государством, кончились. Г-н Акимов снова на коне. По некоторым сведениям его подкармливает (причем значительно лучше, чем своих солдат и офицеров) Министерство обороны. Сегодня он обещает торсионные линии связи для передачи информации. Правда, торсионные волны (не чета радиоволнам!) будут распространяться в миллион раз быстрее скорости света! Интересно, а как последнее утверждение уживается со ссылками на Альберта Эйнштейна, который в качестве предельной называет скорость света? Следует сказать, что деятельность г-на Акимова, в основном, протекает под грифами и практически массовому читателю (как впрочем и физикам-профессионалам) неизвестна. Зато деятельность его единомышленников время от времени попадает на страницы газет. Самая массовая газета России «АиФ» (1996. № 45) поместила статью, обсуждать которую автор не осмеливается, чтобы не нагрубить газете, но небольшую выдержку все же хотелось бы прокомментировать. Итак,

«по данным современной физики, — как утверждает наш специалист в этой области Валерий Лобанков, — мир психической энергии (тонкий мир) основан на полях кручения пространства-времени (торсионных полях), обладающих высокой скоростью распространения в виде высокочастотных колебаний и способных хранить информацию обо всем». Автор не имеет чести знать специалиста в области современной физики В. Лобанкова, но все же должен возразить, что физика «психической энергией» не занимается. Что касается высокой сверхсветовой скорости распространения торсионных полей, то непонятно, как удалось измерить скорость полей, которые никем не обнаружены. А еще автору не понятно, за что бьется газета, за качество информации, или за количество одураченных читателей.

Несправедливо, конечно, обвинять «АиФ». Не одна она предлагает читателям подобную отраву. О жизни после смерти беседует корреспондент «Труда» Д. Струженцов с... доктором петербургского Института точной механики и оптики, кандидатом физико-математических наук, профессором Университета Коломбо (Шри Ланка) Константином Коротковым (корреспондента нисколько не смущает нелепый набор титулов). Так вот, по мнению К. Короткова, есть в человеке некая сущность —

«дух, душа, информационное поле, тонкая энергия». «...Можно предположить, что эта тонкая энергия человека не исчезает с его смертью, а становится частью глобального энергетического поля и способна переходить в другие локальные энергетические поля».



Повеяло чем-то знакомым от этих слов. Ну, так и есть!

«Изучением энергетических полей весьма успешно занимается в Москве наш коллега, профессор Анатолий Акимов». Шулеры не могут пробиться в физические журналы со своим бредом, но они поддерживают друг друга, поддерживаются газетами и дурачат генералов. Завеса секретности очень этому содействует.

САМЫЙ ГЛАВНЫЙ СЫН ЛЕЙТЕНАНТА ШМИДТА. Несколько лет назад в наших СМИ появились сообщения об абсолютном оружии, которое способно предотвратить любой ракетно-ядерный удар. Отец-вдохновитель программы чудо-оружия — академик РАЕН Римилий Федорович Авраменко. Открытость, с которой сведения о стратегическом оружии были вынесены на страницы газет, честно говоря, вызвала подозрения: а не афера ли это? Но тайна оказалась приоткрытой настолько, что ученые-специалисты в области физики СВЧ и физики плазмы оказались способны разобраться в сути дела. Существует две возможности воздействия СВЧ-излучения на летящие боеголовки ракет: уничтожение боеголовки непосредственно мощным СВЧ-излучением и создание плазменной среды с целью изменения аэродинамических свойств среды. Множество экспертов, как не трудно догадаться, первый механизм безоговорочно отвергло. Необходимые для поражения цели затраты энергии слишком велики.

Что же касается второго механизма, то он выглядит значительно более приемлемым по энергетике и не противоречит законам природы. Кто может возразить, что при превращении газовой среды в плазменную траектория полета должна измениться? Вопрос лишь в том, насколько. Многие эксперты утверждают, что весьма незначительно. Один из экспертов выразился весьма образно:

«Какая разница где рванет, в Кремле или на Лубянке?». А вот еще одно мнение: «

Это проект, который нельзя реализовать никогда, но двигаться к нему можно бесконечно. Это чушь собачья, но деньги под эту чушь дают». Недавно автор этих строк побывал в Ливерморе, где американские коллеги рассказали, как несколько лет назад по заданию Президента США им пришлось срочно давать заключение по этой проблеме. К чести американских физиков, они дали отрицательное заключение. А ведь речь шла ни много, ни мало как о постановке совместного дорогостоящего эксперимента «Траст», по отражению ракетного нападения с помощью плазменного оружия. Предложить этот эксперимент должен был Президент Ельцин на встрече президентов США и России в 1993 г. Казалось бы на этом вся история с плазменным оружием должна была закончиться. Но нет, дорогой читатель! Не знаете вы Римилия Федоровича! Не удалось выйти на международную арену — он запросто навещает премьера нашего Правительства и добывает «из резерва» 20 миллиардов рублей на программу, не имеющую ни исходных данных, ни технического задания. Что же это за человек? Фрагменты его жизненного пути описаны в статье А. Ваганова «Плазменное оружие — защита для дураков» (Независимая газ. 1995, 24 окт.). Ими мы и воспользуемся здесь. Работы по описываемой проблеме Авраменко начинает в конце 60-х годов. Многие пытались его тогда убедить, что на данных принципах оружия создать не удастся. Но не такой это человек, чтобы кто-либо мог его переубедить. Он был подобен бульдозеру: шел вперед к своей несуществующей цели. Где бы он ни работал, от него рано или поздно пытались избавиться. Некоторым директорам НИИ это удавалось. Вот несколько высказываний о Р.Ф. Авраменко людей, которые хорошо его знают. Среди них и директора институтов, где ему довелось работать.

«НИИРП года четыре трудится над его бредом. В эту работу были вовлечены самые квалифицированные кадры не только в институте, но в стране.» «Ощущение абсолютной беспардонности, беспринципности и безнаказанности сопровождало всю деятельность в науке Авраменко. Каждому действительно обнаруженному физическому эффекту придавалось явно гипертрофированное значение. Но на людей непосвященных это

производило буквально гипнотическое воздействие. Круг одурачиваемых расширился и расширился. И среди этих людей, естественно, оказались прежде всего те, кто распределял государственные финансовые ресурсы.» И последняя цитата:

«Страшно то, что Авраменко отвлекает средства от действительно насущных задач. Он порочит нашу русскую науку и технику.» На этот «бред» Авраменко израсходовал в советские времена полтора миллиарда рублей, причем, если не считать дорогостоящих стендов, которые сегодня никому не нужны, деньги истрачены абсолютно впустую. Несмотря на такой катастрофический исход этот авантюрист получает в самое тяжелое для науки время 20 млрд рублей. Автору удалось поговорить с несколькими известными российскими физиками, которые «кормились» из этой суммы. Комизм ситуации состоял в том, что они с самого начала понимали бредовость постановки задачи. Тем не менее они брались за ее анализ и... приходили к отрицательному заключению. Такое может быть только с нашей униженной, голодной, теряющей собственную гордость наукой. Но даже в этой ситуации терпение ученых не безгранично. Около полутора лет назад лауреат Нобелевской премии академик А.М. Прохоров, некоторые сотрудники которого были вынуждены сотрудничать с Авраменко, подписал справку

«в связи с неоднократными спекулятивными выступлениями Р.Ф. Авраменко». В справке сделан вывод, что

«в настоящее время нет научно-технических оснований для создания экспериментального полигонного комплекса». Честно говоря, остаются большие сомнения в том, что грандиозная афера Римилия Федоровича окончательно закончилась.

Недавно состоялась экспедиция российских экстрасенсов к пирамиде Хеопса за «Золотой Сферой» — голограммой, на которой записаны откровения Высшего Разума. А знаете, кто был научным руководителем экспедиции? Римилий Федорович Авраменко. Так что ждите очередного «прорыва» на новом «научном направлении».

КОРОТКИЙ РЕПОРТАЖ ИЗ СУМАСШЕДШЕГО ДОМА. Автору уже приходилось касаться такой деликатной темы, как проблема души. Ничего не поделаешь, в связи с множеством сенсационных статей, появившихся в последнее время, придется еще раз вернуться к этой теме. Люди интересовались этой проблемой с древнейших времен. Еще Лукреций Кар описывал душу как совокупность мельчайших невесомых частиц (на современном языке это, по-видимому, соответствует излучению). Сегодня по этому вопросу существует широкий спектр мнений. «У

людей с широкой душой вес тела после смерти уменьшается на 6–8 граммов». Стало быть, такова масса души.

«...В теле человека существует частица (или, как говорят экстрасенсы, сгусток энергии), которая не исчезает со смертью, —

душа». Корреспондент «Известий» К. Кедров утверждает:

«Душа представляет сгущение трансфизических (интересно, что бы это значило? —

Э.К .)

частиц, занимающих пространство между корой головного мозга и сердцем». Как сообщают журналисты ряда изданий, за решение проблемы души взялись самые засекреченные ученые из самых секретных лабораторий. Как поведал нам П. Васильев («АиФ». 1996. № 44) — единственный журналист, который лично осязал душу человека, сжимая ее руками, и видел ее изображение на экране — душа

«не является продуктом исключительно головного мозга, а представляет собой излучение всех без исключения живых клеток человеческого организма». Интересно, как же г-ну Васильеву удалось сжимать руками излучение? До сих пор это никому не удавалось! Правда, Васильева голыми руками не возьмешь! В «лаборатории души» опыты ведутся как по улавливанию душевной субстанции, так и по ее «конденсации». Поскольку даже цель этих опытов является государственной тайной, дальше комментировать эту чушь бессмысленно. Но давайте все же извлекать пользу даже из такого бреда. Автор хотел бы обратить внимание на противоречие с локализацией души в теле человека в статьях К. Кедрова и П. Васильева. С точки зрения логики хоть один из авторов не прав! Правда, неясно, при чем здесь логика?

Корреспондент «Известий» В. Литовкин ловко отмежевался от бреда, который излагает в газете, с помощью заголовка: «Гениальное открытие российских ученых или авантюра?». Из этой статьи мы узнаем еще об одной группе суперсекретных ученых. Оказывается, в Москве существует Институт информационно-волновых технологий, возглавляемый неким В.Е. Хокканеном. Среди захватывающих открытий этого института есть такое, о чем даже писатели-фантасты писать не отваживались: «..

.Он (человек. —

Э.К.).. может уйти из какой-нибудь тонки, а его фантомы — остаточные защитные полевые структуры, или сгусток электромагнитных излучений, — еще какое-то время будут существовать в данном пространстве, очень точно повторяя энергетические характеристики этого человека». Похоже, что крылатая фраза «душа из тебя вон!» как раз и связана с отделением фантома от человека. А если серьезно, невежество этой публики просто поражает: ну как можно говорить о покоящемся сгустке электромагнитных излучений? К сожалению, и довольно серьезный журналист из «Известий» С. Лесков не устоял. Заголовок опубликованной им статьи четкий и недвусмысленный: «Душа есть, она измерена, она излучает энергию» (Известия. 1997. 26 февр.). И вновь речь о суперсекретных ученых, которыми

«...найден наконец-то ответ на один из самых мучительных вопросов науки. Биополе есть! И оно измерено. И диапазон определен: 7–8 миллиметров, то есть, в радиочастотах ». И так, согласно утверждениям ученых суперзакрытого ВНИИ «Бинар», который входит в очередную академию (медикотехнических наук), излучение души осуществляется в диапазоне радиоволн. Стало быть, это излучение распространяется со скоростью света, как все электромагнитные волны. Но, позвольте, а Акимов нас учит, что это вовсе не электромагнитные волны, а торсионные поля, и распространяются они в миллиард раз быстрее скорости света. Так кому же верить? Опять эта мучительная неопределенность. Ну, хотя бы сговорились, что ли? Не принята у этой публики дискуссия. Каждый бубнит свое.

Список шулеров и авантюристов, удобно присосавшихся к государственной кормушке, можно продолжать и далее, но пора заканчивать. Неутомимый бунтарь Виктор Анпилов недавно произнес:

«Я верю, найдутся еще лейтенанты Шмидты.. Газета «АиФ» откликнулась на это репликой:

«Насчет самих лейтенантов — сомнительно. А вот в детях лейтенанта Шмидта недостатка точно не будет». И действительно не будет, если наша наука не сумеет дать им подобающий отпор.

Апрель 1997

Недавно вышла в свет монография И.И. Юзвизина «Информациология» (Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Радио и связь, 1996). Замах у книги серьезный.

«Впервые даются теоретические основы принципиально нового научного направления — ИНФОРМАЦИОЛОГИИ, которая позволит совершить революционный прорыв в информационное будущее человечества и будет способствовать созданию единого мирового распределенного информационно-сотового сообщества — новой информационной цивилизации». «Предложен информационный код человека и Вселенной...» и т. д., и т. п.

Информациология г-на Юзвизина — «наука» с большими претензиями. Это

«результат анализа и синтеза всех наук, явлений и процессов природы». Дальше-больше.

«Информациология — наука фундаментального исследования всех процессов и явлений микро- и макромиров Вселенной, обобщение практического и теоретического материала физико-химических, астрофизических, ядерных, биологических, космических и других исследований с единой информационной точки зрения». Ну, а если покороче, то, согласно определению И.И. Юзвизина, информациология является

«генерализационной наукой наук». И в какую бы науку ни занесло автора книги, везде он оказывается первопроходцем. Читатель впервые встретит здесь определение вечности (10?? м) и субвечности (1080 сек), расстояния до бесконечности (10?? м) и до суббесконечности (1050 м). На противоположном от вечности фланге автор, походя, оперирует временами 10-60 сек, 10-80 сек и даже 10 — ?? сек.

Свою лепту И. Юзвизин внес в анализ общественноэкономических формаций, обнаружив закономерность: отношение количества лет существования предыдущей общественно-экономической формации к количеству лет последующей всегда равно 2,7. Правда, для подтверждения этой закономерности автору книги пришлось «назначить» начало империализма на 1820 г., а его конец — на 1900 г. Социализм продолжался всего 30 лет: с 1920 по 1950 г. Далее, с 1950 по 1961 г., мы жили в коммунизме. Наконец, с 1961 по 1965 г., всего четыре года продолжался информационно-сотовый строй. Начиная с 1965 г. наступает мучительная неопределенность: г-н Юзвизин не указывает последующие формации. Точнее, указывает, но как-то невнятно, не уточняя продолжительности. Когда наступит следующая формация, тоже неясно. В какой формации мы живем после 1965 — умалчивается. Однако где-то впереди нас ждет

«диктатура информации», «постинформационно-сотовый строй», наконец «

информационно-космическая цивилизация Вселенной». Последняя формация, судя по всему, настанет с момента, когда мы найдем в безбрежной Вселенной братьев по разуму.

Возглавляемая автором книги Международная академия информатизации не сидит сложа руки. Она уже занялась систематическими поисками внеземных цивилизаций. С целью подготовки соответствующих специалистов академия планирует создание ученых советов по защите кандидатских и даже докторских диссертаций. Одна из специальностей, по которой наша страна сможет получить оспененных «специалистов», если планы претворятся в жизнь, — уфология. Надо думать, эксперты-уфологи, облеченные кандидатскими и докторскими степенями, быстро разберутся с неопознанными летающими объектами и наконец установят контакты с внеземными цивилизациями. Ну, а если серьезно, пока в ВАКе есть здравомыслящие люди, которые не намерены множить сомнительные советы с крайне

сомнительными специальностями.

Не менее впечатляющим оказался вклад Юзвигина в классификацию электромагнитных волн. Приведенная им на стр. 171–172 таблица охватывает 110(!) порядков по частотам и длинам волн. (Для читателя, не знакомого с математикой, поясним: интервал, к примеру, в шесть порядков означает, что какая-то величина меняется от единицы до миллиона. Ну, а в нашем случае, — от единицы, до числа, записываемого в виде единицы со ста десятью нулями.) Лишь относительно небольшая часть спектра электромагнитных волн, от длинных (километровых) до инфракрасных, не вызывает никаких вопросов. В таблице приведены как длины волн, так и частоты, так что каждый школьник, воспользовавшись известной формулой  $v = c$ , может убедиться, что все электромагнитные волны распространяются со скоростью света  $c$  (триста тыс. км в сек.). Вне указанного диапазона начинаются неожиданности. Изучив таблицу, читатель может узнать, что диапазон электромагнитных волн значительно шире, чем читатель сам это ранее представлял. Как оказывается, в длинноволновой области существуют

«слаборегистрируемые сверхдлинные волны» с длинами волн до 10 млн километров и частотами до одной десятиллиардной доли герца. В коротковолновой области после ультрафиолетового, рентгеновского и гамма-излучения указаны надатометровые и аттометровые волны. Но это еще не все. Далее, согласно таблице, размещаются юзвиметровые волны (названные так, очевидно, в честь И.И. Юзвигина. (Интересно, кем и за какие выдающиеся открытия?) Следом расположены нечаметровые волны (по-видимому, названы в честь В.В. Нечаева, сподвижника И.И. Юзвигина). Последнюю строку в таблице занимают зельметровые волны (неужели выдающийся советский физик Я.Б. Зельдович попал в эту компанию?). Итак, И.И. Юзвигин значительно расширил наши представления о границах спектра электромагнитных волн и об их свойствах. Эти ранее неизвестные физикам волны по воле их творца ведут себя весьма странно. То у них скорость распространения выше скорости света (иногда в 30 раз!), то ниже (в 3 раза). Почему скорость света становится меньше известной современной науке, Юзвигин не объясняет. Зато по поводу существования сверхсветовых источников несколько строк у него написано. По мнению Юзвигина, и на Земле, и во Вселенной должно быть немало источников со скоростями, существенно большими скорости света.

«Однако этим вопросам до настоящего времени не уделялось достаточно научных исследований» (здесь и далее при цитировании сохранены орфография, пунктуация и стилистика оригинала. —

Э.К.). Но вернемся к таблице. Можно убедиться, что самые-самые длинные и самые короткие волны перемещаются чуть быстрее черепахи. Их скорость равна всего 1 м/с. Удивительно, что даже для видимой области спектра, где скорость света многократно измерялась, где она лежит в основе эталонов длины и времени и, соответственно, известна с точностью до одной миллиардной, волею И.И. Юзвигина скорость света увеличена на одну треть против всем известной величины.

Конечно, все это может отместить с порога как явный вздор. Но г-на Юзвигина голыми руками не возьмешь!

«...ученые говорят, что все не объективно, если не опирается на эмпирические знания, т. е. на эксперимент. Они также отрицают, когда мистики, ясновидцы, уфологи, астрологи, хироманты, теологи, демонологи, телепаты и другие духовные ученые обосновывают свои доказательства субъективными рассуждениями, мышлениями и ощущениями». Коряво, конечно, но в общем ясно. К тому же, почти вся антинаучная рать перечислена. Но послушаем дальше.

«Такая позиция ученых неоправдана, однозначна и неадекватна отдельным историческим

явлениям и процессам, неоднократно подтверждавшимися пророческими и мистическими предсказаниями некоторых религиозных и духовных представителей ». Итак, еще не исследованные области, нарисованные воображением г-на Юзвизина абсолютно непознаваемы наукой. Но ведь информациология, как нас учит И. И. Юзвшин, это наука. Как быть с ней?

«Следует отметить, что, в частности, информация принципиально отлична от материи, поэтому для обнаружения и познания природы тончайших ее структур должны применяться не материальные методы научных исследований, а методы дематериализованной информации». Не очень грамотно, но вполне понятно. Г-н Юзвшин четко отделил свой «огород» от науки. Его «наука» не знает никаких преград. Чрезвычайно любопытны его пассажи со временем. Но лучше самого Юзвизина это не опишешь: время

«можно покорить только информационно, т. е. отношениями и взаимодействиями элементарных частиц и полей со скоростями, гораздо большими скорости света. При этом время как таковая категория существовать не будет, а пространство будет преодолеваться мгновенно». Не берусь судить, сколь абсурдны умозаключения Юзвизина, относящиеся к другим наукам, но что касается физики, в большинстве случаев выводы автора книги выглядят просто нелепо.

В приведенном в конце книги списке литературы упомянуты такие корифеи науки, как И. Ньютон, А. Эйнштейн, Ч. Дарвин, Н. Винер, Л. Ландау, Я. Зельдович, В. Паули. Каждый из классиков удостоен честь быть в этом списке всего один раз. А вот сам И.И. Юзвшин — девять раз. Недаром он похлопывает многих классиков по плечу, снисходительно указывая на их мнимые заблуждения. Так, Эйнштейн

«узко рассматривал, как мысленный объект исследования, только материю и поля, создаваемые ею, и основывался исключительно на уравнениях Максвелла. Это не позволило ему перейти от исследования материально-энергетической фазы к информационной основе пространства Вселенной». А как г-н Юзвшин поставил на место Ньютона?

«Настало время термины тяготение и гравитация заменить на такие фундаментальные понятия, как отношение, информация, информатизация, которые отражают естественную первопричину и глубинную сущность между двумя (или многими) телами, объектами, частицами, античастицами, полями, их следами, импульсами, излучениями и др. Необходимо также пересмотреть четвертый закон Ньютона о всемирном тяготении...». Впрочем Иван Иосифович — человек не кровожадный и не собирается рушить до основания физическую картину мироздания.

«Не напрасно жили и работали Ампер, Фарадей, Ом, Гаусс, Максвелл, Эйнштейн и другие ученые, открывшие многое из того, что сегодня объясняет информационную картину мира...». Похоже, что г-н Юзвшин живет в совершенно другом мире, не имеющем ничего общего с реальностью. В этом мире

«мысли представляют огромную силу. Они из дематериализованной, идеальной формы информации могут превращаться в материальные вещи, предметы, сооружения и т. д.». Соответственно, у Юзвизина «

информация — первичное, материя — вторичное». Под стать изложению предмета и владение языком. Судите сами.

«Так как человек является дитем природы, рожденным фактически между Землей и пространством космосам, он отражает в своем организме и самим собой информационно-полевую сущность Вселенной».

Не стоило бы копыя ломать по поводу бредовой книжонки. Мало ли их сейчас издается, но тут

случай особый. В предисловии к книге сообщается, что автор, доктор технических наук, профессор Юзвешин Иван Иосифович, является президентом Международной академии информатизации, ее официальным представителем в ООН, членом Общественной палаты при Президенте РФ, председателем Общественно-научной палаты по информационной политике и технологии при Правительстве Москвы. По поводу упомянутой выше академии уже не раз приходилось слышать весьма нелестные отзывы, так что книжка мало что изменит в репутации этой академии. В других же органах, где состоит г-н Юзвешин, думается, найдутся здравомыслящие люди, которые в случае чего смогут унять неумеренную фантазию Ивана Иосифовича. Куда печальнее то, что он является заведующим кафедрой в Московском государственном техническом университете радиотехники, электроники и автоматики (МИРЭА) и, благодаря своему положению, может калечить молодые души.

Путевки в жизнь книге И.И. Юзвешина дали шесть рецензентов. Вот их имена: зав. кафедрой физики МТУ СИ, доктор физико-математических наук, профессор А.П. Жилинский, зав. кафедрой физики МИРЭА, доктор технических наук, профессор М.А. Красненков, зав. кафедрой вычислительных машин МГГУ, доктор технических наук, профессор В.А. Горбатов, доктор физико-математических наук, профессор МГУ В.Б. Поручиков, доктор биологических наук, профессор Г.Г. Демирчоглян, доктор медицинских наук, профессор Е.А. Коваленко. Читали ли почтенные рецензенты книгу, которую они одобрили, или «подмахнули» рецензию, не глядя? А может быть, просто не смогли отказать высокопоставленному автору? В любом случае сегодня они должны испытывать чувства стыда за свою безответственность.

## РОССИЯ СНОВА ВО МГЛЕ?11

Ум человеческий имеет пределы, глупость, по-видимому, безгранична.

Г.К. Лихтенберг, немецкий публицист и ученый, XVIII в.

Свершилось! Наконец-то тайное стало явным. 26 декабря 1997 г. в программе НТВ «Герой дня» общественности впервые представлен официальный астролог Министерства обороны, капитан I ранга Александр Бузинов. К этому событию мы шли долго. Пробный шар был брошен в программе «Вести» еще 4 апреля 1995 г., когда было объявлено, что

«астрология является прикладной наукой, а врачи, ученые и политики должны учитывать в своей деятельности предсказания астрологов». Вот так, прямо-таки директивно. Должны, и все тут. Автор весьма далек от легенд о масонских заговорах, однако должен заметить, что планомерность кампании по оболваниванию населения нашей страны средствами массовой информации просматривается. Вспомним массовое одурачивание зрителей и телезрителей на телесеансах Кашпировского. А как эффектно дурачил народ Алан Чумак, заряжавший все и вся от простой воды до кремов! Кстати, Чумак и до сих пор подвизается время от времени на телевидении. Немногим позже начала телепсихоза в дело включились газеты — от подзаборных до самых серьезных. На страницы газет хлынул мутный поток совершенно нелепых историй, связанных с колдунами, прорицателями, экстрасенсами, и, конечно же, с инопланетянами. «Меню» разнообразилось за счет репортажей из «суперсекретных» лабораторий, где «ученые» обнаружили и исследовали душу человека, справились с проблемами рака и т. д. Один из последних «шедевров» связан с пирамидами, с помощью которых ловкие дельцы лечат болезни, очищают воду, повышают урожайность различных сельскохозяйственных культур и даже получают алмазы более высокой твердости. Массированное

оболванивание населения принесло практические результаты. В Министерстве по чрезвычайным ситуациям (МЧС) создана лаборатория, где используются экстрасенсы. По словам С.К. Шойгу, министра МЧС, эффективность их невелика: в 1996–1997 гг. «

вероятность “попадания” составляла от 5 до 7 %». Здравомыслящему человеку ясно, что если просто тыкать пальцем в небо, эффект будет таким же. Впрочем вспомним катастрофу ТУ-154 под Хабаровском в декабре 1995 г. Почти две недели 127 экстрасенсов (!) указывали спасателям МЧС направление поисков. Нашли же самолет по итогам анализа показаний радаров системы ПВО в течение одного дня. Уму непостижимо, почему это не было сделано с самого начала?

К великому сожалению, не остались в стороне и политики. Малограмотная старушка — ясновидящая из Липецка Раиса Сумерина, была принята в Государственной Думе, и ее бредовым видениям внимали в парламенте великой страны! В Комитете по экологии Государственной Думы РФ был заслушан доклад об уфологической безопасности России. Очень своевременно! В конец распоясавшиеся инопланетяне по совершенно достоверным сведениям начали умыкать наших мужиков. Честно говоря, обидно становится за державу. Неужели у парламента насущных дел нет, коль он таким бредом занимается?

Как самых дорогих гостей принимает колдунов и пророков Президент Калмыкии Кирсан Илюмжинов. Впрочем в оккультных делах он не остается сторонним наблюдателем:

«...независимо от того, что я говорю народу, я даю ему специальную установку на подсознательном уровне, код. То же самое и когда я общаюсь с россиянами из других регионов — вокруг республики мною создается доброе экстрасенсорное поле, и это очень помогает нам во всех начинаниях!». Чем же объяснить, что К. Илюмжинов — широкообразованный человек с блестящими способностями, увлекается астральными опытами? По-видимому, ответ содержится в следующей его реплике:

«На переходный период в республике должен быть установлен авторитарный режим. Калмыкии нужен хан!». В реализации цели, указанной К. Илюмжиновым, мистика оказывается его надежной союзницей.

Телевидение увековечило выступление в Государственной Думе В.В. Жириновского. Оказывается,

«Зюганов проиграл (президентские выборы. —

Э.К.) потому, что было полнолуние. Ученые указывают, что в это время сильна внушаемость». Владимир Вольфович, помилуйте, да какие ученые «указывают» такой бред? Увы, ссылки на ученых и авторитет науки — прием известный. Астрологи, экстрасенсы и прочая публика, промышляющая пророчествами и шаманством, регулярно обращаются к авторитету науки, щеголяют квазинаучной терминологией, смысла которой ну ни бельмеса не понимают! Не остался в стороне и официальный астролог Министерства обороны г-н Бузинов. И он поминал науку. Хотя я ума не приложу: ну какое отношение к науке имеет астрология? Но об этом позже.

Недавно скончавшийся председатель Межведомственной комиссии по научно-техническим вопросам оборонной промышленности Совета безопасности РФ М.Д. Малей в последнее время был занят созданием «

большого государственного исследовательского центра», к которому потянулось множество шарлатанов, промышляющих наукоблудием. Это они вооружили высокопоставленного государственного чиновника удручающими по своей нелепости и невежеству антинаучными идеями, которые г-н Малей озвучил в средствах массовой информации: «



Предстоит замена понятий квантовой физики на нейтринную физику, вакуума как пустоты на понятие нейтринного поля. У нас есть несколько работ на стадии опытно-конструкторских разработок, которые противоречат здравому смыслу, не описываются ни одним уравнением...» Г-н Малей преследовал благородную цель: «С

точки зрения Совета безопасности наша задача — верно отфильтровать основные направления, сориентировать нынешнее и будущее руководство страны в отношении стартовой позиции России в этой научно-технической революции». Ну, а далее на этой основе предполагалось совершить «

научный прорыв».

Такой подход представляется мне глубоко ошибочным. Наивно полагать, что фундаментальные научные исследования могут десятилетиями вестись в обстановке глубокой секретности, а затем через 10-20-30 лет вдруг принесут грандиозные плоды. Напротив, излишняя секретность порождает безответственность, шарлатанство и даже... коррупцию. Между тем нет ничего тайного, что не становится явным. Считал ли кто-нибудь, сколько государственных средств израсходовано на решение проблем антигравитации, психотронного оружия, абсолютного плазменного оружия для уничтожения ракет с Земли, передачи мыслей на расстояние и многих-многих других «проблем», разрабатываемых под завесой секретности? Есть ли хоть один «прорыв»? — Нет!

Недавно мне довелось ознакомиться с отчетом о проделанной работе, призванной продемонстрировать генералам существование явления антигравитации, даже более того, возможности использования энергии антигравитационного поля. Редкий случай! Отчет отправлен на экспертизу физикам! В последние годы практика экспертизы подобных работ

практически полностью ликвидирована. Но вернемся к отчету. Один из крупнейших физиков нашего времени, академик РАН А.Н. Скринский в своем отзыве отмечает, что попытка ввести

«гравитационное отталкивание используется для того, чтобы придать антигравитации статус обнаруженного явления, что совершенно не соответствует реальной ситуации в современной науке». По мнению

А.Н. Скринского, следует

«предпринять активные шаги к тому, чтобы подобные работы не финансировались без самой серьезной и максимально широкой экспертизы, а виновные в пустом расходовании выделяемых на научно-исследовательские работы средств, по крайней мере, назывались на правительственном уровне». Не могу согласиться с последним утверждением. Уж если такой факт установлен, следует рассматривать вопрос об уголовной ответственности. Иначе подобная кормушка никогда не закроется.

Добавлю несколько комментариев по поводу отчета. Судя по всему, мы имеем дело с очередной крупномасштабной аферой, под которую средства, и притом немалые, уже выделялись. Текст писали прожженные циники, знающие, что творят, и уверенные в своей полной безнаказанности. Эффекты (а лучше сказать фокусы), которыми оперируют авторы отчета, фундаментальной науке неизвестны и ею не изучаются. Государственным мужам, выделяющим средства на подобные аферы, следует понять, что наука имеет дело лишь с такими экспериментами, которые могут воспроизвести независимые группы исследователей. Для этого, как минимум, результаты исследований должны публиковаться в научных журналах. В этом случае возможна проверка результатов, их признание или опровержение. Думать, что крупные «прорывные» открытия фундаментальной науки могут совершаться через первые (секретные) отделы, значит глубоко заблуждаться.

Несколько лет назад автору довелось писать о заместителе начальника службы

безопасности Президента генерале Г.Г. Рогозине. Еще будучи офицером КГБ, Г.Г. Рогозин в конце 80-х годов проводил исследования в «запредельной области» (чтение мыслей на расстоянии и т. д.). В последние годы основной обязанностью Георгия Георгиевича являлось обеспечение безопасности Президента. Однако есть у Г. Рогозина еще и страстное хобби (магия, оккультизм и т. д.).

«Рогозин визирует гороскопы, регулярно представляемые высшим должностным лицам страны. Рогозин общается с космосом на бюджетно-финансовые темы... Рогозин создает вокруг Президента “благоприятное энергетическое поле ”

...устанавливает кровать Бориса Николаевича по направлению север — юг» (Моск. новости. 1997. № 29/30).

Конечно, если гороскопы подаются высоким руководителям для забавы вместо кроссвордов, к этому можно отнестись снисходительно. Но появление астролога в Министерстве обороны нельзя считать шуткой или забавой. Это очень серьезно. 10 января 1998 г. в вечернем выпуске программы НТВ «Сегодня» А. Бузинову и его чудесным пророчествам посвящен специальный репортаж. Спектр предсказаний Бузинова и его команды чрезвычайно широк и охватывает судьбы отдельных людей, катастрофы, политические события и т. д.

Предсказания основываются на «

расположении планет »,

«процессах в ионосфере», кроме того,

«магнитное поле влияет на события». Все это уже было. И жуликов, зарабатывающих себе на хлеб с маслом за счет одурачивания масс буквально теми же словами, немало. Есть, однако, у команды Бузинова одна новинка: астрология используется для предсказания будущего не только людей, но и самолетов, подводных лодок и т. п. Ведь у них тоже есть «день рождения». Ничего не скажешь, остроумная находка! А если говорить серьезно, безответственные астрологические прогнозы в военной области могут привести к катастрофическим последствиям. На научные прогнозы в астрологии надеяться не приходится. Астрология, вопреки заверениям телевидения и мечтам самих астрологов, наукой не является. Опрос трехсот крупных американских ученых показал, что подавляющее большинство опрошенных считает астрологию шарлатанством. Лишь двенадцать ученых из трехсот предположили, что, может быть, астрология содержит нечто рациональное, и что надо бы исследовать это повнимательнее.

Немного истории. Надо признать, что в древности астрология сыграла важную роль в развитии астрономии. Созданная около двух тысяч лет назад Птолемеем картина мира была придумана им для составления гороскопов. Заметим, что правила, сформулированные Птолемеем, практически

не изменились. Большинство современных астрологов, бойко торгующих своим «товаром», об этом, по-видимому, не догадываются. Противники у астрологии появились практически одновременно с ее возникновением. Цицерон писал:

«Поистине, я очень удивляюсь, что есть люди, которые и сейчас еще верят тем, чьи предсказания никогда не сбывались и не сбываются». Следует признать, однако, что у астрологии было и немало сторонников. В астрологию верили блестящие астрономы XVI-XVII вв. Тихо Браге и Иоганн Кеплер. Астрологией занимался даже Исаак

Ньютон. Идея о том, что расположение звезд и планет на небе в момент рождения человека предопределяет всю его будущую жизнь, представлялась многим ученым того времени

весьма привлекательной. Однако у астрологов никогда не было экспериментальной базы. В результате в течение многих столетий идея оставалась бездоказательной.

В последнее время в мире выполнено несколько серьезных исследований, которые позволили продемонстрировать несостоятельность астрологических прогнозов. Приведенные ниже статистические данные взяты из статьи В.Г. Сурдина «Глупая дочь мудрой астрономии» (Вестник АН СССР. 1990. № 11. С. 17–38). Согласно утверждениям астрологов, предрасположенность человека к той или иной профессии определяется с помощью гороскопа. Дж. Мак-Джерви (США) изучил распределение дат рождений 17 тысяч ученых и 6 тысяч политических деятелей относительно зодиакальных знаков. Оно оказалось совершенно случайным. Б. Сильвермен (США) изучал влияние знака Зодиака, соответствующего рождению каждого из супругов, на вероятность их бракосочетания или развода. Он использовал данные о 2978 свадьбах и 478 разводах. Эти данные сравнивались с предсказаниями двух независимых астрологов относительно благоприятного и неблагоприятного сочетания зодиакальных знаков для супружеских пар. Оказалось, что никакого согласия между предсказаниями и реальностью нет. М. Гокелен (Франция) изучил архивные данные о 41 тысяче жителей Европы. Он сопоставил положение планет и созвездий в момент рождения каждого из этих людей с типом их личности и родом занятий. Поистине титаническая работа, проведенная Гокеленом, показала абсолютную лживость гороскопов. Не было обнаружено никакой связи между характером и родом деятельности человека, с одной стороны, и его знаком Зодиака, положением планет в «домах» и т. п. в момент рождения — с другой. Одного лишь анализа, сделанного М. Гокеленом достаточно, чтобы прийти к очевидному выводу: астрология не имеет ничего общего с наукой. А вот еще одна блестящая иллюстрация качества астрологических прогнозов. Дж. Мак-Гру (США) проверял на группе добровольцев качество комплексного предсказания астрологами характера этих людей. Вывод для астрологии весьма неутешительный: характеристики одних и тех же добровольцев, данные шестью различными астрологами, сильнее всего расходятся между собой. Надеюсь, непредвзятому читателю все ясно. Полагаю, что опрос ученых в России дал бы столь же впечатляющий результат, что и упомянутый выше опрос в США. Увы! Подобный опрос в России невозможен. Нам пытаются внушить, что нас больше всего на свете волнуют несчастные кости семьи последнего императора. Почти наравне с прокладками для женщин в критические дни... А может хватит? Россия! Да проснись же ты!

## НОВОЕ В ЭКОЛОГИИ<sup>12</sup>

Недавно попал мне в руки объемистый документ, подготовленный Комитетом по экологии Государственной Думы Российской Федерации (РФ). Работы у экологов в нашей стране непочатый край. Куда ни глянь, — кругом следы загрязнений. И как следствие этого безобразия — здоровье людей страдает. Так что Комитету по экологии есть чем заняться. Впрочем в документе, который упомянут выше, рассматривается совсем иная проблема. Речь идет о разработке федерального закона «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения»<sup>13</sup>.

Как отмечается в документе, «

отсутствие мониторинга и контроля за этими сферами деятельности вызывает озабоченность и беспокойство граждан, поток обращений и жалоб в Государственную Думу, в федеральные и местные органы власти на бесконтрольные действия организаций и отдельных лиц с

применением энергоинформационных технологий и средств, наносящих ущерб здоровью, имуществу граждан и их объединений, природным комплексам окружающей среды». Как отмечается далее, даже социальная напряженность может возникнуть из-за отсутствия этого закона. Конечно, может. Ведь некоторые люди жалуются, что КГБ, а теперь ФСБ, облучают их психотронным излучением и в результате зомбируют. Об этом в газетах часто пишут.

И все же, читателю пока не очень ясно, о каких «сферах деятельности» идет речь в законопроекте. В документе сообщается, что к отдельным направлениям энергоинформационного обмена в обществе относятся: народная медицина,

защита психосферы человека, биоэтика. Все эти направления отмечены буквально телеграфно, в скобках. Неясно, о какой народной медицине идет речь. Входят ли в это понятие шаманство, знахарство, колдовство, лечение с помощью экстрасенсов или только травки?

Между тем серьезные профессиональные медики по поводу народной медицины настроены весьма скептически. Приведем здесь мнение нейрохирурга, профессора Э. Кар-деля:

«...аналогичное словосочетание в отношении других наук (

например, “народная физика ”)

выглядело бы просто нелепо. Несомненно, многовековой опыт накопил ряд общедоступных и полезных мер. Но если говорить о серьезных проблемах, не решенных еще полностью научной медициной, то надеяться их решить дедовскими способами, увы, нет оснований».

А что такое защита психосферы? Неясно. Насколько известно автору, по биоэтике разрабатывается совершенно отдельный законопроект. Смысл его состоит в том, что всякая экономическая и социальная политика Правительства обязана способствовать улучшению физического и духовного здоровья народа. В связи с этим законопроект предусматривает недопустимость оккультно-мистических и религиозных методов лечения людей. Что ж, за такой законопроект можно голосовать двумя руками. Однако, как уже отмечалось, все это лишь бегло обозначено в скобках. Явления же, ради которых создан рассматриваемый документ, зафиксированы в 21 пункте, перечисление которых занимает свыше двух страниц. Биоэтики среди них нет.

Реальность многих явлений внесенных в документ, явно остается под большим вопросом, что вынуждены признать даже сами авторы текста.

«Известно, что различные научные школы неоднозначно относятся к энергоинформационному обмену...» Тем не менее в дальнейшем всякие сомнения быстро отпадают. «

Использование явлений энергоинформационного обмена в хозяйственной и иной деятельности относится к категории высоких технологий и способно обеспечить экологически чистую продукцию с высоким качеством потребительских свойств. Этим в том числе объясняется расширяющееся применение энергоинформационных технологий. Наиболее заметных достижений удалось к настоящему времени добиться в областях...» Далее приводится список из 15 пунктов. Первые места в этом списке занимают: прогнозирование чрезвычайных ситуаций; поисковые работы при спасательных операциях, в геологоразведке, следственной работе, в археологии, в том числе архитектурной. По-моему, авторы текста желаемое выдают за действительное. Серьезных научно установленных фактов, свидетельствующих об успехах, в указаниях не существует.

Послушаем, что говорит по этому поводу глава Министерства по чрезвычайным ситуациям (МЧС) Сергей Шойгу.

«Мы создали целую лабораторию, где принимаем всю их (экстрасенсов. —

Э.К.) информацию, оцениваем, анализируем. Но самое печальное, что настоящих экстрасенсов мало. В основном это фантазеры. В 1996–1997 годах вероятность их “ попадания ”

составляла от 5 до 7 %». Создается впечатление, что отнюдь не по инициативе С. Шойгу возникла эта лаборатория. Во всяком случае, о деятельности экстрасенсов министр отзывается крайне неодобрительно. К примеру, их эффективность после землетрясения в Нефтегорске он характеризует так:

«Они (экстрасенсы. —

Э.К.) внесли только сумятицу в работу спасателей». Могу добавить, что его скромная оценка эффективности экстрасенсов в 5–7% чрезвычайно завышена. Вспомним хотя бы поиски пропавшего под Хабаровском в декабре 1995 г. пассажирского самолета. 127(!) экстрасенсов, две недели поисков! И что же? Обломки самолета нашли в течение нескольких часов после того, как проанализировали показания локаторов системы ПВО. Так что 5–7% — слишком высокая для них оценка. Точнее было бы оценить эффективность экстрасенсов строгим нулем. Но, похоже, МЧС приходится оглядываться на военных, коим экстрасенсы давно мозги пудрят, да и на администрацию Президента приходится посматривать. Генерал Г. Рогозин ушел, но дело его живет.

Разумеется, невозможно в короткой статье дать анализ всем представленным «явлениям энергоинформационного обмена». Кое-что из «явлений» не вызывает никаких возражений, в частности фармакология (создание лечебно-восстановительных препаратов на природной основе). Правда, неясно, какое отношение имеют к фармакологии явления энергоинформационного обмена. Некоторые «явления» нельзя воспринимать всерьез: планирование и прогнозирование событий в деловой и бытовой сфере (астрологическое и геомантическое прогнозирование, информационные и сенситивные методы), ведь XX век ушел в историю. На основе огромного статистического материала доказано, что астрология ровным счетом ничего предсказать не может. И вот на тебе, астрологическое прогнозирование пытаются узаконить! Кому-нибудь ведомы страны, где бы астрология в свод законов попала?

Между прочим покончить с этим можно довольно просто. Насколько мне известно, недавно легализовавшиеся военные астрологи очень здорово все предсказывать умеют (по крайней мере, задним числом это так выглядит). А пусть-ка они десяток прогнозов наперед сделают, да с предварительной публикацией своих предсказаний в какой-нибудь массовой газете. Глядишь, эта «панама» через год и закроется!

Несколько пунктов перечня остались для меня совершенно непонятны, уж очень умело написаны. Однако, сдается мне, что речь в них идет о сооружении пирамид, с помощью которых предприимчивые шулеры, судя по всему, уже «доют» власти, да и как властям устоять, если «космическая энергия» пирамид даже рак лечит? Между прочим, спрашивал я у нескольких американцев, есть ли у них строители пирамид, разумеется, речь не о финансовых пирамидах, а о тех, которые пощупать можно: из пластика, дерева, картона и т. д. Оказывается, по этой части мы далеко впереди. Просматривается и ряд пунктов, основанных на использовании несуществующих торсионных излучений, развенчанных Академией наук СССР еще в 1991 г. Сегодня авторы аферы с торсионными полями пытаются ее гальванизировать, но для этого им надо легализоваться с помощью Государственной Думы.

Далее в документе констатируется, что в России начался стихийный процесс организации образования в области энергоинформационного обмена. Удивляться нечему, ведь вузы неуправляемы и выживают, кто как умеет. Как утверждают авторы документа, «

профессиональное энергоинформационное образование частично осуществляется на кафедрах МВТУ им. Баумана, МГУ им. Ломоносова», в ряде других вузов страны. Если это соответствует действительности, конечно это печально, когда сомнительные «науки» проникают даже в ведущие вузы. Впрочем утверждение об МГУ и МВТУ нуждается в проверке.

Так или иначе, но авторы документа признают, что базой для эниологии (ЭНИО — сокращение от слов: энергоинформационный обмен) служат большей частью негосударственные учебные заведения. И на том спасибо!

Чтобы поразить читателя масштабами, авторы документа приводят список

«признанных центров развития энергоинформационных знаний и практики проведения работ», содержащий 20 организаций.

Меня несколько озадачило присутствие в этом списке одного из институтов Российской академии наук — РАН (Институт земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн). После разговора с директором Института профессором В.Н. Ораевским все встало на свои места. Институт не имеет к этому никакого отношения и не может быть, соответственно, «

признанным центром энергоинформационных знаний». Просто есть в Институте г-н В.Н. Луговенко, который склонен к подобной деятельности как частное лицо. В итоге все обстоит совсем не так, как это хотели бы видеть авторы документа.

Ну а к чему все это нагромождение тем, организаций? Немного терпения. Скоро все станет ясно. «

Фактически можно говорить не только о развитом научно-практическом движении, но и о предпосылках формирования отраслей народного хозяйства». Чувствуете, какие замечательные перспективы? Оказывается, двигаться вперед мешает

«непризнание государственными структурами данной области практики, отсутствие соответствующих специальностей в классификаторах Минтруда, ВАКа, Миннауки России». Что касается ВАКа, то после Указа Президента об упразднении независимого вневедомственного ВАКа затеплилась надежда у представителей мира псевдонауки. Старый ВАК стоял насмерть. Может быть новый станет податливей?

Итак, старый ВАК закрыт. Чтобы прорваться в новый, можно даже покривить душой. Отец российских уфологов, академик Международной академии информатизации

В. Ажажа сообщает: «

Высшая аттестационная комиссия уже признала уфологию наукой. И в бюллетене ВАК № 3 за 1994 год она приписана к числу научных специальностей». Несколько неточно излагаете, г-н Ажажа. В статье вашего президента, г-на И.И. Юзвшина на стр. 38 бюллетеня написано:

«при Академии создаются два совета по защите кандидатских и докторских диссертаций в области информатиологии по различным направлениям наук». К числу таких направлений причислена «Уфология и биоэнергоинформатика». Но это в вашей Академии, г-н Ажажа, а не в ВАКе. Что же касается признания этой «науки» ВАКом, то бывший до момента ликвидации Председателем ВАКа член-корреспондент РАН Н.В. Карлов сообщил мне, что ВАК решения о

включении уфологии и биоэнергоинформатики в свой классификатор не принимал. Так что (пока!) можете присваивать степени кандидата (доктора) уфологии лишь от имени Международной академии информатизации.

Нет, что ни говорите, а чувствуется неприязненное отношение автора этих строк к эниологии и эниологам. Не буду скрывать, так оно и есть. Если бы любители всего непонятого и таинственного организовали в ноябре 1989 г. Общество любителей аномальных явлений, кто бы стал возражать? Так нет, учредили «науку» эниологию, где с помощью палочки и веревочки, а иногда и путем умозаключений можно решить многие проблемы человечества<sup>14</sup>

Открывавший учредительную конференцию будущих эниологов академик Академии медицинских наук В.П. Казначеев ввел новое словосочетание «холодный биологический термояд». И это в тот момент, когда физики уже пришли к заключению, что холодный синтез — это блеф! Хорошо говорить о том, чего не понимаешь! Пять лет спустя на конференции в Минске Влаиль Петрович все еще пописывает о холодном биологическом синтезе. Правда я изучил его доклад буквально под микроскопом, но так и не смог понять, при чем здесь холодный синтез?

Ну, а как, позвольте спросить, относиться к «откровениям» биоэнергетика, опубликованным в журнале «Наука и религия» (1997. № 12)? Чтобы темные силы не мешали,

«кладут зеркало под кровать зеркальным изображением вниз. Там, где зеркало, там злему места нет, считали наши предки. Сейчас это получило научное подтверждение. Любому биоэнергетику известно о биопатогенных зонах. Это узлы пересечения силовых магнитных линий Земли. Если ваша кровать находится на месте узла, то у вас беспокойный сон, раздражительность и даже болезни. Но достаточно положить под кровать, на место пересечения линий зеркало изображением вниз, как пучки отрицательной энергии разобьются и уйдут прочь». Да неужели эти беззастенчивые «просветители» народ за полных идиотов считают, если смеют ему проповедовать подобную ахинею?

Академик Международной академии информатизации Л.Н. Мельников доверительно сообщает такое, что хоть стой, хоть падай (Свет. 1998. № 2). Среди набора увлекательных сказок выделим лишь одну. Итак,

«известный французский биолог Реми Шовен, много лет занимавшийся вопросами оккультизма и феноменом экстрасенсорного восприятия, наблюдал, как под воздействием силы мысли оператора-целителя меняется скорость распада радиоактивного урана и стронция». Конечно, у физиков подобная нелепость ничего кроме смеха вызвать не может. Но это не так уж и смешно. Что вы скажете о заключении договоров на диагностирование состояния ядерных реакторов экстрасенсами (Известия. 1996. № 184)?

Что же за всем этим стоит? Конечно, страстное желание любой ценой получить государственные деньги.

Академик Е.Б. Александров, способствовавший разоблачению аферы с торсионным оружием в 1991 г., недавно в ответ на одну из устрашающих статей, продолжающих нагнетать страсти, написал в «Известиях» (1996, 26 сент.):

«...пусть люди не боятся, что их кто-то облучает. Все разговоры о подобных средствах имеют одну цель - украсть у общества деньги на дурно пахнущие проекты ». Список нелепостей, публикуемых в том числе членами новоиспеченных академий, можно продолжать. Но есть ли смысл? Вернемся лучше к нашему документу.

Итак, внимание, апофеоз!

«Представляется также целесообразным разработать соответствующую Федеральную целевую программу, что позволило бы укрепить и развить, возможно, одно из перспективных направлений российской экономики и науки».

У меня отнюдь не сложилось впечатления, что люди, инициировавшие постановку вопроса в Комитете по экологии, радуют за принятие Закона. Хорошо просматривается, что им нужно: легализация их «науки», признание ее государственными органами, наконец средства. Ну, а что касается Закона, — примут — хорошо, не примут — обойдемся.

Не думаю, чтобы эти люди допустили экспертизу проекта Закона в РАН: не пройдет документ. Но в таком случае, прежде чем члены Комитета появятся с законопроектом на свет божий, рекомендую им справиться: есть ли хоть в какой-нибудь из мало-мальски развитых стран подобная Программа, или мы снова впереди планеты всей?

Недавно в Новосибирске НИИ гигиены обследовал 6 тыс. школьников. Отклонения в развитии обнаружены у 75 % обследованных! Лишь 10 ребятишек признаны абсолютно здоровыми. Разумеется, среди крупных городов страны Новосибирск ничем не выделяется. Это проблема всей страны. А не прекратить ли Комитету по экологии разработку скандального законопроекта и не заняться ли данной проблемой? Ей богу, дело стоящее!

## А ВЕРНО ЛИ «РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА» ПОНИМАЕТ СВОБОДУ ПЕЧАТИ?15

Невежество — это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной еще многих трагедий.

К. Маркс

Мутные потоки удручающего по своей нелепости антинаучного бреда продолжают захлестывать средства массовой информации (СМИ). Здравомыслящие люди уже осознают, что тотальное оглушение народа с помощью СМИ наряду с так называемым реформированием образования в стране, у которой совсем недавно эту самую систему пытались копировать Соединенные Штаты, может отбросить Россию далеко назад. Есть ли выход? Ну, что касается системы образования, то это отдельная тема, но все же хотелось бы заметить, что наиболее действенная мера могла бы состоять в прекращении постыдной практики обучения детей и внуков высокопоставленных государственных чиновников в зарубежных университетах. Утверждаю, что и сегодня лучшие наши вузы, как минимум, не уступают самым известным зарубежным.

Что же касается борьбы с антинаучным вздором, который обычно преподносится от имени «ученых» и даже «академиков», то здесь все обстоит не так просто (Академий этих свыше сотни развелось. Увы, в некоторых из них процент людей с расстройствами психики превосходит средний по стране.)

В процессе распада Советского Союза к высшим эшелонам власти прибилась много пены. Соответственно, уровень невежества ряда ответственных чиновников властных структур сегодня, пожалуй, превосходит то, что было в России в начале века. Теперь политические прогнозы для высшего руководства готовят на основе астрологических данных с привлечением суперкомпьютеров! После этого сам бог велел искать похищенного на Кавказе



представителя Президента В. Власова с помощью экстрасенсов (Вести. 1998, 11 мая). Правда, до сих пор у них никаких успехов по части поисков не замечалось.

Владимир Вольфович, откликаясь на различные события, часто обращается к авторитету ученых. Почему на последних выборах Зюганова в Президенты не избрали? Полнолуние было, а в это время, как говорят «ученые» (интересно, что за идиоты его консультируют?), сильна внушаемость. А вот совсем свежий пример. Помните, в июне по Москве сильный ураган прошел? Не ураган это был! Климатическое оружие наши противники демонстрировали.... Астрологи и экстрасенсы заполонили Минобороны, Генштаб, ФСБ, МЧС. Нормальному человеку трудно себе представить, что весь этот театр абсурда разыгрывается в самом конце просвещенного XX века....

Сказанное усугубляется тем, что многие средства массовой информации с упорством, заслуживающим лучшего применения, отстаивают свое право оглуплять народ, право на этакую «вентильную», одностороннюю свободу слова и печати, когда журналисты пишут и публикуют любую нелепость, а оппоненты им возразить не могут. Тезис о том, что бороться с этим бесполезно, что все равно не опубликуют, приходилось слышать не раз от многих уважаемых ученых. Действительно, при попытке дать отпор недобросовестному журналисту трудности возникают огромные. По неписанной журналистской этике ваша статья должна быть помещена в той же самой газете. Ну а какой же газете это понравится? Уж лучше такую статью вообще не публиковать. Куда лучше обстоят дела с публикациями, если вы не задеваете журналистов. Но надо же было случиться, что автор данного очерка написал статью, выставленную в неприглядном свете сразу двух журналистов солидной правительственной газеты, да к тому же напомним, что еще в 1991 г. Академия наук СССР разбиралась со скандальным делом главного героя, вознесенного на щит журналистами.

Эта с виду частная история на самом деле далеко выходит за рамки личных отношений автора с редакцией газеты. Впрочем дорогой читатель, судите сами. Итак, история, которую я хочу поведать началась с публикации в «Российской газете» («РГ») статьи Юрия Конорова «Все, что скрыто под Землей, вижу» (1997, 27 июня). Даже если бы существовал хотя бы один эффект из описанных в газете, это было бы сенсацией. Но, увы, ничего этого на самом деле не было. Ученые-физики остались глухи ко всем этим сенсациям: профессионалам было не трудно понять, что все это не имеет отношения к действительности.

Не вытерпел зам. министра науки Г.В. Козлов. Позвонил он главному редактору «РГ» и выразил недоумение, почему серьезная газета такую чепуху печатает. Реакция была мгновенной: редактор отдела науки «РГ» А. Валентинов посетил Г.В. Козлова, а две недели спустя в «РГ» появилась вторая статья, еще более нелепая, чем первая (

Валентинов А. Ведь додумались же, что Земля вертится! // РГ. 1997. 12 июля). В статье А. Валентинов по-отечески журил Г.В. Козлова, поминал недобрым словом академика Е.Б. Александрова и автора этих строк, посмеявших хулить героя его статьи. Причина? А не становитесь на пути у гения, заглядывающего в XXI век! По мнению г-на Валентинова, светочем науки является директор Международного института теоретической и прикладной физики Российской академии естественных наук (РАЕН) А.Е. Акимов. А по мнению отделения общей физики и астрономии АН СССР его деятельность определена как крупномасштабная афера. И все же, может у академиков из РАН к г-ну Акимову предвзятое отношение? Название-то у его Института какое солидное! Что ж, отошлем читателя к документу из другой академии.

«Бюро секции физики заслушало на своем заседании отчет директора Института теоретической и прикладной физики г-на Акимова и констатирует, что г-ном Акимовым не было дано удовлетворительного научного обоснования направлений исследований, особенно в той его части, которая касается так называемых торсионных волн и их практического использования, извлечения энергии из вакуума и т. д. Поскольку подобные изыскания

дискредитируют РАЕН, то Бюро предупредило г-на Акимова, что в случае публикации и пропаганды результатов, он должен снять указание на то, что работа выполняется под эгидой РАЕН.

В случае нарушения этого запрета Секция возбудит вопрос о лишении этого Института статуса подразделения РАЕН».

Председатель Секции физики РАЕН

академик РАЕН

Л.А. Грибов

Итак, в РАЕН тоже консерваторы сидят. И там г-на Акимова не жалуют. Один у него надежный защитник: Альберт Абрамович Валентинов. После появления упомянутой выше публикации А. Валентинова не вытерпел автор этих строк и написал статью «Ненаучная фантастика» (в «Науке в Сибири» она была опубликована в сентябре 1997 г.) Рукопись статьи вместе с сопроводительным письмом была в редакции 8 августа 1997 г. Письмо — важный документ нашего повествования, поэтому приведем его дословно.

Главному редактору Российской газеты Юркову А.П.

Глубокоуважаемый Анатолий Петрович!

В Вашей газете опубликованы две статьи (Юрий Коноров «Все, что скрыто под Землей, вижу», РГ, 27 июня с.г. и Альберт Валентинов «Ведь додумались же, что Земля вертится», РГ, 12 июля с.г.), посвященные совершенно фантастическим возможностям, открывающимся при использовании торсионных полей и генератора этих полей, созданного г-ном Акимовым. К сожалению, статьи основаны только на рассказах г-на Акимова и не имеют ничего общего с действительностью. Так, в статье А. Валентинова, со слов А. Акимова, утверждается, что доставка генератора торсионных полей на Марс запланирована и будет осуществлена ближайшим космическим кораблем. Директор Института космических исследований РАН академик А.А. Галеев сообщил мне, что научная программа разрабатывается его Институтom, но доставка торсионного генератора на Марс в планах не значится. Это лишь один пример недобросовестности г-на Акимова. Отделение общей физики и астрономии АН СССР в 1991 году весьма недвусмысленно высказалось по поводу антинаучной деятельности Акимова. Однако она не только продолжается, но и рекламируется Вашей газетой. Направляю Вам написанную мною статью и надеюсь, что она будет опубликована в Вашей газете.

С уважением,

академик РАН Э.П. Кругляков

Два месяца спустя я связался по телефону с Ю. Коноровым. Да, он прочел мою рукопись, осознал, что влип в некрасивую историю. Считает себя виноватым, а все из-за того, что по физике больше тройки никогда оценок не получал. Лично у него возражений по поводу публикации моей статьи нет, хотя в статье ему крепко достается, но... едва ли она будет опубликована. Уж слишком сильно бьет статья по самолюбию А. Валентинова, а ведь он редактор отдела науки. Ему и решать судьбу статьи. Созвонился я и с А. Валентиновым. Альберт Абрамович оказался большим дипломатом. Рассказал я ему о том, что история с полетом торсионного генератора на Марс (см. далее в статье «По ту сторону науки») — сплошное надувательство, рассказал об афере с проводимостью меди (при облучении торсионными полями она якобы увеличилась в 80 раз) и многое другое. В ответ Альберт Абрамович сказал, примерно, следующую фразу: «Эдуард Павлович, ну зачем вам мелочиться, зачем вы затрагиваете журналистов? Напишите большую серьезную статью об этих жуликах. Мы ее тут же опубликуем...» Я охотно согласился написать большую статью о

жуликах и проходимцах в науке, но заметил, что, с одной стороны, статья, которая мною написана, в принципе, как раз на эту тему. С другой стороны, это реакция на две публикации газеты. Считаю, что ворох ошибок, которые сделали журналисты, должен быть исправлен. Мы вернулись к этому разговору через две недели. Альберт Абрамович просил отложить решение вопроса о статье еще немного в связи с отпуском. Потом был ремонт в редакции и статью было трудно найти. Словом, статью пытались «замотать». Тогда я позвонил главному редактору А.П. Юркову. Да, Анатолий Петрович помнит мою статью, но многолетний опыт на посту главного редактора «Социалистической индустрии» учит его не давать коллег в обиду... Как только я услышал, откуда происходит главный редактор, разговор потерял для меня всякий интерес. «Социалистическая индустрия» была одной из самых дремучих газет в СССР. Антигравитация, летающие тарелки с инопланетянами не сходили с ее страниц. Именно эта газета способствовала возвеличиванию одного из шулеров, производившего энергию из вакуума. Она же настаивала на широком внедрении этого «изобретения» в энергетику...

Разговор с А.П. Юрковым получился коротким. Мне было недвусмысленно заявлено, что гения, заглядывающего в XXI век, мы в обиду не дадим. Полезный итог состоял в том, что г-н Валентинов лично должен был решить: печатать мою статью или нет. Честно говоря, вскоре я совершенно забыл о своей рукописи.

В конце марта 1998 г. осмелевший Альберт Абрамович публикует еще одну статью все с теми же героями. Бессовестность журналиста меня просто возмутила. Ведь я растолковывал ему, что его главный персонаж — крупномасштабный шулер, подробно объяснял, почему. И вот он вновь возносит Акимова со товарищи на щит. Уж не платят ли А. Валентинову эти господа? Что-то слишком рьяно он их защищает, вопреки всякой логике.

Мне кажется уместным сообщить читателям один любопытный факт из истории торсионных полей, о котором я упоминал А. Валентинову. В апреле 1996 г. сотрудник А. Акимова Р.Ю. Максарев посетил главного специалиста управления фундаментальных исследований Министерства науки (Миннауки) В.Г. Жотикова и сообщил ему о том, что при облучении торсионными излучениями затвердевающей из расплава меди удалось увеличить ее проводимость в 80 раз! Не нужно быть крупным специалистом, чтобы понять, какая революция свершилась! Ведь это означает резкое уменьшение потерь электроэнергии при ее доставке потребителю или существенное снижение расхода меди во вновь создаваемых линиях электропередач. Что уж говорить о фундаментальности этого открытия! Посланец Акимова представил два небольших медных параллелепипеда, у

одного из которых (необлученного) была нормальная проводимость, а у второго — в восемьдесят раз больше. Окажись на месте В.Г. Жотикова кто-нибудь другой, глядишь фирма Акимова дополнительные средства на разработку «открытия» получила бы. Но Жотиков в недалеком прошлом был научным сотрудником Института физических проблем. Позвонил он академику А.С. Боровику-Романову и попросил провести экспертизу. Первая реакция академика ограничилась репликой о том, что такой собачьей чуши никакая экспертиза не нужна. И все же его удалось уговорить. 5 апреля 1996 г. в 11.20 утра экспертиза началась. На ней присутствовали: академик А.С. Боровик-Романов, доктор физико-математических наук, профессор Н.В. Заварицкий, кандидат физико-математических наук В.Г. Жотиков (Миннауки) и представитель МНТЦ «ВЕНТ» Максарев Р.Ю.

Замеры образцов проводились на установке Н.В. Заварицкого для измерения малых значений сопротивления. Было установлено, что удельные сопротивления двух представленных образцов в пределах точности измерения (1 %) совпадают. Открытие «эффекта сверхпроводимости меди» не состоялось, что и зафиксировано в официальном протоколе.

Но вернемся к А. Валентинову. В первых числах мая 1998 г. я написал статью «По ту сторону науки». На сей раз я ее в редакцию не посылал, понимая бессмысленность этой акции. Зато заручился поддержкой Министерства науки. Там мне пообещали, что статья будет опубликована в «РГ», причем, в кратчайшие сроки. И действительно, 19 мая 1998 г. статья (без единой купюры или даже правки!) появилась в газете.

## ПО ТУ СТОРОНУ НАУКИ

академик

Э.П. Кругляков

27 июня 1997 года «Российская газета» («РГ») опубликовала статью, описывающую неведомые доселе науке торсионного поля и их фантастические свойства (Юрий Коновор «Все, что скрыто под землей, вижу»). Странно, конечно, что поля, которые, в том случае, если они действительно существуют, сулят крах стройному зданию физической науки, описаны в газете, а не в каком-нибудь научном физическом журнале. Странно и то, что среди физиков-профессионалов никаких эмоций не наблюдалось, что им отнюдь не свойственно. Вспомним хотя бы два события недавнего прошлого: открытие высокотемпературной сверхпроводимости и холодного термоядерного синтеза. Как всполошился научный мир! Сколько физиков и химиков молниеносно включились в исследования! А как быстро удалось понять, что открытие холодного синтеза — блеф! А здесь сделан подкоп под все здание современной физики, и такое безразличие! Может быть, журналист невнятно изложил материал? Да нет, вполне ясно. Чтобы ввести читателя в курс дела, процитируем начало статьи.

«Мощное торсионное излучение “прошивает” насквозь пятидесятиметровую стену армированного бетона и несет без малейших искажений информацию в приемник... Для торсионного генератора нет пределов ни в расстоянии, ни во времени, с его помощью можно искать полезные ископаемые на любой глубине, управлять марсоходом, лечить любые заболевания без дорогостоящих лекарств, выплавлять металлы повышенной прочности. При этом мощность излучателя равна мощности лампочки карманного фонаря. Если реализовать только часть возможностей торсионных генераторов, можно сэкономить десятки и тысячи миллионов долларов, потратив на техническое перевооружение всего несколько сотен тысяч рублей». Поистине чудесные возможности, открывающиеся перед человечеством, и далее описываются в столь же захватывающей форме:

«Установленный на Лубянке передатчик мощностью в три милливольта (лампочка карманного фонаря) “прошивал” насквозь все здания, вплоть до Ясенева, и в то же мгновение фиксировался на приемнике». Приведенная реплика несет в себе много информации. Во-первых, из геометрии эксперимента вытекает, что отец описываемых чудес, А.Е. Акимов, поддерживается службами ФСБ. Во-вторых, видно, что с физикой у Ю. Коноворова большие нелады. Мощность у физиков выражается в ваттах (можно в милливаттах), но не в милливольтах. Может быть в тексте милливольты указаны по ошибке вместо милливаттов? Но ведь и сама цифра неверна. Лампочка карманного фонаря потребляет 0,2 ампера при 3,5 вольтах, т. е. 700 милливатт. Вот и гадайте теперь, какова мощность торсионного генератора: то ли 3, то ли 700 милливатт? Вторая неточность: сигнал в Ясенево возникает в то же мгновение. Отсюда следует, что он распространяется с бесконечно большой скоростью. Но даже сам г-н Акимов претендует на скорость «всего» в миллиард раз быстрее скорости света (интересно, как и где это удалось измерить?). Еще одна цитата:

«...вокруг каждого предмета существует торсионное поле. Там вращаются свободные элементарные частицы, предположительно нейтрино». Но ведь нейтрино — частица, не имеющая заряда. Как же ее удалось заставить вращаться вокруг «предмета»? Тезис о существовании торсионного поля вызывает протест у любого физика-профессионала. В рецензируемых научных журналах пока еще не было ни одной публикации, где бы сообщалось об экспериментах по обнаружению этого поля. Впрочем нас уверяют в обратном, «

Установлено (интересно, кем и где? —

Э.К.), что на фотографическую пленку одновременно с электромагнитным излучением попадают излучения торсионных полей». Есть два возражения против процитированного утверждения. Во-первых, формирование изображения на фотопленке возможно только благодаря эффекту преломления волн в линзе (объективе). В свою очередь, преломление связано с замедлением скорости волны в среде. Но ведь нас учат, что торсионные волны беспрепятственно проходят сквозь любые среды, не замечая их, им несвойственна даже расходимость. Как же можно в этих условиях говорить об изображении? А как объяснить, что торсионное излучение оставляет след на фотоэмульсии толщиной менее 0,1 мм, проходя беспрепятственно сквозь 50 метров бетона? Таких вопросов можно сформулировать множество. В конце статьи автор вопрошает:

«Если торсионное излучение “может многое”,

почему так медленно, я бы сказал, преступно медленно идет техническое перевооружение нашей промышленности?» Ответ прост. Потому, что ничего того, о чем написано в статье, нет. Сразу после ее появления первый заместитель министра науки и технологий Г.В. Козлов (Геннадий Викторович известен как физик высокого класса. Он — доктор физико-математических наук, профессор) связался с главным редактором газеты и выразил недоумение, как такая серьезная и компетентная газета напечатала подобную чепуху. Реакцией на этот упрек было появление в кабинете Г.В. Козлова журналиста Альберта Валентинова. Вскоре была опубликована еще одна статья (см.:

Валентинов А. Ведь додумались же, что Земля вертится // РГ. 1997, 12 июля). После прочтения статьи я пришел к выводу, что представители науки и журналистики ведут разговор глухонемого со слепым. Примерный сценарий таков. Журналист обнаруживает какого-нибудь изобретателя, который, по мнению журналиста, изобрел нечто такое, что всю землю перевернет. Высокомерные ученые отмахиваются от бедняги, и только журналист за него вступается. Аргументы ученых о том, что в изобретении нет предмета, пропускаются мимо ушей. Зато у журналиста всегда наготове «железный» довод. «В науке новое всегда имеет ярлык “не может быть!” и с огромным трудом пробивает себе дорогу». Возражения ученых — это «инерция мышления», «снобизм», «косность». Их можно гневно спросить: «и вправе ли мы сегодня устраивать суд над научной идеей, если она не вписывается в рамки привычного. Никто не может выступать глашатаем истины в последней инстанции, с порога отметая нетривиальную мысль». Для усиления эффекта можно напомнить про травлю генетики и кибернетики... Дискуссион между «физиками» и «лириками» было немало. В 1959 (или 60-м) г. в «Комсомольской правде» были опубликованы огромные страстные статьи поэтессы Мариэтты Шагинян в защиту открытия, сделанного инженерами завода «Сантехника». Созданная заводскими инженерами схема выделяла энергии больше, чем потребляла от сети. Ученые, конечно, отмахнулись. М. Шагинян подняла шум на всю страну: неужели эти ученые не понимают, какое гениальное открытие сделали ребята? Ведь это переворот в энергетике! Пришлось П.Л. Капице и ряду других крупных физиков отложить свои дела и заняться парадоксом. К счастью, ошибка оказалась на поверхности: инженеры не учитывали изменения температуры в водяном контуре.

В начале 70-х годов появился генератор профессора А.В. Чернетского, который производил в

несколько раз большую мощность, чем потреблял от сети. По утверждению изобретателя, большую часть мощности генератор забирал... из физического вакуума. У генератора оказалось много «профессий», некоторые из них совпадали с «профессиями» генератора Акимова. Конечно, самое главное заключалось в возможности создания с помощью генератора Чернетского энергетического изобилия в стране без строительства новых электростанций, ведь каждая электростанция способна отдать в 4–5 раз большую мощность, если ее оснастить подобным генератором. В множестве статей, появившихся в связи с этим открытием, прослеживалось явное сочувствие изобретателю и, соответственно, однобокость в изложении фактов. В частности, только три года спустя после первой публикации стало известно, что изобретатель под различными предлогами категорически не соглашался с требованиями экспертов измерить мощность, потребляемую генератором из сети. Профессор А. Нетушил (Наука и жизнь. 1990. № 5) воспроизвел схему и убедился, что генератор производил столько энергии, сколько брал от сети, а эффектные «фокусы» Чернетского, очаровавшие многих журналистов, имеют простое и ясное физическое объяснение. Из физического вакуума энергия, увы, не отбиралась.

А теперь обратимся к деятельности А.Е. Акимова, директора Международного института теоретической и прикладной физики Российской академии естественных наук (РАЕН). Громкое название института никого не должно вводить в заблуждение. Во времена крушения СССР небольшая группа людей зарегистрировала в РАЕН под этим названием малое предприятие. Сегодня физическая секция РАЕН во главе с членом-корреспондентом РАН Л.А. Грибовым потребовала, чтобы А. Акимов ни при каких обстоятельствах не смел ссылаться на принадлежность к РАЕН. Речь идет даже об отзыве лицензии, выданной этой Академией Институту. Как же так? Ведь Анатолий Евгеньевич обещает нам около пятидесяти(!) применений торсионных полей, каждое из которых способно совершить переворот в науке и технологиях. Вспомните, каким триумфальным было, по словам Ю. Конорова, выступление Акимова на конференции в США (РГ. 1997, 27 июня). Разные, однако, бывают мнения по поводу одних и тех же событий. К примеру, читатель В. Онучин (см.: Независимая газ. 1997. 5 нояб.), откликнувшийся на мою публикацию в «Независимой газете» «Плазмодная энергоплазма» (1997, 2 сент.), сообщил, что ему довелось побывать на той самой конференции в США. «Большая часть представленных там докладов, мягко говоря, научными и назвать было нельзя (к примеру, одни доклады господ Акимова и Шипова чего стоят!)». Как видим, мнение читателя и журналиста диаметрально противоположны. Кто же прав? Попробуем разобраться. Околонаучная деятельность А. Акимова началась отнюдь не сегодня. В 80-х годах он промышлял торсионными полями, «решая» грандиозные задачи воздействия на войска и население противника торсионными излучениями и защищая собственные войска и население от этих воздействий. «Серьезные структуры» вложили в программу 500 млн полновесных рублей. Результат строго равен нулю. Деятельность Акимова стала возможна лишь потому, что все «исследования» проводились под покровом глубокой секретности. На случай, если статья попадет в руки какому-нибудь генералу, ответственному за финансирование военной науки, хотел бы заметить, что фундаментальная наука ни при каких обстоятельствах не может развиваться под грифом «сов. секретно». Жульничество и коррупцию это породит неизбежно, а вот что касается новых законов мироздания, то едва ли их удастся открыть в таких условиях. В 1991 г., когда завеса тайны над деятельностью А. Акимова слегка приоткрылась, Отделение общей физики и астрономии АН СССР обратилось в Верховный Совет СССР. 4 июля 1991 г. вышло Постановление «О порочной практике финансирования псевдонаучных исследований из государственных источников». Безбедно существовавший в течение пяти лет при ГКНТ СССР «Центр нетрадиционных технологий» прекратил свое существование. Но тут же возник Межотраслевой научно-технический центр венчурных нетрадиционных технологий (МНТЦ «ВЕНТ») во главе все с тем же А. Акимовым. Существует он до сих пор, но кто его финансирует, — сие большая тайна есть, хотя догадаться совсем не сложно. Это Межведомственная комиссия по научно-техническим вопросам, Министерство обороны и, судя по всему, ФСБ (помните трассу Лубянка-Ясенево?). Кормушка все же сохранилась.

Предвижу вопрос: «А что если автор данной статьи просто предвзято настроен против А. Акимова, а заодно и против Г. Шипова, что если в торсионных полях что-то есть? Ведь может же автор просто ошибаться?». Конечно может. Тезис А. Валентинова о том, что даже великие ошибались, справедлив. Это, с одной стороны. Но, с другой стороны, прав ли журналист Ю. Коноров, когда он вопрошает по поводу преступно медленного технического перевооружения промышленности технологиями торсионных излучений? Мне кажется, что истину нужно искать с помощью профессионалов (недаром же И. Крылов писал: «Беда, коль пироги начнет печи сапожник...») Попытаюсь сформулировать свое видение пути к правде. Существует немало физических журналов (как российских, так и зарубежных) с высокой репутацией. Любая рукопись, поступающая в редакцию таких журналов, независимо рецензируется двумя (иногда тремя) экспертами. Независимая экспертиза и рассмотрение рукописей редколлежиями, состоящими из авторитетных ученых, позволяет объективно селектировать рукописи и не пропускать в журналы заведомо ошибочные работы. Так вот, количество публикаций в таких журналах в значительной степени определяет уровень ученого. Наука не может развиваться без постоянного общения ученых. С этой целью во многих научных институтах существуют регулярные научные семинары. Организуются национальные конференции по различным разделам науки. Наконец, существуют международные конференции, на которых ученые могут знакомиться с новейшими достижениями переднего края науки. Разумеется мы ведем речь о традиционной науке, той самой, которая уже дала человечеству современные виды транспорта, радио и телевидение, космонавтику, различные электроприборы, множество других полезных вещей. (Приверженцы паранаук, не давшие людям ничего, кроме обещаний, организуют свои встречи.) В течение нескольких десятилетий в СССР существовала (да и сейчас в России существует) система, которая при всех ее недостатках позволяла оценивать уровень ученого через защиты кандидатских и докторских диссертаций (уместно отметить, что ученая степень кандидата наук, во всяком случае по физико-математическим наукам, выше, чем степень доктора наук США). Остается добавить, что в физическом сообществе существует общественное мнение, позволяющее выделять лидеров науки по ценности их публикаций, выступлениям на семинарах и конференциях.

Как же выглядят с этих позиций господа Акимов и Шипов? Согласно справке, полученной в Высшей аттестационной комиссии РФ, ни Акимов, ни Шипов диссертаций не защищали. Конечно, это настораживает, но мало ли, что бывает? Но пойдём дальше. Ни у Акимова, ни у «замечательного русского физика Геннадия Шипова» (так последний именуется в статьях А. Валентинова) нет ни одной публикации ни в одном сколько-нибудь серьезном рецензируемом физическом журнале. Правда, Г. Шипов выпустил книгу (в наше время все возможно: платите деньги и печатайте что хотите), в которой имеется уравнение Шипова-Эйнштейна. Конечно, одно такое уравнение окажет честь любому автору. Беда в том, что уравнение названо так самим Шиповым. Десяток известных физиков-теоретиков, к которым я обратился, не знает ни Шипова, ни упомянутое уравнение.

По-видимому, А.Акимов понимает, что сегодня «без паблисити нет просперити». Он или его единомышленники выступают в Риге, Минске, в городах Крыма, в Томске, Новосибирске, Йошкар-Оле, Санкт-Петербурге, Москве. В 1994 г. он выступает в Минске на странной конференции по холодному синтезу (между прочим в кругах физиков проблема холодного синтеза была закрыта еще в 1989 г.). В 1996 г. Акимов и Шипов «пробились» в Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе (Санкт-Петербург) на семинар академика Ж.И. Алферова. Первая из известных мне встреч с физиками-профессионалами кончилась для Акимова со товарищи плачевно: их сильно побили. Но Анатолий Евгеньевич умеет держать удар. Летом 1997 г. он проникает на Международный Симпозиум по фотонному эхо и когерентной спектроскопии (Йошкар-Ола) и выступает там с докладом все о тех же торсионных излучениях. Нет, что ни говорите, а есть у Акимова мощная мохнатая «лапа» где-то в верхах. Как иначе можно объяснить его появление на серьезной научной конференции? Участники конференции «лапу» в расчет не приняли. Опять били. Ну а после этого физическая секция РАЕН ему ультиматум выставила.

А тем временем газета продолжает причислять Акимова к умам,

«наделенным величайшим даром — заглянуть за горизонт познанного. И предвидеть то, что станет завтра необходимым человечеству». Автор уже упоминавшейся второй публикации об Акимове (1997, июль). А. Валентинов признает, что в научных кругах Акимова не жалуют. Приводит он отзыв неназванного эксперта по поводу безграмотности и профессиональной некомпетентности, упоминает «уничтожающие» отзывы академика Е. Александрова и автора этих строк. И тем не менее берет Акимова под свою защиту. А как же иначе, если ближайший космический аппарат «Марс» доставит торсионный генератор на Красную планету. После этого спорить будет не о чем. Кто прав — покажет эксперимент. Думается, негоже откладывать ответ на вопрос на потом. Во-первых, ждать ближайшего полета на Марс нужно 6 лет, а во-вторых, в Институте космических исследований, который формирует научную программу полетов, о планах доставки генератора на Марс ничего не известно. Еще в августе 97 г. мною была направлена в «РГ» статья, в которой разоблачались «чудеса» г-на Акимова, описанные в газете. Битым словом было сказано о фальсификации, связанной

с Марсом. И что же? Статью «замотали». Г-н Валентинов довольно странно воспринимает свободу печати: газета вправе печатать любые нелепости, но не терпит возражений. А ведь это газета Правительства России, стало быть, оболванивание читателей никак не может быть ее целью. 27 марта с.г. А. Валентинов публикует еще одну статью, где вновь в качестве героев поминаются Акимов и Шипов. Думаю, никому не придет в голову оперировать больного вместо хирурга. А высказывать категорические суждения о предмете, именуемом физикой — это может каждый. Вот и договаривается г-н Валентинов до того, что

«привидения, о которых сейчас много пишут и в существовании которых, кажется, перестают сомневаться», — практически установленный факт. Но вернемся к нашим героям. Журналист вопрошает:

«И чего тут опасного, вредного или плохого, когда есть в науке “такие возмутители” и про них рассказывает газета?». В том то и дело, что все это весьма далеко от науки. Возмущение ученых вызывает то, что Акимов бесконтрольно пускает на ветер средства, отбираемые у нищей армии. Любая добросовестная экспертиза это покажет. Слава богу, Российская академия наук и Министерство науки имеет достаточно квалифицированных экспертов. И на Марс бессмысленный балласт посылать не придется.

На той же странице был опубликован комментарий г-на Валентинова под провокационным названием: «По эту сторону науки». По-моему, реплика о разговоре глухонемого со слепым, упомянутая в моей статье, весьма точно отражает нашу дискуссию с журналистом.

## ПО ЭТУ СТОРОНУ НАУКИ

Вот такое разгневанное письмо прислал в редакцию академик Эдуард Павлович Кругляков. И как он сам пишет, это уже второе его послание в нашу газету на эту же тему: Анатолий Акимов — жулик и проходимец, много лет обманывающий безграмотных генералов и журналистов. Первые его финансируют, вторые — превозносят. Но если другие издания опубликовали его гневные эпистолярные, то правительственная «Российская газета», негодует академик, его предыдущее письмо «замотала». А стало быть, вольно или невольно оболванила своих читателей.

Действительно, первое письмо Эдуарда Павловича мы не стали публиковать. Но вовсе не потому, что «довольно странно воспринимаем свободу печати». Я несколько раз разговаривал с ним по телефону, указывая на неверную, на мой взгляд, расстановку акцентов в его письме и недопустимость некоторых выражений, предлагая варианты переделки. Он категорически не согласился. Правда, прочитав второе письмо, я убедился, что автор учел



некоторые мои замечания и смягчил ряд эпитетов. Но направленность его гневного удара осталась той же — не столько по генералам, сколько по журналистам. Тем не менее газета публикует это письмо.

В чем же почтенный академик обвиняет гражданина А. Акимова, стремящегося к исследованию тайн природы? В том ли, что Акимов тратит время и силы на явно бесперспективные попытки построить генератор несуществующих торсионных полей? Но разве можно ставить в вину ученому ошибочное направление поиска? И, естественно, «ошибочную» трату на это всегда нехватаящих средств? В науке без ошибок нельзя. Недаром в научном мире изобретена аксиома, что отрицательный результат — тоже результат. Именно ошибки одного ученого помогают другим определить верный путь. Не ставим же мы в вину великому Лавуазье вынесенный с его подачи знаменитый вердикт Парижской академии наук, запрещающий рассматривать сообщения о метеоритах, поскольку «камни с неба падать не могут». Да и сам уважаемый Эдуард Павлович не сказал в своем письме ни одного худого слова об авторах нашумевшего открытия холодного термоядерного синтеза, которого он не признает: ну ошиблись ребята, с кем не бывает. Ну «ошибочно» потратились...

Но почему же вот уже несколько лет идет жестокий прессинг Акимова — не только Э. Кругляков, но и некоторые другие уважаемые ученые публикуют гневные статьи в газетах, обращаются к парламентариям, требуя прекратить его деятельность. И указывают, как прекратить — перестать финансировать.

Так не в этом ли причина гнева почтенных академиков: в том, что «проходимец» живет безбедно? Вопрос тем более правомерный, что в 80-х годах, когда Акимов «промышлял торсионными полями» и получил первые 500 миллионов рублей, ему никто этого в вину не ставил. Тогда наука финансировалась по потребности, а вот когда она вместе со всей страной рухнула в экономическую зыбь, тогда и всполошились: настоящие ученые концы с концами не сводят, а какому-то Акимову дают...

Правда, в публикуемом письме академик Кругляков ратует исключительно за интересы нищей армии, которую-де А. Акимов обобрал, как липку, зато в наших телефонных разговорах он про нужды армии не упоминал, а, наоборот, отстаивал финансовые интересы науки, которой не дают... И Эдуард Павлович четко указывает, а по сути обвиняет тех, кто Акимову дает, — Межведомственную комиссию по научно-техническим вопросам, Министерство обороны и, судя по всему, ФСБ. «Кормушка все же сохранилась!» — с сожалением восклицает он. Приходится верить ему на слово, поскольку в беседах с Акимовым мы в такие подробности не вдавались.

Думается, специалисты «оборонки», проводившие экспертизу программы Акимова, и генералы, решающие вопрос о финансировании его работ, которых академик Кругляков по сути обвинил в научной и технической безграмотности, сами ответят на его обвинения, если, конечно, захотят приоткрыть «завесу тайны». Впрочем не на них, повторяю, возлагает основную вину академик. С генералов что взять, а вот журналисты... От них все зло.

Приходится только удивляться тому, что самые разные структуры сегодня нашли общего виновника своих неудач — прессу. Мы стали, как персонаж чапаевской дивизии: кто бы ни украл — Петька виноват. Вспомним хотя бы Государственную Думу, многократно обвинявшую пишущую и показывающую братию в том, то их «не так» представляют, не на то тратят... А если бы их «так» представляли, Дума бы лучше работала? И бывшие, и нынешние вожди не раз обвиняли прессу, что она «раздувает», а журналисты «не так поняли»... Но эти упреки, бог с ними, часто диктовались интересами державы. Вот и почтенный академик уверяет, что ратует за те же интересы. Но насколько справедливы его обвинения? И хотя не приличествует журналисту, пусть и с высшим техническим образованием, полемизировать с профессиональным ученым, я все же попытаюсь ответить автору письма. Тем более, что

никакая завеса тайны меня не сдерживает.

В чем академик Кругляков абсолютно прав, так это в том, что журналист не должен допускать технические ошибки. Путать ватты и вольты — неприлично. Как стыдно не знать про нейтрино. И мы в редакции сделали соответствующие выводы. Но, пожалуй, это единственное его обвинение, которое мы можем принять в свой адрес. Что же касается всего остального...

Начнем с того, что вовсе не Анатолий Акимов придумал торсионные поля. Если мне память не изменяет, еще в 1902 г. возникла гипотеза, утверждающая, что вокруг каждого вращающегося тела — в том числе вокруг любой вращающейся элементарной частицы (скажем, электрона) — возникают своеобразные поля вращения, называемые торсионными. Но они настолько малы, что измерить их никакими существующими приборами невозможно. И это ученые восприняли спокойно: раз невозможно измерить, о чем тогда говорить. Так и тянулось много лет, пока Геннадий Шипов, а за ним Анатолий Акимов не засомневались: а действительно ли торсионные поля нельзя измерить? Действительно ли они настолько малы? А нельзя ли как-то использовать их удивительные свойства, вытекающие из гипотезы?

Отсюда и пошел нынешний скандал.

И порой он принимает просто неприличные формы. Чего стоит одно утверждение академика Э. Круглякова, что Акимов потому попал на международный симпозиум и сделал там доклад, что есть у него «мощная мохнатая лапа». А можно это доказать, если Акимов в суд подаст за оскорбление чести и достоинства? Также некорректна ссылка на мнение читателя В. Онучина, побывавшего на конференции в США, где Шипов и Акимов делали доклады. Выходит, рядовому читателю допустимо давать оценку научным работам, а рядовому журналисту нет? Неужели уважаемый академик не понимает, что начинает «подгонять» решение задачи под ответ? Возникает вопрос: а может ли оценивать научные работы папа Римский Иоанн Павел II, тоже, кажется, не большой специалист в физике?

Вопрос не риторический. Главный аргумент академика Эдуарда Круглякова против Анатолия Акимова состоит в том, что последний утверждает: торсионные поля способны передавать информацию на любые расстояния со скоростью, в миллиард раз превышающую скорость света. Практически мгновенно. И это противоречит теории относительности Альберта Эйнштейна, согласно которой ничто быстрее света перемещаться не может.

Положа руку на сердце, признаюсь: я полон всемерного уважения к своему великому тезке. Но вот недавно ИТАР-ТАСС распространил информацию о том, что уфимский доктор химии, академик Нью-Йоркской академии наук Нажип Хатмуллович Валитов опубликовал монографию «Вакуумные колебания при химическом возбуждении атомов, молекул и хаотичность силовых линий электромагнитного и гравитационного полей», в которой неопровержимо доказывается, что с помощью силовых линий электромагнитного и гравитационного полей информация распространяется в пространстве гораздо быстрее скорости света, практически мгновенно, что не противоречит физическим и математическим законам. И один из помощников

и экспертов папы Римского от его имени прислал ученому телеграмму: «Дорогой профессор! Его Преосвященство Папа Иоанн Павел II уверяет Вас, что он посвящает Вам свои молитвы. Он желает также, чтобы Вы знали, Первосвященник ценит чувства, побудившие Вас написать эту монографию. Только после тщательного исследования и солидной экспертизы мы решили прислать Вам нашу благодарность. С наилучшими пожеланиями. Искренне Ваш Монсиньор Педро Лопес Куинтана». А заканчивает ИТАР-ТАСС это сообщение так: «Кстати, восторженный отклик на эту монографию прислал также академик РАН, ученый с мировым именем Андрей Трофимук».

Святого отца понять можно. Вольно или неволью Валитов подтвердил правоту христианского учения о том, что Бог всевидящ и может реагировать на поступки людей мгновенно, где бы во Вселенной он не находился, т. е. скорость света для него не преграда. Но обратим внимание на два аспекта. Во-первых, несколько расплывчато названы силовые поля, несущие информацию, — то ли электромагнитные, то ли гравитационные, то ли те и другие вместе. Похоже, Валитов сам еще точно не определил, на какие именно силы он вышел в своих исследованиях. И вполне возможно предположить, что это могут быть и торсионные поля: очень уж свойства у них похожи. Во-вторых, как же это так: об этой работе Валитова, сделавшей, пользуясь терминологией моего оппонента, подкоп под все здание современной физики, знает Понтифик, знает ученый с мировым именем Трофимук, знают журналисты, но ничего не знает академик Кругляков, занимающийся физическими проблемами. Во всяком случае, это вытекает из его письма в редакцию. И не исключено, что на прессу вскоре обрушится еще одно обвинение в том, что она прокладывает дорогу ловкачам от науки, отбирающим средства у истинных ученых и тормозящих прогресс.

Предположение вполне обоснованное: как мне рассказал заместитель директора Питерского физтеха Андрей Забродский, уважаемый академик Кругляков не только с Акимовым борется. Он и против некоторых других исследователей выступает, которые, по его мнению, уводят науку с правильного пути. И, конечно, против журналистов, информирующих общественность о работах «лжеученых» и этим оболванивающих общественность.

Да разве журналисты, излагающие только то, что им рассказывают сами ученые, мешают научно-техническому прогрессу? Перелистаем несколько трагических страниц истории, о которых, «для усиления эффекта» упомянул академик Кругляков, — травлю генетики и кибернетики. Разве это мы, журналисты, возвели дикие обвинения на блестящего генетика Вавилова, развязав руки репрессивным структурам, убившим гения во Владимирской тюрьме? Разве это мы травили кибернетика Глушкова, отбрасывая российскую науку на десятилетия назад? Это все делали коллеги-ученые, товарищи по работе, расчищая дорогу «истинной» науке. А Николай Александрович Козырев, открывший неожиданный путь к изучению свойств времени... Разве журналисты посадили его на десять лет в сталинские лагеря, разве журналисты одиннадцать лет издевались над его пророчеством, что на Луне, как вытекало из его теории времени, должны действовать вулканы? Нет, это все было делом рук его же коллег, извините, даже академиков. И когда в 1958 г. он обнаружил извержение вулкана в кратере Альфонс и получил диплом на открытие, а Международная ассоциация астронавтики наградила его платиновой медалью с бриллиантовым изображением Большой Медведицы, разве журналисты всячески пытались изолировать его от общественности? Да нет же, сами ученые, не способные в силу инерции мышления отказаться от общепринятых догм и «оскорбленные» тем, что оппонент оказался прав. Утверждаю это со знанием дела, поскольку в свое время директор Пулковской обсерватории, член-корреспондент АН СССР Владимир Крат чуть ли не за руки меня хватал, не давая пройти в кабинет Козырева, угрожая всяческими карами по партийной линии, если я «посмею» написать о нем. Я написал и чуть было не вылетел из партии и с работы. Правда, не без помощи и бдительных журналистов, устроивших мне разнос со страниц партийного авторитета. Сейчас работы Козырева общепризнанны.

Между прочим, профессия журналиста, как и ученого, имеет свою специфику: информировать общественность о том, что происходит, к примеру, в Академии наук. Но и в дурдоме тоже! Мы стараемся никого не обидеть своим вниманием.

И еще одно место в письме академика Круглякова обращает на себя внимание. Излагая «свое видение пути к правде», он апеллирует к специализированным физическим журналам, где любая поступающая рукопись независимо рецензируется двумя, а то и тремя экспертами, а затем рассматривается редколлегией, состоящей из авторитетных ученых. И это, мол, не позволяет пропускать в печать заведомо ошибочные работы. Действительно, не позволяет, хотя нередки случаи, когда «ошибочными» объявлялись работы принципиально новые,

прорывные, рушившие устоявшиеся, традиционные взгляды на то или иное явление. Возможно, этим и объясняется тот факт, что ни у Акимова, ни у Шипова «нет ни одной публикации в сколько-нибудь серьезном рецензируемом физическом журнале». И не этим ли объясняется парадокс, что Валитов член не Российской, а Нью-Йоркской академии наук? Впрочем это дело ученых. Да и спорю я не по поводу «учености» Акимова и Шипова, а по поводу присвоения права кем бы то ни было на истину в последней инстанции. За попытку директивно запретить сам поиск разгадки тайн природы.

В письме академика Круглякова так и чувствуется сожаление, что газетные публикации на научные темы не проходят такую же суровую экспертизу. Иными словами, не проходят цензуру.

Да, в таком случае наши публикации об исследованиях Акимова никогда бы не вышли в свет. Как не вышли бы и многие другие публикации об исследованиях, опровергающих чьи-то устаревшие работы, ставящие под сомнение чью-то компетентность, «неудобные» для кого-то по другим причинам. Не увидела бы свет и акция «Российской газеты» и ее читателей, направленная на реализацию космического суперпроекта «МАКС»: многие имеющие вес и ученые звания люди не хотят на нее тратиться — на более реальные и более близкие им проекты денег не хватает. Все это мы уже проходили, и слава богу, кое-что из этого уже в прошлом. К сожалению, еще не все. И мы будем по-прежнему писать об интересных исследованиях, об интересных ученых, не боящихся нетрадиционно взглянуть на окружающий мир. Даже если они при этом ошибаются, поскольку, повторяю, отрицательный результат — тоже результат. И даже если в бюджете академии нет на это ни копейки — к счастью, люди еще не разучились мыслить и задаром.

Альберт Валентинов, редактор отдела науки «Российской газеты».

P.S. Нас, в редакции, поразил прием, который использовал при этом академик Э. Кругляков: он послал свою статью в Правительство, а не в редакцию «Российской газеты». Прием из той жизни, когда научную истину утверждали через ЦК КПСС. Не чем иным, как слабостью своей позиции, мы не можем объяснить такой нетрадиционный прием автора, не присущий демократическому обществу и утвердившемуся в нем принципу свободы печати.

Итак, г-н Валентинов поставил последнюю точку, выплеснув ведро помоев на строптивного автора, который против воли редактора пробился на страницы газеты. Мне кажется, что любой здравомыслящий читатель, ознакомившись со статьей и комментарием, поймет абсурдность нападков г-на Валентинова. Чего стоит лицемерное негодование: как это я посмел послать статью в Правительство, а не в газету. Да ведь посылал я статью к Вам в газету, г-н Валентинов! Вы ее благополучно похоронили. На что же теперь жалуетесь?

Мне показалось неуместным отвечать г-ну Валентинову — редактору научного отдела, в котором наука давно уже не появлялась, а вот мистика, чертовщина, паранаука так и прут из каждой публикации журналиста.

Вскоре вся эта история получила продолжение. Со мной связался Президент РАН Ю.С. Осипов. Юрий Сергеевич выразил свое возмущение по поводу комментария А. Валентинова. В конце нашего разговора он предложил мне войти в Комиссию при Президиуме РАН по борьбе с лженаукой. Естественно, что это предложение было мною принято. Возмутились по поводу комментария А. Валентинова академики Е.Б. Александров и В.Л. Гинзбург. Они дали свою оценку происшедшему в письме главному редактору газеты и в письме в редакцию. Коллеги любезно прислали мне копии этих писем.

Главному редактору «Российской газеты»

г-ну А.П. Юркову

Многоуважаемый г-н Юрков!

Направляю Вам письмо «В редакцию “Российской газеты”», подписанное академиком Е.Б. Александровым и мной. Настоящее сопроводительное письмо согласовано с Е.Б. Александровым, но подписано мной одним, ибо Е.Б. Александров живет в Санкт-Петербурге, и не хотелось терять время на переписку.

Наше письмо в редакцию Вашей газеты не имеет своей целью сводить какие-то счеты в связи со статьей академика Э.П. Круглякова и сопровождающим ее «комментарием» Вашего сотрудника г-на Валентинова. Мы не стали бы тратить на это время. Но мы его потратили ради действительно достойной цели — борьбы с лженаукой и с жуликами, тратящими столь скудные сейчас государственные средства на пропаганду этой лженауки и собственное обогащение. Мы пытались объяснить читателям о чем идет речь и в чем коренятся ошибки, приводящие к поддержке некоторыми газетами (в частности, Вашей) этих жуликов и лжеученых. Поэтому мы полагаем, что опубликование нашего письма будет полностью оправдано и полезно.

К сожалению, история опубликования в Вашей газете статьи академика Э.П. Круглякова не дает нам оснований полагать, что Вы будете рады опубликовать наше письмо. Если мы ошибаемся — тем лучше, но мы хотим уведомить Вас, что не собираемся Вас уговаривать, поэтому хотим сообщить, что будем ждать Вашего ответа до 15 июля с.г. (мой факс и телефон указаны на бланке). Если до этого срока мы не получим от Вас уведомления о времени опубликования нашего письма, то передадим его в другую газету и оно будет опубликовано. Такое решение оправдано сказанным выше — наша цель информировать читателей и помочь борьбе с лженаукой. С этой точки зрения не так уж важно, где письмо будет опубликовано, хотя правильнее всего это сделать именно в «Российской газете».

С уважением В.Л. Гинзбург

В редакцию «Российской газеты»

19 мая в вашей газете была опубликована статья академика Э.П. Круглякова «По ту сторону науки». Статья была сопровождена обширной отповедью заведующего отделом науки А. Валентинова. Не считая нужным заниматься детальным анализом этого безобразного по форме и содержанию комментария, мы вынуждены защищать от нападков основные положения статьи академика Круглякова. Содержание его статьи сводится к разъяснению антинаучности «открытия» группы А.Е. Акимова, пропагандировавшегося на страницах вашей газеты. Эта группа на протяжении десятков лет убеждала различные «силовые» и оборонные ведомства в том, что ею сделано фундаментальное открытие, которое должно решить все проблемы СССР и прежде всего снабдить его: 1) новым чудо-оружием; 2) идеальной системой связи во всех средах, не подверженной помехам и перехвату и действующей мгновенно и на любом расстоянии; 3) неисчерпаемым источником энергии. Полный список прикладных профессий открытия составил 4 десятка пунктов, охватывая медицину, сельское хозяйство, жилищное строительство, транспорт, экологию и т. д. Под эти обещания группа десятки лет получала финансирование и в 1986 г. породила специальную структуру при ГКНТ. В 1989 г. эта структура разослала в адрес десятков отраслевых НИИ, а также вузов и даже некоторых академических институтов предложения об участии в широкой программе внедрения «торсионных технологий». Сообщалось, что программа основана на результатах тридцатилетних совершенно секретных фундаментальных исследований, приведших к открытию новых полей, сил, излучений, называвшихся по-разному — «спинорные», «торсионные», «микрорептонные». Под программу выделялось гигантское финансирование — по 200 миллионов рублей в год на каждого участника. При таком размахе вся эта затея стала наконец известной в научном мире, от которого она до того укрывалась завесой секретности. Это привело к скандалу, после чего встал вопрос об ответственности за растраченные суммы и профессиональную некомпетентность участников. Разбирательство

началось весной 1991 г. и прекратилось в августе вместе с существованием СССР, ГКНТ и множества вовлеченных министерств и ведомств. (Дополнительные детали этой истории изложены в статье Э.П. Круглякова.)

Однако, когда скандал позабылся, адепты «торсионных технологий» стали снова поднимать голову в поисках утраченных денег. Поскольку преимущества секретности были уже исчерпаны, они решили воздействовать на держателей денег через «масс-медиа». Рупором выступил отдел науки «Российской газеты». Защищая позиции «торсионщиков», А. Валентинов использует уже ставший расхожим образ Академии наук как сборища консерваторов, монополизировавших право на истину и пытающихся задушить смелых новаторов. Валентинов с пренебрежением говорит о понесенных убытках, оправданных, по его мнению, правом ученого «на ошибочное направление поисков», и напоминает о ценности отрицательных результатов. Мы видим во всем этом глубочайшее непонимание содержания и логики современной науки, опасное для ее будущего.

Популяризаторы представляют развитие физики как цепь революций, т. е. переворотов. На самом деле, с тех пор, как физика стала наукой, в ней идет в основном эволюционное накопление знаний и фактов, которые не отменяются новыми открытиями, а дополняются или уточняются. Как в математике никакое новое открытие не может изменить числа  $\pi$ , так и в физике ничто не может отменить законов Архимеда и Фарадея. Так называемая революция в физике начала века ничего не перевернула: Эйнштейн и Бор не опровергли Ньютона и Галилея, они дополнили их механику в той области скоростей и масштабов, где человечество до этого не имело опыта.

Непрерывное накопление знаний делает совершенно неправомерными привычные исторические аналогии, когда, оправдывая очередной псевдонаучный вздор, вспоминают, как кто-то великий в прошлом веке не поверил в чью-то «сумасшедшую идею» и оказался неправ. При этом предполагается, что любая случайная гипотеза имеет право на существование (и финансирование!). Возможно, это было верно на заре науки, когда никто ничего не знал. Но сегодня заслуживает внимания лишь та гипотеза, которая согласуется с имеющимся огромным достоверным знанием. Чем дальше развивается наука, тем больше она накладывает ограничений на фантазии в отношении фундаментальных гипотез. (Разумеется, это не означает, что физика исчерпана. Образно говоря, корни древа физики познаны глубоко, и их ревизия требует крайней осмотрительности. Крона же этого древа разрастается и плодоносит все больше с каждым годом.) Поясним примером из географии: до Магеллана мореплаватели могли рассказывать любые сказки о своих путешествиях. Но сегодня никто не поверит сообщению, что на Земле открыт новый континент — для него уже нет места!

Нечто подобное происходит в физике. Физики знают, что микро- и макромир управляются четырьмя силами. Попытки найти пятую силу безуспешно ведутся последние пятьдесят лет. При этом физики отдают себе отчет, что ищут нечто невероятно слабое, до сих пор ускользающее от наблюдения. В числе прочих, гипотеза взаимодействия между вращающимися объектами и спинами давно обсуждалась в серьезной физике, откуда ее и почерпнул А.Е. Акимов. Но с учетом уже имеющейся картины мира было ясно, что это взаимодействие, если оно действительно существует, должно быть крайне слабым, чтобы не войти в конфликт с уже имеющимися фактами, касающимися траекторий планет, времен жизни радионуклидов, звезд, галактик и т. д. Нужно было придумать изощренные опыты, в которых безмерно слабые силы были бы обнаружимы. Такие опыты делались. В первых из них было установлено, что если и существуют такие силы между поляризованными частицами, то они должны быть по крайней мере на 11 порядков слабее магнитных сил! Позднее, этот предел был еще дальше отодвинут в работах сотрудников Института ядерной физики СО РАН.

И вот на фоне этих исследований вдруг появляются сообщения о том, что на Лубянке уже 30 лет назад обнаружена пятая сила, вездесущая и мощная (сильнее электромагнитного

взаимодействия) и приводящая к нарушению основных законов, на которых держится мир(!). Например, когда А.Е. Акимов заявляет о существовании информационного канала с эффективностью, не зависящей от расстояния, он отрицает закон сохранения энергии, за которым стоит весь опыт человечества. Далее, вопреки теории относительности сообщается, что возможно мгновенное распространение информации. А теория относительности составляет одну из краеугольных основ знания, которую нельзя отменить, как нельзя отменить теорему Пифагора. Любой физик на это скажет — вздор! (Любопытно, что А. Валентинов приветствует отрицание одного из постулатов Эйнштейна, ссылаясь на авторитеты Ветхого Завета и уфимского доктора наук, члена Нью-Йоркской академии наук, с явным подтекстом: это вам не Российская академия! Возможно, А. Валентинов не знает, что едва ли не все члены РАН — и тысячи других ученых и неученых — ежегодно получают приглашения вступить в ряды 50 тысяч членов Нью-Йоркской академии ценой взноса в сто с небольшим долларов.)

Нам возражают — это все теория, а группа Акимова представляет результаты опытов. Отвечаем — за этой теорией стоят бесчисленные эксперименты, проводившиеся во всем мире, и полувековая практика эксплуатации ускорителей и ядерных реакторов. В то же время безграмотный или фальсифицированный эксперимент может дать любой результат. Справедливость эксперимента подтверждается независимой экспертизой и независимым воспроизведением. Ничего этого не было. Представленные скудные графики и фотографии не убеждали, а к чудесным генераторам «спинорных излучений» никого не допускали со ссылками на секретность и патентную озабоченность. Более откровенен был коллега Акимова А.Ф. Охатрин, но то, что он представил, было просто фантастическим нагромождением нелепостей (см.: Вестник АН СССР. 1991. № 4). На семинаре в Институте им. А.Ф. Иоффе в С.-Петербурге, где в марте 1996 г. состоялось новое предъявление этой темы профессиональным физикам, на вопрос академика Алферова, почему не был поставлен ни один чистый опыт перед тем, как начать широкое внедрение «открытия» в технику, последовал ответ Акимова — Вы правы, это надо было сделать, но у нас не хватало средств!

Можно себе представить, что великое открытие задержалось к выходу в свет на год-другой из-за козней недоброжелателей. Бывало в истории науки, что авторство переходило из рук в руки. Но не было прецедента, чтобы открытие в двадцатом веке задерживалось на десятки лет, и не проросло бы в другом месте. Даже если считать, что наша секретность была непроницаемой, то после 1991 г. адепты «торсионных» полей пытаются всеми силами привлечь к себе внимание сказочными посулами. И никакого внимания в мире! Ни одной попытки воспроизвести фантастические результаты. (На одном из закрытых совещаний, где Акимов сообщил о передаче информации по «спинорному каналу», кто-то из «компетентных органов» спросил, а не слышны ли аналогичные передачи с территории США? Не владеют ли они там этой тайной? Нет, улыбнулся Акимов, это единственная область науки, где мы далеко обошли Америку. Печальная победа!)

Есть еще одно популярное заблуждение — относительно свободы мнений в точных науках. Из комментария А. Валентинова следует, что физик может верить в теорию относительности, а может и не верить. Нечто типа свободы конфессии. Тут надо сказать без обиняков, что в точных науках неограниченной свободы мнений нет, потому что законы природы объективны и не зависят от вкусов служителей науки. Мнения могут существовать только на стадии обсуждения гипотезы. Подтвержденная гипотеза становится истиной и существенного различия мнений не допускает. А что касается того, что полярные мнения все-таки встречаются, то это просто следствие того, что науке служат живые люди, которым свойственны заблуждения. Сегодня всего уже знать нельзя, особенно вне своей профессиональной компетенции. Это было трудно уже в начале века. Верил же Бутлеров в спиритизм и был при этом великим химиком (хотя и смеялся над ним за это другой великий химик Менделеев). Почему бы и геологу-нефтянику академику А. Трофимуку не иметь своего

взгляда на теорию относительности? Но если в теорию относительности не верит физик, то он не физик — это же вопрос не веры, а знания.

Тотальная секретность нанесла большой урон нашей науке и технике, лишая ученых общения и выводя разработки из-под контроля научной общественности. Но история со «спинорными» полями — это особый случай, это апогей. Здесь речь идет не о замедлении прогресса, а о его фальсификации, не о том, что общество переплатило за скромные результаты, а о том, что оно платило за обман.

Сегодняшняя пресса, приобретшая изрядную свободу и влияние, не имеет права не понимать меру своей ответственности за судьбу российской науки. Кому нынешние избранники народа отдадут скромные средства, выделенные на науку, в немалой степени зависит от СМИ. Как писал в своем комментарии А. Валентинов, профессия журналиста состоит в том, чтобы «информировать общественность о том, что происходит, к примеру, в Академии наук, но и в дурдоме тоже». С репортажем из дурдома все получилось отлично. Но почему газета подала его как вести с переднего края науки? Нам представляется безответственным решение влиятельной, учрежденной правительством газеты публиковать бредни о перевороте в физике, не посоветовавшись с экспертами. Если «Российская газета» не верит Российской академии, то она могла бы запросить, например, Национальную Академию наук США.

Е.Б. Александров В.Л. Гинзбург

Академики отделения общей физики и астрономии РАН

Итак, академики Е.Б. Александров и В.Л. Гинзбург, два месяца назад направили в редакцию «РГ» письмо в соответствии с правилом, присущим «демократическому обществу и утвердившемуся в нем принципу свободы печати», как с пафосом написал г-н Валентинов. Ну и где же Ваша свобода печати, Альберт Абрамович?

Может быть, все, что здесь было написано — досадный эпизод в деятельности редактора научного отдела «РГ»? Взгляните, как правильно он пишет: «...

мы солидная газета. Но именно поэтому не боимся писать об ученых, смело ломающих идеологические барьеры, решительно перешагивающих через обветшалые догмы, уверенно раздвигающих горизонты познания». О каких научных «прорывах» пишет г-н Валентинов в подтверждение своей замечательной тирады? Об обнаружении «физиками-экспериментаторами» многослойного энергетического контура, окружающего человека даже после смерти... и, как следствие, о том, что «религиозные верования насчет девятого и сорокового дня имеют под собой реальные основания», о существовании привидений. А вот недавний опус.

«Мощь бранных слов, обрушившихся на бедное растение, была подобна... облучению в 40 тысяч рентген. От такого удара порвались цепочки ДНК, распались хромосомы, рассыпались и перепутались гены». Но это не все.

«Зерна пшеницы, получившие предварительно дозу проклятий, аналогичную 10 тысячам рентген... после благословений взошли и нормально развились...». Наконец, в статье «По сторону наук» г-н Валентинов немало места уделяет небольшой книжке (99 стр.) химика Н.Х. Валитова. Кстати, Альберт Абрамович, а почему Вы решили, что в книге Н.Х. Валитова

«неопровержимо доказывается, что с помощью силовых линий электромагнитного и гравитационного полей информация распространяется в пространстве гораздо быстрее скорости света...» Или Вы святее папы Римского?

Август 1998 \* \* \*



Пока рукопись готовилась к печати, г-н Валентинов выпустил еще две статьи:

«Есть ли жизнь на Марсе? А на Земле?» (РГ. 1998, 8 сент.),

«Диктатура для науки опасна. Как и невежество» (РГ. 1998, 3 нояб.), где продемонстрировал в самом неприглядном виде черты той свободы печати, за которую так неистово борется. В первой из упомянутых статей Альберт Абрамович предоставил слово каждому из оппонентов, написавших в редакцию газеты возмущенные письма (упоминавшимся выше академиком Е.Б. Александрову и В.Л. Гинзбургу, директору Астрономического института им. П.К. Штернберга члену-корреспонденту РАН А.М. Черепашуку, наконец, академику Е.Б. Александрову, приславшему лично А. Валентинову еще одно письмо). Прочитывая по одной фразе из каждого письма и сообщив читателям, что «

публиковать их полностью, как того требовали авторы, у нас не было оснований, поскольку все три письма говорят об одном и том же, повторяя, по сути уже опубликованное 19 мая письмо академика Э. Круглякова» (мягко говоря, это утверждение не соответствует действительности), г-н Валентинов начинает ставить на место зарвавшихся академиков, благо, возразить они ему не могут. Методы, к которым прибегает г-н Валентинов, выглядят просто бессовестными. По его словам, автор этих строк

«потребовал, чтобы каждая газетная публикация на научную тему проходила рецензию специалистов, подобно тому, как проходят рецензирование научные статьи в специализированных журналах» (никому ведь не придет в голову проверять мою статью в «РГ» от 19 мая!). Запустив эту утку, Альберт Абрамович начинает с ней энергично бороться. «

И вот это право, заложенное, кстати, в Законе о печати, хотят у меня отнять академик Кругляков и его единомышленники, когда требуют, чтобы газетные материалы, освещающие научные поиски и достижения, проходили такую же экспертизу, какую проходят статьи ученых в специализированных изданиях». Дальше — больше.

«Не трудно представить судьбу публикации, если рецензент стоит на одной позиции, а герой очерка — на другой. Тем более, что можно укрыться за анонимной “черной рецензией” — этим позорным явлением в нашей науке». Должен заметить, что это «позорное явление» существует не только в российской науке, но и в науке всех цивилизованных стран мира, и Альберт Абрамович прекрасно все это знает, точно так же как и то, что членство ученого в Нью-Йоркской академии наук свидетельствует лишь о двух вещах: о принадлежности к миру науки и об уплате 100 долларов. Что же касается первой части тирады по поводу «судьбы публикаций», следовало бы г-ну Валентинову пафос этой тирады к себе примерить. Ведь не кто иной, как г-н Валентинов выглядит таким распоясавшимся купчиком: уважаемые ученые во главе с патриархом российской физики

В.Л. Гинзбургом не могут пробиться на страницы правительственной (!) газеты, где г-н Валентинов регулярно публикует свои нелепости.

Передергивание фактов, то и дело допускаемое редактором отдела науки, происходит именно потому, что он практически бесконтрольно владеет отделом, допуская в газету лишь своих единомышленников. Полистайте «Российскую газету» хотя бы за последний год. Найдете вы в ней материалы из мира реальной науки? Нет! Зато в газете в изобилии публикуются материалы, которые лишь г-ну Валентинову представляются вестями с переднего края науки. Вот, к примеру, его безграмотные рассуждения о физическом вакууме:

«...там нет времени. Нет ни прошлого, ни будущего — они слиты вместе. Есть только очередность событий: что за чем следует». Отказывает логика г-ну Валентинову. Если нет времени, не может быть и очередности событий! Впрочем логика подводит Альберта Абрамовича довольно часто.

«Мы пишем о том, что нам показывают и рассказывают сами ученые — сегодня физики, завтра химики, послезавтра биологи. И доверяем ученым степеням, которые присваиваются их же коллегами. А бороться за чистоту своих рядов — дело Академии наук и других научных сообществ». Замечательно сказано! Только это слова. А на деле на страницах «РГ» настоящей науки давно нет. Только мистика и чертовщина. А еще передергивание фактов. Если Вы, г-н Валентинов, действительно доверяете ученым степеням, которые присваиваются научным работникам их же коллегами, то как же понять Ваше упорство в возвеличивании научных достижений людей, которые, как Вам известно, не имеют никаких ученых степеней? Почему Вы выпячиваете факты, на которых Ваших протезе еще не схватили за руку и умалчиваете о постыдной афере с изменением проводимости меди, «облученной» торсионными полями? Почему Вы не опровергли свое сообщение о том, что торсионный генератор ближайшим рейсом отправляется на Марс? Вы же отлично знаете, что это ложь!

С упорством, достойным лучшего применения, Вы пытаетесь заткнуть рот крупнейшим ученым, которые знают предмет нашей с Вами дискуссии не по наслышке. Вы выискиваете других «ученых», «стоящих на полярно противоположных позициях». Что же это за ученые?

Кандидат технических наук А. Воловик — металлург. Ну кто лучше металлурга разберется в фундаментальных проблемах физики? Или вот, еще одна находка г-на Валентинова: доктор технических наук В. Ферронский. Согласно А. Валентинову, самый сенсационный результат

В. Ферронского состоит в следующем: «...

все небесные тела не притягиваются, а отталкиваются. И Ньютон ошибался, назвав свой постулат законом всемирного тяготения. На самом деле это закон всемирного отталкивания». Не смею комментировать процитированное выше.

Поскольку у академиков, с которыми так бескомпромиссно сражается г-н Валентинов со словарями трудности, а без словарей они, по-видимому, зарубежные журналы читать не умеют (нет, читатель, все же оцените, как эффектно Альберт Абрамович посадил в лужу академиков!), они, конечно же, не видели статей В. Ферронского, даже той самой, где «Ньютон ошибался».

Воздав по заслугам всем этим постылым академиком, Валентинов постановил:

«Пора вносить коррективы в управление фундаментальной наукой, освобождая ее от диктата канонизированных догм и канонизированных догматиков».

Уж не Вам ли, Альберт Абрамович, управлять фундаментальной наукой?

## ПО СЛЕДАМ НЕЧИСТОЙ СИЛЫ16

Нет, что ни говорите, а в интересное время мы живем! Средства массовой информации обеспечивают нас сенсациями каждый день и на любой вкус. Лично мне по душе пригласилась статья из «Новой газеты» под названием «Вооруженные нечистые силы». Сначала журналист Р. Шлейнов в двух номерах (1998. № 42, 45) описывает, до какой мистики и чертовщины дошло дело в Министерстве обороны, особенно в ее специализированной в/ч № 10003. А потом один из участников работ этой самой войсковой части, доктор технических наук О.

Антонов, в той же газете (№ 47) приоткрывает завесу секретности. Разумеется, никаких особых тайн он не выдает. Подумаешь, в/ч 10003 экстрасенсов набрала! Президентский самолет не может взлететь прежде, чем его не осмотрит экстрасенс Г. Грабовой. Сегодня они во всех силовых ведомствах России работают. В Министерстве по чрезвычайным ситуациям (МЧС) у С. Шойгу экстрасенсов может быть даже побольше. Только он их, в отличие от г-на Антонова, не жалуется. После землетрясения в г. Нефтегорске С. Шойгу сказал: «Они внесли только сумятицу в работу спасателей». Пропавший под Хабаровском в декабре 1995 г. пассажирский самолет почти две недели искали 127(!) экстрасенсов. Лишь когда обратились к показаниям локаторов системы ПВО, обломки самолета нашли в течение нескольких часов. Впрочем г-н Антонов имел дело с экстрасенсами высшей квалификации — ранга колдунов. Тех, кто посмотрят на картофельные клубни и, пожалуйста, — на следующий год урожай на 20 % больше будет. Кстати, вскоре волшебников удалось заменить небольшими приборчиками. Неясно, правда, с какой стати Министерство обороны занялось проблемой сельского хозяйства. И еще вопрос: почему эти фокусы строго засекречены? По-видимому, чтобы никто не мог уличить авторов в некорректности опытов.

Сообщает г-н Антонов и еще об одном направлении поисков, где военные колдуны, то бишь экстрасенсы, пытались влиять на погоду и даже циклоны поворачивать. Про успехи этого дела г-н Антонов пишет уклончиво. Создан излучатель для осаждения туманов, получено четыре патента, а о том, удалось ли вызвать дожди, осадить туман или развернуть циклон — ни слова. Похоже, с «климатическим оружием» ничего не вышло. А как же четыре патента? Не воспринимайте это слишком серьезно, дорогой читатель. Если очень захотите, вы тоже можете патент получить. Для этого вам следует подать заявку на любую ахию. Чем нелепее, тем лучше. Главное, чтобы эту чушь до вас никто не предлагал. В заявке новизна должна быть!

В своем письме в газету г-н Антонов делает неосторожное замечание: «... спасение видели в открытии новых путей противостояния потенциальному противнику: оружие, основанное на еще не открытых законах физики...». В этом и состоит страшная тайна, которую выдал О. Антонов: новые фундаментальные законы природы открываются, изучаются под грифами «секретно», «совершенно секретно» и «особой важности». При таком подходе можно годами безнаказанно «доить» бюджет на благо всевозможным сомнительным «изобретателям» и их покровителям.

Пока в в/ч 10003 в страшной тайне ковалось климатическое оружие, на Украине, совершенно легально «шуровал» некто В.П. Бовбалан который, разумеется, за деньги, мог пролить дожди, рассеивать тучи, перемещать циклоны. О том, что Правительство Украины несколько лет назад выделило в канун страшной засухи г-ну Бовбалану деньги, известно. А вот по поводу рукотворных дождей и спасенного урожая что-то не сообщалось. Нехорошо ругать правительство, тем более чужое. Но приведенный пример — прекрасная иллюстрация деградации власти. Увы! У нас дела обстоят не лучше.

Чего стоит деятельность генерала Г. Рогозина, заместителя начальника (теперь бывшего) службы безопасности Президента! Ему принадлежит пальма первенства в насаждении астрологии, парапсихологии, оккультизма и прочей чертовщины в окружении Президента.

Но вернемся к климатическому оружию. Не могу понять, неужели доктор технических наук О. Антонов не представляет себе масштабы энергетики атмосферных процессов, если полагает, что какие-то худосочные экстрасенсы могут воздействовать на атмосферные явления? Или он, как и его военное начальство, рассчитывает на еще не открытые законы физики? В который уж раз приходится сталкиваться с этим явлением: в военных ведомствах в обстановке глубокой секретности пытаются «ковать» новые виды «чудо-оружия» на основе секретных фундаментальных законов природы. Мне уже приходилось отмечать, что путь это глубоко порочный. Фундаментальная наука развивается по своим законам. Для ее развития требуется открытость, публикации в научных журналах. В этом случае, благодаря

возможности проверки и перепроверки научных результатов, легко исправляются допущенные кем-либо из авторов ошибки, а фальсификация и жульничество становятся просто невозможными.

Увы, в случае «секретной» науки подобные утверждения несостоятельны. Секретность неизбежно ведет к бесконтрольности и коррупции. Во всяком случае механизмов, предотвращающих коррупцию, нет.

Оппоненты, конечно, могут возразить, что атомное оружие создавалось в обстановке строжайшей секретности. Чистая правда. Но сначала были публикации в научных журналах, сложилось новое направление науки, развитие которого привело ученых к заключению о практической возможности использования энергии ядерных реакций. Только после этого физики сознательно отказались от публикаций. Ведь шла жесточайшая война с фашизмом, и ученые Германии могли снабдить Гитлера атомной бомбой.

Сегодня совсем другие времена. Мы ни с кем не воюем. Никто не мешает генералам, ответственным за секретную науку, продемонстрировать достижения хотя бы по части управления погодой. Условия для такой демонстрации в 1998 г. сложились исключительно благоприятные: в России разразилась жестокая засуха. Что же вы, господа, не использовали возможность демонстрации могущества тайной науки? Нечего было продемонстрировать, в этом все дело.

Как поведал сам г-н Антонов, на первом этапе работ с чудотворцами и всяческими секретными учеными, «микроскопические по меркам Минобороны» средства были выделены на все проекты. Дальнейшая селекция проводилась по отчетам. Первая стопка, самая большая, содержала абсолютно бредовые работы. Третья стопка, самая тонкая, «содержала результаты, которые можно было многократно получать, повторяя опыты». Увы, мы только что убедились, что и в этой стопке г-н Антонов желаемое выдает за действительное.

А теперь обратимся ко второй стопке. По словам О. Антонова, к ней относились добросовестные заблуждения или замаскированные жульничества. «Сюда вошли придуманные частицы, а также несуществующие поля типа торсионных и психотронных. Некоторые авторы были специалистами, но, увы, они оказались обыкновенными жуликами, слетевшимися на деньги».

Что касается «придуманных частиц», то их автор известен. К сегодняшнему дню он «придумал» около десятка таких частиц, неведомых миру науки. Не знаю, поддерживают ли его военные ведомства в данный момент, но даже без такой поддержки несуществующие частицы позволяют жулику жить весьма безбедно. Впрочем это отдельная тема.

Обратимся к «несуществующим полям типа торсионных и психотронных». История с этими полями началась давно. «Открытый» в недрах первых (секретных) отделов военных ведомств пятый тип взаимодействий (разумеется, втайне от огромного большинства физиков-профессионалов, знающих лишь четыре типа фундаментальных взаимодействий), позволил развернуть мощную программу создания «чудо-оружия». Для такого оружия не существует никаких преград. С его помощью войска противника, находящиеся на любом расстоянии от генератора торсионных волн, в мгновение ока можно превратить в безмозглое стадо баранов, можно посеять панику среди мирного населения (иными словами, как это сейчас принято говорить, армию и население противника можно зомбировать).

Нужно сказать, что серьезные физики давно обсуждают принципиальную возможность существования «пятой силы». Однако речь идет о чем-то исчезающе малом, находящемся далеко за пределами возможностей обнаружения этих полей методами современного физического эксперимента. Поэтому, когда в 1991 г. физикам стало известно об афере с торсионными полями, поддерживаемой военными ведомствами, разразился грандиозный

скандал. Академик Е.Б. Александров с трибуны общего собрания Академии наук СССР обнародовал подробности неприглядной истории с торсионными полями. Замять эту историю было уже невозможно, хотя в ней оказались замешанными весьма высокопоставленные лица. 4 июля 1991 г. Комитет по науке и технологиям Верховного Совета СССР выпускает Постановление «О порочной практике финансирования псевдонаучных исследований из государственных источников», начато расследование... Но шулерам повезло. В 1991 г. в стране происходит попытка путча, потом распад СССР. Словом, не до них было. Огромные средства нескольких военных ведомств были бездарно потрачены на пустышку, но никто не был привлечен к ответственности. Высокопоставленный чиновник, благословивший эту «панаму» заседает сегодня в Государственной Думе.

К моменту распада СССР, как на дрожжах, начали возникать всевозможные новоявленные академии. «Отцу» торсионного оружия г-ну Акимову, как воздух, нужна была новая «крыша». Его приютила секция ноосферных знаний и технологий Российской академии естественных наук (РАЕН). Человек, не имевший даже диплома кандидата наук, становится академиком РАЕН. Но этого мало. Г-н Акимов учреждает при РАЕН Международный институт теоретической и прикладной физики. Не правда ли, прекрасно звучит! Теперь можно вновь «доить» генералов.

Сколько раз доводилось мне писать об афере с торсионными полями, о психотронном оружии г-на Акимова. Я как мог пытался вывести аферистов на чистую воду, но сейчас впервые вынужден за них вступиться. Г-н Антонов представляет дело так, как если бы работы по проблеме «несуществующих полей типа торсионных и психотронных» были отсеяны военными с самого начала. Обратите внимание, он пишет, что авторы «оказались жуликами, слетевшимися на деньги». Последняя реплика О. Антонова вызывает у меня двойственное чувство. С одной стороны, я с ней полностью согласен, но с другой — г-н Антонов совершенно неверно трактует ход событий: г-н Акимов получал деньги военных ведомств как во времена СССР (тогда его крышей был МНТЦ «ВЕНТ» при Госкомитете по науке и технике при СМ СССР), так и после его распада. Конечно, с деньгами сегодня дела обстоят сложнее. Поэтому глобальное торсионное оружие покровителям Акимова теперь не по карману. Впрочем это не страшно. У торсионных полей свыше сорока «профессий». Так что можно подобрать что-нибудь подешевле.

Насколько мне известно, по крайней мере два года назад военные оплачивали «работы» Акимова по торсионным линиям связи, с помощью которых информации мгновенно и скрытно могла пересылаться определенному адресату в любую точку Земли. Перехватить передаваемую информацию, как вы догадались, совершенно невозможно. Генерал Рогозин в своем интервью Я. Жиляевой (Моск. комсомолец. 1998, 24 окт. Далее: МК) также опровергает утверждение О. Антонова: «Есть разработки по созданию генераторов, работающих на основе направленных торсионных полей: на определенных частотах ведется направленное воздействие на конкретного человека. У объекта начинается каша в голове: он сидит и, как олигофрен, не может 50 прибавить к 50».

Осталось неясным, почему г-н Антонов вводит читателя в заблуждение. Что это, неосведомленность, дезинформация или попытка успокоить читателей, знакомых с репутацией торсионных полей в трактовке г-на Акимова?

Похоже, что сегодня военные подают мало. Поэтому А. Акимов и его команда резко активизировались в средствах массовой информации, появляются во всех инстанциях (в том числе гражданских), где можно деньги раздобыть. Выдают один секрет за другим. Врут складно, красиво, изобретательно. Врут по-крупному. К примеру, на обложке «Огонька» (1998. № 46) огромными буквами написано: «Найдена формула, неопровержимо доказывающая: БОГ ЕСТЬ!». Так рекламируется статья А. Барни «БОГ ЕСТЬ. Теперь это доказали и физики», написанная по мотивам бесед автора с А. Акимовым и его сподвижником (кстати, тоже академиком РАЕН Г. Шиповым). Комментировать весь этот бред совершенно невозможно. К

счастью, журнал привел подборку подобающих высказываний сразу после статьи. Думаю, будет уместно привести небольшие фрагменты.

Б. Стругацкий: «Я подобные точки зрения стараюсь не комментировать: спорить с сумасшедшими — утомительное и бесплодное занятие».

С. Капица : «.. это, скорее, уже даже не по части физики, а по части психиатрии».

Кстати, Сергей Петрович Капица — вице-президент той самой Российской академии естественных наук, где, как уже отмечалось, А. Акимов и Г. Шипов состоят академиками.

Вот что думает Бюро Секции физики РАЕН по поводу изысканий в области торсионных полей.

«Бюро Секции физики заслушало на своем заседании отчет директора Института теоретической и прикладной физики г-на Акимова и констатирует, что г-ном Акимовым не было дано удовлетворительного научного обоснования направления исследований особенно в той его части, которая касается так называемых торсионных волн и их практического использования, извлечения энергии из вакуума и т. д. Поскольку подобные изыскания дискредитируют РАЕН, то Бюро предупредило г-на Акимова, что в случае публикации и пропаганды результатов он должен снять указание на то, что работа выполнена под эгидой РАЕН.

В случае нарушения этого запрета Секция возбудит вопрос о лишении этого Института статуса подразделения РАЕН».

Несколько позднее появляется более жесткое решение: «Бюро отмечает несостоятельность научного обоснования исследований, не поддерживает указанные исследования и не считает возможным существование данного Института под эгидой секции физики РАЕН».

Несколько лет назад, когда я только начинал деятельность, связанную с разоблачением околонуучных шулеров, меня поражала их богатая фантазия и изобретательность. Позднее я осознал, что очень часто эти люди используют идеи из накопившегося паранаучного фольклора, а иногда и просто воруют идеи у своих предшественников.

Недавно я перечитал книгу В. Сибрука «Роберт Вуд» о замечательном американском физике начала века, много сделавшем для разоблачения различных прохвостов. Так вот. Воду «заряжали» еще в то время. Господин Чумак! Вам не икается?

По Вуду, обычно мошенники «изобретают» небольшой, но хитроумный аппарат, который действует с помощью какого-либо трюка, в надежде одурачить капиталиста или государство, дающие им деньги авансом на «проведение опытов в полном масштабе».

Семьдесят лет спустя во Франции предприимчивые аферисты пробились на уровень правительства с идеей использования неких всепроникающих полей для просвечивания Земли с целью обнаружения нефтяных месторождений. Аферу остановил лично Президент Франции Валери Жискар Д'Эстен. Вот несколько его высказываний по этому поводу. «Мое впечатление об эксперименте, на демонстрации которого я присутствовал... полностью негативное». «Считаю необходимым провести экспертизу в целях выявления возможной фальсификации. В частности, аппарат наблюдения должен быть разобран и исследован сразу же после проведения испытания, чтобы определить, нет ли здесь мошенничества. Нужно принять все меры для того, чтобы не допустить инвестирования в эксперимент новых средств, а также для того, чтобы попытаться вернуть средства, которые были затрачены без пользы». Президент Франции смотрел в корень: нужна экспертиза. Российской секретной науке тоже нужна экспертиза. Об этом говорят журналисты «Новой газеты», об этом говорит Российская академия наук. В ответ — ни звука.

27 июня 1997 г. «Российская газета» сообщила о возможности обнаружения нефти с помощью торсионных полей. Автор этих строк довольно быстро среагировал на аферу. Жульничество было совершенно очевидным. Однако адвокаты г-на Акимова стойко держали оборону. Моя статья с разоблачением афер Акимова и К° появилась в «Российской газете» лишь 19 мая 1998 г.

Афера с торсионными полями — это своеобразная лакмусовая бумажка, демонстрирующая стиль секретной «науки». Минул год, как покинул Кремль генерал Г. Рогозин, но его последователи продолжают и развивают его дело. Их цель — подготовка политических прогнозов для высшего руководства страны на основе астрологических данных. У Адольфа Гитлера астрологи тоже привечались. Не было у них, правда, мощных компьютеров, но ведь это ничего не меняет. Астрологи лгали тогда, лгут и сейчас. Об этом свидетельствует наука, которая на основе анализа биографий десятков тысяч людей показала абсолютную лживость астрологии!

Семимильными шагами идет вперед астрологическая «наука» Министерства обороны. Что там торсионные поля! В НИИ Военно-морского флота Министерства обороны (Санкт-Петербург) возникла лаборатория космоастропрогнозов во главе с капитаном первого ранга А. Бузиновым. Этот «пророк», помимо предсказания судеб людей и событий, начал предсказывать судьбу самолетов, кораблей и т. д.

По поводу этих нововведений в Кремле и в Министерстве обороны я написал статью «Россия снова во мгле?» (Независимая газ. 1998, 6 мая), где назвал появление астрологов в армии и в высших эшелонах власти распутиной. В одном из писем-откликов, опубликованных в «Независимой газете» (1998, 11 июля), журналист Леон Оников соглашаясь со мной в том, что Россия претерпевает нашествие всевозможных шарлатанов, бросился на защиту г-на Бузинова, даже допуская при этом не вполне корректные полемические приемы. Леон Аршакович привел ряд примеров сбывшихся предсказаний А. Бузинова, кое-где с натяжкой. Не хочу это обсуждать. Господин Оников! Я охотно признаю Вашу правоту, но при следующем условии. Уговорите А. Бузинова сделать десяток прогнозов на будущий год и опубликуйте в какой-нибудь массовой газете заранее. Ответ я вам могу предсказать. Через год эта «панама» бесславно закончится. Впрочем совсем недавно генерал Рогозин неосторожно упомянул о другом провидце — о знаменитом Нострадамусе. Так вот, этот пророк, по словам Георгия Георгиевича, предсказал, что в июле-августе 1999 г. на нашей планете произойдет вооруженный конфликт с применением ядерного оружия. Впрочем вины Мишеля Нострадамуса здесь нет. Это дело рук толкователей пророчеств.

Тем временем Комитет по экологии Государственной Думы кропотливо готовит Закон «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Подоплека этого дела состоит в попытке легализации деятельности довольно сомнительных личностей. Помимо слушаний, Комитет способствовал организации выставки достижений эниологов — «ученых», ради которых этот закон пытаются проташить. Гвоздем программы выставки, прошедшей недавно в Государственной Думе, был диван, заменяющий живого экстрасенса. Экспонат демонстрировал восьмидесятилетний старик с всклокоченной бородой, в странной шапочке (против зомбирования). Диван лечит от восьмидесяти болезней, включая импотенцию у мужчин и фригидность у женщин. По его словам, у дивана есть секретная начинка, которая надежно упрятана. Поговаривают, что уже изготовлен десяток таких диванов для высших чинов Министерства обороны. В этой убогой истории меня поразило не то, что некоторые депутаты Государственной Думы воспринимают подобный бред всерьез, но совсем другое. Диван не требует электропитания! А ведь эта идея уже реализована в виде прибора другой группой проходимцев. Интересно, будут ли у них взаимные претензии?

А теперь скажи, дорогой читатель, ну разве наша распутина не даст той, что была в начале века, сто очков вперед?

Эта история началась в 1989 г., когда в одном весьма почтенном советском научном журнале вследствие явного недоразумения появилась статья г-на А.Ф. Охатрина «Макрокластеры и сверхлегкие частицы». Речь в ней шла ни много, ни мало об открытии нового типа элементарных частиц — микролептонов. Открытие новой частицы, да еще со свойствами, противоречащими современной науке, — это сенсация. Однако в данном случае физики остались совершенно равнодушными к открытию, которое по своей значимости явно тянуло на Нобелевскую премию. Откуда же такое равнодушие? Слишком уж сомнительно выглядела статья. Достаточно заметить, что из семи приведенных в ней формул, пять имели ошибочную размерность. Впрочем реакция на статью все же была. Член-корреспондент АН СССР Е.Б. Александров и профессор А.А. Ансельм опубликовали рецензию, в которой весьма убедительно продемонстрировали несостоятельность «открытия» г-на Охатрина. Мало того, Е.Б. Александров лично посетил последнего, пытаясь понять, на чем основаны его заблуждения. Вот как Е.Б. Александров описал состоявшуюся беседу:

Александров: «Насколько я понял, это открытие произошло случайно. Вы не ожидали такого эффекта?».

Охатрин: «Совершенно верно, проявив пленку, мы не сразу поняли, что произошло. Лишь потом нам стало ясно, что это микролептонное излучение принесло фотоны сквозь четыре стены» (речь идет о том, что благодаря микролептонам удалось сфотографировать объект, отделенный от фотокамеры толстыми стенами. —

Э.К.).

Александров: «А вы не думаете, что это просто наложение двух разных снимков на один кадр из-за сбоя при перемотке пленки?».

Охатрин : «Этого, конечно, исключить нельзя...».

Думается, читатель уже осознал уровень обоснованности «открытия». Но что удивительно, хотя в серьезной науке микролептоны не прижились, и сегодня, десять лет спустя, они позволяют А.Ф. Охатрину, ныне академику Международной академии энергоинформационных наук (МАЭИН), успешно извлекать из этого блефа немалые дивиденды.

Вот что написали сподвижники г-на Охатрина (С.Г. Денисов и С.Ю. Ковалев) несколькими годами позднее: «Исходя из единой теории поля и основываясь на многолетних экспериментах, академиком МАЭИН А.Ф. Охатриным получены характеристики микролептонов. Они имеют малый заряд, малую массу и не улавливаются никакими известными вещественными приборами и экранами». Если оставить в покое единую теорию поля, к которой г-н Охатрин никакого отношения не имеет, можно заметить, что микролептоны сродни материалу, из которого ловкие жулики шили платье короля в известной сказке Андерсена.

В 1995 г. С.Г. Денисов, Д.И. Атаев, В.Г. Нейман и А.Ф. Охатрин получают патент на «устройство энергетического воздействия на биообъект и способ оценки эффективности его работы». С этого момента приборы ГАММА-7 А и ГАММА-7Н (активатор и нейтрализатор)



начинают активно внедряться в медицинскую практику. Приборы рекламируются без ложной скромности как «новый подход к сохранению и улучшению здоровья». Вот что пишут С.Г. Денисов (один из соавторов г-на Охатрина, директор центра информатики «ГАММА-7») и С.Ю. Ковалев в журнале «Экология и промышленность России» (1996, окт.): «“Патогенное излучение”, “геопатогенные зоны”, “экстрасенсорное воздействие”, “энергоинформационный обмен”... Этим и другими терминам, которые имеют отношение к бурно развивающейся сейчас отрасли, называемой информационной медициной, еще недавно на официальном уровне отказывалось в сколь-нибудь серьезном восприятии. И только сейчас в нашем обществе, во многом под воздействием разочарования в способностях так называемой официальной медицины, началось массовое восприятие этих терминов не как “бабушкиных сказок”, а как реалий бытия». Подтекст этой фразы заключается в следующем: там где медицина бессильна, вам помогут упомянутые выше приборы. Лично меня более всего поражает не то, что множество сомнительных личностей в корыстных целях начинают в буквальном смысле закапывать официальную медицину, а то, что это не встречает отпора со стороны Российской академии медицинских наук и Минздрава РФ. Ведь дело дошло до абсурда: в Государственной Думе РФ совершенно серьезно рассматривается вопрос о принятии закона «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Проект закона «варится» в глубокой тайне от Российской академии наук. И немудрено: ведь если слушания пройдут в присутствии экспертов РАН, полное невежество «публики», которая протаскивает закон, будет показано с исчерпывающей полнотой. Впрочем автор этих строк уже имел возможность продемонстрировать, какие цели преследуют апологеты закона в статье «Новое в экологии» (Независимая газ. 1998, 7 окт.).

Настырности лоббистов закона можно только удивляться. В конце 1998 г. они устроили в Думе выставку, на которой в качестве гвоздя программы был продемонстрирован диван-экстрасенс, способный лечить множество болезней, в том числе импотенцию! Не могу понять, какими соображениями руководствовались организаторы выставки, когда показывали диван по телевидению? Или они считают, что народ уже настолько оболванен регулярным паранаучным бредом от астрологических прогнозов до сексуальных контактов с инопланетянами, что проглотит и эту чушь?

Недавно прошли очередные слушания по данному закону. И опять ничто не нарушало благопристойность процедуры. Российская академия наук в слушаниях участия не принимала. По итогам прошедших на ура слушаний заместитель председателя Комитета по экологии В.В. Тетельмин направил письмо главе Правительства Е.М. Примакову. Хотя письмо сопровождалось пространном приложением за подписью председателя Комитета Т.В. Злотниковой — понять, что такое энергоинформационное благополучие населения, Премьер едва ли сможет. Впрочем главная мысль в документе изложена четко: Правительство должно создать федеральную программу, которая, стало быть, обеспечит это самое благополучие... Ну, а чье благополучие обеспечит такая программа — большой вопрос.

Не успела Дума разобраться с одним законопроектом, как другой появился. Председатель Комитета по безопасности В.И. Илюхин представил проект закона «О защите психосферы человека». Удивительно, что среди депутатов Государственной Думы все еще ходят байки о зловещих генераторах, с помощью которых можно воздействовать на психику человека.

Психическое состояние человека зависит от огромного количества факторов. Не в последнюю очередь оно определяется уверенностью в завтрашнем дне, удовлетворением жизненных (как социальных, так и духовных) потребностей. Об этом в законе ни слова. Зато внимание акцентируется на факторах, само существование которых наукой не доказано.

Что же за люди стоят у истоков этих законов? Не знаю. Могу лишь утверждать, что, по крайней мере, первый закон активно лоббируется функционерами Международной академии информатизации (МАИ) и МАЭИН. То, что в этих академиях состоят президенты стран СНГ, члены Правительства России, депутаты Государственной Думы, послы, даже генеральные

секретари ООН (Кофи Аннан и его предшественник Бутрос Гали), никого не должно вводить в заблуждение. Это «свадебные генералы», которые никакого участия в деятельности данных академий не принимают. Не исключено, что они даже не осознают, куда они попали.

МАИ берет свое начало от «Мосгорсправки». В 1990 г. Академия информатизации СССР была зарегистрирована в качестве малого предприятия. Уже в 1992 г. вследствие развала СССР она перерегистрируется в МАИ.

Благодаря такому светочу «науки», как ее президент И.И. Юзвешин, академия прочно удерживает пальму первенства в мире в области новоявленной «генерализационной науки» — информациологии, последовательно развиваемой г-ном Юзвешиним. Много интересного можно почерпнуть из «шедевра» Ивана Иосифовича, в частности читатель может узнать, что «информация — первична, а материя — вторична», что «из информации рождается вакуум, пространство, время, движение, энергия и материя». Уму непостижимо, как подобный бред терпят серьезные ученые, угодившие в эту Академию?

Не следует думать, что информациология — единственный конек МАИ. Руководству Академии присущ широчайший размах. Вам нужен диплом кандидата или доктора наук? Нет проблем! При Академии существуют аспирантура и доктуратура по 101 специальности! Охват просто грандиозный. Как вам понравится специальность «Все области человеческой деятельности»? Или «Все отрасли промышленности»? Надо признать, до сих пор в мире специалистов с такой широтой охвата еще не было. Академия готовит дипломированных «специалистов» по крайней мере по 15 «научным направлениям», ничего общего с наукой не имеющих. Вот несколько примеров таких «специальностей»: «Исследования... торсионных и информационных полей в вакуумосферах и материосферах Вселенной», «Экстрасенсорность, телепатия, телекинез и другие нематериальные явления», «Астрология», «Уфология» и т. д. И вот по этим (да и не только по этим), мягко говоря, не вполне научным направлениям МАИ начала выращивать «специалистов» всех мастей. Одно обидно: не признает Высшая аттестационная комиссия (ВАК) новоявленных «ученых». И вот в проект закона «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения» включается пункт о расширении номенклатуры специальностей ВАК в угоду академиям, лоббирующим данный закон. А пока ВАК подвергается мощному давлению. В ход идет даже ложь. Г-н В. Ажажа, академик МАИ, мечтающий пробить для уфологии статус науки, заявил: «ВАК уже признала уфологию наукой». Ну зачем же так передегеривать, господин Ажажа?

МАЭИН не столь масштабна, как МАИ. Нет у нее представителя в ООН. Зато она возглавляет список «признанных центров развития энергоинформационных знаний», это ей принадлежит честь создания «науки об энергоинформационном обмене» — эниологии. Если рассматривать МАЭИН как кружок по интересам любителей эниологии, которые вещают друг другу о тонких физических полях (ТФП), о торсионных полях, о «зеркалах Козырева», о пирамидах, которые аккумулируют космическую энергию, наконец, об активаторах и нейтрализаторах, излечивающих от множества безнадежных болезней и т. д. и т. п., никто бы спорить не стал. Но ведь их такой статус не устраивает. Они пытаются, не имея на это ни малейших оснований, легализовать эниологию, в государственном масштабе, внедриться в вузы.

Неуклонно продолжает снижаться вклад России в мировую экономику, по уровню жизни наша страна не попадает даже в число первых 50 стран мира, снижается уровень образования населения. Да есть ли хоть один показатель, где бы мы были первыми? Есть! Самые высокие в мире темпы первоначального накопления капитала у нас в России. Самые крутые финансовые пирамиды — опять же у нас. А теперь мы первыми в мире принимаем законы, которые должны защитить народ неведомо от чего... Ни в одной стране мира таких законов нет. Обходятся как-то. Ну, а нам-то они зачем?

Но вернемся к г-ну Охатрину с сотоварищи. Реклама уникальных приборов (нейтрализатор и

активатор), способных преобразовывать крупнокластерное патогенное излучение в безопасную форму, была организована с большим знанием дела. В уже упоминавшемся выше журнале два ученых автора (кандидат технических наук С.Г. Денисов и кандидат химических наук С.Ю. Ковалев) подробно описали, каким ужасным патогенным воздействиям подвергается сегодня простой россиянин: излучение геопатогенных зон (помните гиблые места?), космические излучения, технопатогенные излучения, к которым можно отнести вредное воздействие телевизоров, персональных компьютеров, СВЧ-печей и многих других приборов и устройств. Наконец, на несчастного человека действует социально-патогенное излучение (взаимное воздействие людей друг на друга, обусловленное злобой, завистью, страстью к обогащению, прочими пороками). Все это ведет, по словам ученых авторов, к разрушению информационного тела (так у эниологов именуется «внешняя оболочка человека») аномально крупными кластерами ТФП или так называемым микролептонным излучением.

Но на этом напасти не кончаются. «Проведенными исследованиями в области ТФП установлено аномальное излучение денег — бумажных банкнот: пачка денег, содержащая более 20 купюр, имеет вокруг себя ТФП, крайне негативно действующее на биополе человека, причем с интенсивностью, превосходящей излучение монитора ЭВМ. Патогенное излучение денег отражает энергетические следы психоэмоциональных устремлений людей, через руки которых они прошли, деформируя тонкие физические поля новых владельцев».

Перспективы человечества были бы совсем скверными, если бы не упомянутая ранее четверка изобретателей.

«После многолетних экспериментов эту задачу (преобразование крупнокластерного патогенного излучения в безопасную форму. —

Э.К.) с успехом удалось решить группе ученых, объединившихся вокруг Центра информатики «ГАММА-7». Ими созданы и поставлены для серийного производства уникальные по своим защитным и оздоровительным возможностям устройства — НЕЙТРАЛИЗАТОР и АКТИВАТОР».

«НЕЙТРАЛИЗАТОР представляет собой пассивный широкополосный автогенератор ТФП. Выполнен с применением тонкопленочных технологий в виде зеркально сдвоенных многоступенчатых спиралей Архимеда с рассчитанными соотношениями осей, толщиной слоев, составом сплава меди, серебра и золота». В одной из книжек, посвященных чудо-приборам удалось найти, что они имеют шесть степеней защиты от тех, кто попытается вскрыть прибор и узнать его секрет.

«Принцип работы НЕЙТРАЛИЗАТОРА состоит в его энергетическом возбуждении (в смысле ТФП) под действием внешнего излучающего источника (поэтому устройство не нуждается в источниках электропитания). Это взаимодействие носит резонансный характер и приводит к разрушению крупных кластеров ТФП, подавлению его аномалий, вредно действующих на биополе человека».

Маленькая коробочка весом около 30 грамм создает вокруг своего владельца защитное поле с радиусом 120 см. Это своеобразное «противополе» спасает от вредных воздействий различных излучающих приборов и устройств, геопатогенных зон, защищает от кодирования, зомбирования и прочих биопатогенных воздействий.

Усовершенствование НЕЙТРАЛИЗАТОРА привело к созданию устройства, именуемого АКТИВАТОРОМ. Последний, согласно утверждениям С.Г. Денисова и С.Ю. Ковалева, исключительно благоприятно воздействует на организм человека, тонизирует его, значительно повышает иммунитет и производит мощную энергетическую подпитку. По словам тех же авторов, благотворное воздействие АКТИВАТОРА сказывалось в том числе

при раке молочной железы с метастазами, язве 12-перстной кишки, синдроме приобретенного иммунодефицита, обращенного на мочеполовую функцию, а также при других патологиях. «Через час после проведения воздействия аппарата “ГАММА-7” отмечалась картина нормализации энергетических показателей».

Как выяснилось, исключительно благоприятное воздействие на организм человека осуществлялось благодаря добавке и размещению в «определенных местах спиралей небольших количеств таких элементов, как теллур, лантан, индий, гадолиний и некоторых других редкоземельных и лантаноидов».

Мы уже отмечали, что микролептонные поля — это блеф. Точно так же наука отрицает биополе, ТФП и многие другие воздействия, о которых упоминают г-да Денисов и Ковалев. Спорить с ними на эту тему бессмысленно. Хотел бы обратить внимание на вещи более простые и понятные. Авторы представились кандидатами технических и химических наук. В таком случае они должны бы знать, что теллур и индий не имеют ничего общего с лантаноидами. Заодно хочу напомнить, что редкоземельные элементы и лантаноиды это одно и то же! Плохо у господ «ученых» с общенаучной подготовкой.

Может быть, это просто мелкие придирки к изобретателям чудесных приборов? Ведь написали же С. Денисов и

С. Ковалев в том же журнале, что «наши устройства разрешены к широкому распространению среди населения, что подтверждено заключениями Госсанэпиднадзора, Госстандарта. Изделия полностью патентно защищены. Получен Международный сертификат соответствия...».

Ничего не скажешь, внушительно все это выглядит. Чтобы получить столь впечатляющие документы, нужно было пройти с десятков экспертиз. И действительно, имеется немало официальных положительных заключений различных организаций, среди которых упоминается даже Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова Российской академии наук, два положительных заключения 1-го ЦНИИ Министерства обороны и ряд др.

В поддержку авторов приборов вышла книга, авторы которой восхваляют Охатрина и его сподвижников и ратуют за «широкое внедрение аппаратов “ГАММА-7” в медицинскую практику и для экологической коррекции биопатогенной среды». Книга издавалась, по крайней мере, дважды

(Синеок С., Елисеев И. Спираль защиты и здоровья. М., 1997. 71 с.; 2-е изд. М.: Глобус, 1998. 123 с.).

Неужели у кого-то могут остаться сомнения в том, что устройства, изобретенные г-ном Охатриным и КО «являются лучшими из того, что создано в данной области, а Россия имеет здесь абсолютный приоритет»? Увы, могут. Рискую навлечь на себя негодование не только г-на Охатрина с его соавторами, но и сторонников широкого внедрения этого чуда XX в., посмею утверждать вся история от «открытия» микролептонов до «изобретения» нейтрализатора и активатора — это хорошо организованная крупномасштабная афера.

Ну, а как же патент, разрешения высоких инстанций, Международный сертификат соответствия, наконец положительные заключения уважаемых организаций? Немного терпения, читатель!

Да, в 1995 г. группой из четырех авторов во главе с А.Ф. Охатриным получен патент. Удивляться здесь нечему. Патент на совершенно бредовое «изобретение» выдан в России отнюдь не в первый раз.

Правда ли, что авторы получили Международный сертификат соответствия и разрешения

Госсанэпиднадзора и Госстандарта? Да, правда, но кое-какие детали все-таки следует уточнить. На самом деле получен сертификат соответствия, выданный Международным объединением «Советская ассоциация качества». Так что это отнюдь не Международный сертификат. И Госстандарт никакого разрешения не давал. Заместитель директора НИИ стандартизации просто сообщил авторам: «Для реализации данного вида продукции наличие сертификата не требуется». Что же касается Госсанэпиднадзора, то разрешение на использование приборов «ГАММА-7» подписано заместителем главного государственного санитарного врача по г. Москве... А вот мне предлагали нейтрализатор в Новосибирске. Здесь разрешение московского санитарного врача едва ли действует, тем не менее приборы пытаются продавать. Впрочем стоит ли придирается, если у авторов есть множество положительных заключений, из которых следует, что приборы работают и дают положительный эффект! Что ж, давайте посмотрим, как обстоит дело с экспертизами.

Передо мной «Заключение по результатам изучения защитного действия устройств «ГАММА-7А» и «ГАММА-7Н» по отношению к воздействию электромагнитного излучения персонального компьютера и телевизора на биологические объекты». Оно утверждено научным руководителем работ, заведующей лабораторией эпигенетики, профессором О.А. Хоперской (Институт общей генетики им.

Н.И. Вавилова РАН). Приведем один из наиболее впечатляющих пунктов этого заключения, свидетельствующий об эффективности устройства «ГАММА-7Н». «Нейтрализация электромагнитного излучения персонального компьютера устройством «ГАММА-7Н» на головастиках... показывает практически полную выживаемость, в то время как без устройства «ГАММА-7Н» практически все головастики погибали в течение 3–7 дней». Признаюсь, данное утверждение вызвало у меня недоверие. Пришлось даже вместе с профессионалом-дозиметристом измерить мощности дозы от телевизора и персонального компьютера. Оказалось, что на расстоянии 0.5 метра от экрана и в том и в другом случае дозиметр не обнаруживает превышения естественного радиационного фона. Лишь у самого экрана этот уровень несколько повышается.

Ясно, что излучение персонального компьютера не могло привести к гибели головастиков. А как же быть с заключением Института общей генетики? Да, никак. Институт заключения не давал. Ученый совет Института квалифицировал действия г-жи Хоперской как подлог. И профессором она никогда не была, и лаборатории эпигенетики, от имени которой выступала г-жа Хоперская, в Институте никогда не было. Имеется у меня записка директора Института академика Ю.П. Алтухова, в которой он сообщает, что заключение, подписанное О.А. Хоперской, является фальсификацией. Институт к данному заключению не имеет отношения.

Московский институт информационно-волновых технологий представил отзыв и заключение, подписанное директором Института, кандидатом технических наук В.Е. Хокканеном. Это единственные документы, в которых исследуются свойства собственного излучения нейтрализатора «ГАММА-7Н». Из них мы, в частности, узнаем о спектральном диапазоне излучений: 3СН300 ГГц. Мощность, излучаемая нейтрализатором, столь мала, что Институту пришлось воспользоваться экспериментальным высокочувствительным (10-18 Вт/см<sup>2</sup>) приемником излучений, разработанным совместно с двумя нижегородскими институтами: Научно-исследовательским радиофизическим институтом (НИРФИ) и Государственным научно-исследовательским приборостроительным институтом.

Не составило большого труда выяснить, что НИРФИ в разработке упомянутого прибора участия не принимал. Второго из упомянутых институтов просто не существует! Что же касается фактических результатов испытаний нейтрализатора в институте г-на Хокканена, я обратился в Институт прикладной физики (ИПФ) РАН (Нижний Новгород) с просьбой проанализировать эти результаты.

Выводы, содержащиеся в документе, присланном мне за подписью заместителя директора

ИПФ профессора А.Г. Литвака и заведующего лабораторией, кандидата физико-математических наук Д.И. Федосеева просто убийственные. Вот несколько выдержек. «Авторами... использован экспериментальный высокочувствительный приемник, которого не могло быть физически». «Можно с уверенностью считать, что все изложенное в Заключение и в Отзыве является фальсификацией или искренним заблуждением некомпетентных исполнителей». И еще одна выдержка: «претензии... на открытие нового эффекта — “деструктурирования и компенсации” излучения — беспочвенны». Суровое заключение. Но другого и не могло быть. Ведь г-н Хокканен — тот самый человек, который стоял у истоков страшного оружия, которое способно, как писал В. Литовкин (Известия. 1995, 25 окт.), «на бесконечно далеких расстояниях при скорости, на порядок превышающей скорость света, воздействовать на любого конкретного человека и управлять им. А при желании даже убить, приказав сердцу остановиться или вызвав обширное кровоизлияние в мозг». Какие страшные сказки! Этот человек занимался фантомами — «защитными полевыми структурами». Г-ну Хокканену оказывал поддержку М. Малей, будучи председателем комиссии по научно-техническим вопросам оборонной промышленности. Увы, вокруг покойного М. Малей вилось много проходимцев. Как утверждал В. Литовкин, один из крупных ученых назвал работу В. Хокканена жульничеством. Поскромничал г-н Литовкин. Любой нормальный ученый присоединится к этой оценке.

Обратимся теперь к результатам исследований защитного действия нейтрализатора на людей. В Заключении, утвержденном президентом Центра электромагнитной безопасности доктором медицинских наук, профессором Ю.Г. Григорьевым, выводы весьма уклончивы: «можно предположить, что использование нейтрализатора “ГАММА-7Н” может создать условия для тенденции к развитию защитного состояния организма типа комфортного расслабления в условиях конкретного исследования».

Что же все-таки хотели сказать авторы этой цидульки? Ничего не поймешь! Впрочем дальше яснее. «Представленные результаты исследования требуют дальнейшего развития и подтверждения в виде проведения дополнительных исследований...».

В этом смысле заключение Лечебно-диагностического центра МВЭС РФ куда более содержательно. «Работа человека в течение одного часа за экраном функционирующего компьютера приводит к ухудшению общей энергетизации его биополя». Зато «применение нейтрализатора “ГАММА-7Н” при работающем компьютере позволило зафиксировать тенденцию уменьшения вредного для здоровья испытуемого персонала воздействия от компьютера. При этом стабилизируется биополе человека и показатели надежности функционирования органов».

Особенно печально, что отзыв подписан профессиональными врачами, в том числе титулованными. Неужели они не понимают, что отсутствие контрольной группы полностью перечеркивает результаты испытаний? И еще: интересно узнать, каким способом удалось измерить «ухудшение общей энергетизации биополя»? Приходится констатировать: лженаука внедряется в медицину. Тревожный симптом.

Обратимся теперь к заключениям 1-го ЦНИИ Министерства обороны (МО) РФ по поводу испытаний «Нейтрализатора» и «Активатора». Должен сказать, что заключения вызвали у меня немало вопросов. Особенно поразил совершенно абсурдный с точки зрения физики эффект защиты крыс от мощного рентгеновского излучения с помощью «Нейтрализатора». Я обратился за разъяснениями к начальнику управления 1 ЦНИИ МО РФ доктору медицинских наук, профессору В.В. Чумакову, утвердившему упомянутые выше заключения. Владимир Викторович любезно ответил на мой запрос. Должен отметить, что в его ответе нет категорических утверждений об эффективности приборов. Чувствуется, однако, что сотрудники ЦНИИ, проводившие испытания, не были свободными от некоторой предвзятости. «При этом были приняты во внимание мнение Комитета Госсанэпиднадзора Министерства здравоохранения (Минздрава) РФ, разрешившего распространение приборов, а также

результаты работ, выполненных другими организациями».

Чтобы исключить эффекты собственной предвзятости, я обратился в Институт физиологии Сибирского отделения РАН с просьбой прокомментировать упоминавшиеся материалы 1 ЦНИИ МО РФ.

Вот выдержки из заключения заведующего лабораторией Института физиологии, доктора медицинских наук, профессора К.А. Шошенко. «Я думаю, что доктор медицинских наук В.В. Чумаков прекрасно понимает несерьезность утвержденных им заключений. Поэтому от поддержки авторов о положительном влиянии испытанных ими аппаратов “ГАММА” (заключение от 24 июля 1997 г.) он переходит к сомнениям, и в письме от 1 февраля 1999 г. говорит лишь о необходимости “выявить принципиальную возможность регистрации стандартными биометрическими и нетрадиционными методами эффектов от применения “ГАММА”, декларированных авторами”». Общий вывод профессора К.А. Шошенко таков: «На мой взгляд, оба заключения не представили достаточно обоснованных доказательств влияния устройств “ГАММА-7А” и “ГАММА-7Н” на организм животных и человека».

Вот, собственно, и все документы. Увы, не доказывают они, что чудо приборы служат панацеей и от болезней, и от скверной экологии. Впрочем есть еще упоминавшаяся выше книга кандидатов медицинских наук С. Синеок и И. Елисеева. Она написана людьми, хорошо знакомыми с предметом. По крайней мере Светлана Владимировна Синеок 10 лет (!), как указано в предисловии, участвовала во внедрении «нейтрализаторов» и «активаторов» в медицинскую практику. Стало быть, приборы начали внедряться за два года до «открытия» микролептонных полей! Должен сознаться, что я прочел книжку в один присест. Не в обиду Марку Твену будь сказано, но его «развесистая клюква» блекнет перед этим «шедевром». Из книжки я узнал, что «энергетическое насыщение человеческого организма обеспечивается синтезом трех полей: кулоновского, лептонного и магнитного», что «в биологическом объекте магнитное поле является исполнительной субстанцией и управляется лептонным полем. Лептонное поле — его прародитель и директор».

На одной из лекций в Новосибирском государственном университете я процитировал еще одну находку авторов книги: «в последнее десятилетие идет стремительное уменьшение кулоновского поля нашего пространства из-за плохой экологии». Студенты этот «перл» оценили. Раздался гомерический хохот. Увы, книжка написана не для увеселения публики. У нее иная цель. Она густо перемешивает мистику, суеверия, шарлатанство, вопиющее невежество самих авторов, сдобривает всю эту смесь квазинаучной терминологией и представляет эту ахинею в качестве последних достижений науки. Разглагольствуя о «сглазе», «заклятье», «проклятье» и т. д. авторы, естественно, совершенно бездоказательно пишут: «то, что раньше отметалось наукой как суеверие, сейчас находит свое объяснение и подтверждение».

О жульничестве с микролептонами мы уже говорили. В отличие от последних лептоны — реально существующие элементарные частицы. Полюбуйтесь как их «приспособили» Синеок и Елисеев. «Несмотря на его таинственность, лептонное поле вездесуще: мышление, ясновидение, биопатогенные зоны, пространство Хартмана, информационные каналы, смерчи и цунами, бермудский треугольник, торсионное излучение, землетрясения и извержения вулканов, грозы, шаровые молнии, акупунктурные точки, полюса Храпова — все это первичное или вторичное проявление лептонного поля».

И ведь что удивительно, новоявленные «ученые» вещают совершенно не утруждая себя доказательствами. Конечно, не составляет труда ловить их на том, что они нередко противоречат друг другу. Вот вам пример. Авторы книжки утверждают: «исследования... показали, что активные полосы прямоугольной решетчатой сетки, направленные на север-юг, вызывают большей частью сердечно-сосудистые заболевания, а полосы, идущие в направлении восток-запад, приводят к воспалениям, артритам, ревматизму». А вот

небезызвестный генерал Г. Рогозин, немало сделавший для внедрения оккультизма в околопрезидентское окружение, в недавнем интервью утверждает, что «нормальные люди спят головой на север в соответствии с магнитно-силовыми линиями». Кому прикажете верить? Да никому.

Известный российский нейрофизиолог академик П.В. Симонов направил инициатору закона «О защите психосферы человека» депутату В.И. Илюхину короткий комментарий к проекту этого закона. В комментарии содержится глубокая мысль. «Подобно тому, как право и законность действует до тех пор, пока выполняется принцип презумпции невиновности, наука опирается на принцип презумпции доказанного. Она имеет дело только с явлениями, реальность которых доказана их закономерной повторяемостью, возможностью воспроизведения результатов эксперимента... Все остальное принадлежит царству веры, а верить можно во что угодно, поскольку свобода совести гарантируется законом». Хорошо сказано. Да, наука с верой не имеет ничего общего. И если строго следовать упомянутому принципу презумпции доказанного, не будут появляться невежественные книжки и «нейтрализаторы» с «активаторами», проекты упомянутых законов с ясно выраженным корыстным подтекстом. А люди поймут, что нет энергоинформационного обмена, но есть энергоинформационный обман!

## МЫЛЬНЫЙ ПУЗЫРЬ ИЗ СТРУКТУРИРОВАННОЙ ВОДЫ<sup>18</sup>

28 июня и 5 июля 2000 г. в «Литературной газете» (№ 26, 27) напечатаны две сенсационные статьи, название каждой из которых начинается со слов: «Тайна H<sub>2</sub>O...». Статьи написаны одним журналистом, скрывшимся почему-то под двумя фамилиями (Владимир Кантемиров и Владимир Весенский). Остались анонимными все герои повествования (за исключением одного персонажа — заведующего лабораторией Института биофизики Министерства здравоохранения (Минздрава) РФ Виктора Пичугина). Впрочем нас уверяют, что скрытность оправдана, ибо «речь идет об открытии сенсационном, способном перевернуть наши представления о традиционной науке вообще».

## СКАЗКИ О ЧУДО-ВОДЕ В ИЗЛОЖЕНИИ ЖУРНАЛИСТА

Итак, о чем же речь? В начале 1997 г. группа прогрессивных ученых частной научно-производственной компании «ТЕЛОС — Сибирь», не признанных почему-то косной официальной наукой, закончила проверку своих разработок, нацеленных на борьбу с вирусными и другими заболеваниями в Институте биофизики Минздрава РФ. Институт тщательно проверил работу созданного ТЕЛОСом прибора, излучавшего, по словам В. Пичугина, сверхслабые магнитоакустические поля, и дал положительное заключение, в котором, по существу, признавалось, что «структурированная» вода, которая получалась при обработке обыкновенной воды прибором ТЕЛОС, «делает то, что не может сделать ни одно самое дорогое лекарство в мире».

А годом раньше в Англии разразилась страшная болезнь — коровье бешенство (BSE). Угроза нависла и над Россией, ввозившей мясо из Европы<sup>19</sup>.

12 марта 1997 г. мэр Москвы Ю. Лужков направил письмо Председателю Госкомэкологии РФ.



В этом письме Лужков выразил готовность финансировать борьбу с коровьим бешенством из средств Московского правительства. Вскоре Правительство Москвы заключило договор с Центром подготовки и реализации международных проектов технического содействия (ЦПРП) и выделило на борьбу с коровьим бешенством 550 тыс. фунтов стерлингов. ЦПРП в свою очередь заключил договор со знаменитой Вест-Индской компанией, которой когда-то принадлежала вся Индия. В соответствии с этими договорами группа специалистов ТЕЛОСа была направлена в Лондон для проверки своих технологий.

По договоренности с Вест-Индской компанией группа специалистов ТЕЛОСа была направлена в Лондон для борьбы с BSE.

Группа провела в Англии год. Успех был полным. Удалось продемонстрировать, что «структурированная» вода гарантированно излечивает белых мышей, зараженных вирусом BSE. Попутно удалось вылечить больную скаковую лошадь, которая стала бегать быстрее прежнего. После этого подвига наших пригласили посотрудничать с Имперским институтом рака. «Неизвестных никому ученых, не освященных нашенькой Академией наук, допустили посмотреть, как с раком работают англичане. За это наши им показали, что могу лечить... лейкемию».

По просьбе тележурналистки из компании Sky TV наши ученые (совершенно бесплатно) ставят на ноги безнадежно больную пожилую женщину после тяжелейшего инсульта, когда все уже считали, что дни ее сочтены. Женщина живет в Австралии, но плотно взаимодействует с NASA. Она — экстрасенс, ясновидящая, является экспертом NASA, поскольку практически безошибочно (в 99 случаях из 100) предсказывает результаты запуска космических кораблей.

После всех этих событий «у англичан, а затем и американцев появился нешуточный интерес к технологиям ТЕЛОСа». Доходило до того, что «когда никого из наших в помещениях не было, прибор для обработки воды вдруг перемещался на другое место... Но и разобрав прибор, технологию не выяснить».

Англичане начали строить нашим козни, пытаясь оставить их в Англии, приглашали их и в США, но патриоты устояли, и все как один вернулись на Родину.

В России ученые совершили еще один подвиг: они показали, что слабое магнито-акустическое поле способно восстанавливать клеточную ткань, подвергшуюся радиоактивному облучению. Это было подтверждено в опытах на мышах, проведенных с помощью прибора ТЕЛОС в Институте биофизики Минздрава РФ. После обработки прибором в 1,5–3 раза повышалась эффективность лекарственных препаратов. Вода же, обработанная на приборе действовала так же как и сам прибор, хотя и несколько слабее.

Ученые ТЕЛОСа проверили действие «структурированной» воды на добровольцах из числа чернобыльских ликвидаторов. В течение месяца в Брянске 80 ликвидаторов пили эту воду и, разумеется, почувствовали себя значительно лучше.

Если все обстоит так, как написано, совершенно оправданным представляется негодование журналиста: «... ученые ТЕЛОСа, понимая социальную и научную значимость своего открытия, неоднократно обращались в научно-исследовательские институты Российской академии наук, в Академию медицинских наук Белоруссии, Министерство промышленности, науки и технологии РФ, в Институт фармакологии. Писали письма в Правительство, в разные инстанции, вплоть до Президента». Положительный ответ был получен лишь из Миннауки «и средства было предложено выделить», но деньги до адресата не дошли. А между тем до ста миллионов россиян нуждаются просто в профилактическом приеме «структурированной» воды.

## СЕНСАЦИЯ ИЛИ ЖУЛЬНИЧЕСТВО?

А теперь попытаемся взглянуть на эту историю с другой стороны. Как физик, я прекрасно понимаю, что увлекательные сказки о «структурированной» воде, как впрочем и о чудо-приборе ТЕЛОС — сплошное надувательство. Конечно, вода реагирует на внешние воздействия. К примеру, если на воду наложить электрическое поле, ее молекулы упорядочиваются. Но у воды очень короткая «память». Уберите это поле, и через миллиардные доли секунды вода окажется в исходном состоянии.

Мне могут возразить, что прибор ТЕЛОС генерирует магнито-акустическую волну, по крайней мере именно так утверждает заведующий лабораторией Института биофизики Минздрава РФ В.Ю. Пичугин. Ну, уж это полная нелепость. Каждый может себе представить гибрид лимона с апельсином. Но едва ли кто-нибудь сможет вообразить гибрид апельсина и чемодана. Примерно таким гибридом представляется магнито-акустическая волна в воде.

Надо сказать, статьи просто изобилуют нелепостями. Чего стоит глубокомысленное замечание журналиста, относящееся к лекарственному воздействию «структурированной» воды: «Ничего, кстати, сверхъестественного, если помнить, что вода — полимер». Остается неясным — сам ли журналист это придумал или ему подсказали «ученые».

Признаться, байка про знаменитую Вест-Индскую компанию, которая когда-то владела Индией, сильно украсила повествование. К сведению журналиста: Индией правила Ост-Индская компания (1600–1858), которой давно уж нет. Что же касается Вест-Индской компании, то как мне сообщили английские коллеги, такая компания существует, но занимается она зоной Карибского бассейна и к медицине никакого отношения не имеет.

Значительная часть повествования основана на результатах работ, выполненных в Институте биофизики Минздрава РФ, по проверке эффективности прибора ТЕЛОС и «структурированной» воды. Как сообщил директор этого института академик Академии медицинских наук (АМН) И.А. Ильин, практически все утверждения, относящиеся к Институту, не соответствуют действительности. По его поручению заместитель директора Института В.С. Степанов прислал мне письмо с ответами на некоторые вопросы.

В 1992–1994 гг. на площадях Института биофизики существовал самостоятельный Центр радиобиологии неионизирующих излучений (ЦРНИ). По заказу компании «ТЕЛОС-Сибирь» Центр действительно проводил работы по изучению эффективности магнитно-резонансного (МГР) фактора. По итогам работ компания получила три отчета, утвержденных заместителем директора ЦРНИ В.В. Энговатовым. В 1994 г. Центр был расформирован, но в 1997 г. сотрудник ТЕЛОСа и несколько бывших работников Центра представили доклад с результатами 1992–1994 гг. на Третий съезд по радиационным исследованиям. Я внимательно прочел тезисы этого доклада, но нашел в них весьма мало сходства с тем, что описано в газетных статьях... К примеру, магнитное поле в докладе сопоставимо с земным. В газетах оно в миллион раз слабее. Эффективность лекарственных препаратов, обработанных прибором ТЕЛОС, в газетных публикациях повышалась в 1,5–3 раза, в докладе же всего на 10 %. Опытный экспериментатор в последнем случае мог бы вообще усомниться: а есть ли эффект?

Как пишет В.С. Степанов, «если бы результаты работ проводимых исследований были такими, как их описывают журналисты из “Литературной газеты”, они наверное вошли бы в официальную тематику Института биофизики и продолжали изучаться». И еще одно утверждение: «Никаких официальных и тем более положительных заключений о биологической эффективности МГР-фактора по технологии ТЕЛОС Центром радиобиологии

неионизирующих излучений или Институтом биофизики в какие-либо инстанции не направлялось».

А теперь вспомним, что писал журналист: «В отличие от столпов, Институт биофизики по самым строгим своим и международным методикам проверил на сотнях мышей эффект работы прибора ТЕЛОС и структурированной воды и дал положительное заключение».

Нехорошо обманывать. Ничего этого не было. Увы, это не единственная ложь в статьях. «Пичугин Виктор Юрьевич... никогда не был заведующим лабораторией», — пишет далее В.С. Степанов

в своем письме. Это обман мелкий. А вот и покрупнее. Никаких решений о выделении бюджетных средств на поддержку экспериментов со структурированной водой компании «ТЕЛОС» Министерство науки не принимало и, соответственно, средства не выделяло.

Намеки на то, что деньги выделены, но куда-то исчезли по дороге — это на совести журналиста. Не удалось мне найти и следов обращения «ученых» фирмы «ТЕЛОС» в Российскую академию наук.

Совершенно наивно выглядит история о том, как скудоумные англичане тайком вскрывали прибор, но так и не смогли завладеть его тайной. Эта история может выглядеть правдоподобной в глазах людей, чьи научные познания ограничиваются фантастическими романами типа «Человека-невидимки» Г. Уэллса или, на худой конец, «Гиперболоида инженера Гарина» А. Толстого. Специалисту достаточно беглого взгляда, чтобы понять принцип действия прибора, если только там есть, что понимать.

В уже упоминавшемся докладе читаем: «Установлено превышение накопления  $^{137}\text{Cs}$  в органах и тканях в 2 раза у крыс, употреблявших питьевую воду, обработанную магнитным полем». Иными словами, накопление цезия в организме при приеме «структурированной» воды происходит вдвое быстрее. Но ведь чернобыльцам цезий нужно выводить, а не накапливать! Неувязочка получается. Если то, что написано об улучшении самочувствия брянских чернобыльцев — правда, то, увы, это явление временное. Это так называемый эффект «плацебо», хорошо известный в медицине. Он действует, если больной верит в силу лекарства. Если же говорить по существу, то никакими лечебными свойствами «структурированная» вода обладать не может, потому что вода магнитное поле не чувствует. И никакие «ноу-хау» новоявленных «ученых» не помогут.

Ну, а теперь о ясновидящей. Послал я этот фрагмент статьи американскому астронавту Ф. Чанг-Диасу. Он пять или шесть раз летал в космос, даже на нашей станции «Мир» побывал. Уж кому, как не ему интересоваться ее прогнозами. Что вы думаете он мне ответил? Что он первый раз слышит о подобной истории. Обещал сообщить, если удастся что-то узнать. Поиски длятся второй месяц...

На днях удалось связаться с Институтом здоровья животных в Англии. Директор Института профессор С. Восток сообщил мне, что «вопреки их (наших “ученых”). —

Э.К.) заявлениям никакого обнаружимого биологического воздействия “структурированной” воды на инфицированных вирусом BSE мышей не замечено». А как же быть с утверждением журналиста о том, что наши «ученые» из ТЕЛОСа решили проблему коровьего бешенства? Опять обман?

Зачем все это потребовалось журналисту В. Весенскому? Если вспомнить его пассаж о том, что до ста миллионное россиян нуждаются в «структурированной» воде, становится ясно: журналист взялся за рекламу. Вот только рекламирует он явно негодный товар. Хотел бы напомнить г-ну Весенскому выдержку из закона о рекламе: «Заведомо ложная реклама... влечет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской

Федерации» Господам «ученым» из ТЕЛОСа эту статью Закона тоже следовало бы изучить.

\* \* \*

Статья уже готовилась к печати, когда я получил ответ от бывшего директора Имперского фонда раковых исследований — крупнейшей исследовательской организации, расположенной в окрестностях Лондона, профессора Вальтера Бодмера. Он отметил, что статьи выглядят абсолютно вздорными. «Невозможно себе представить, что, даже если русские ученые и побывали у нас, как это утверждается в газете, кто-то мог поверить в утверждение, что лейкемия ими успешно лечится». Сэр В. Бодмер любезно направил мой запрос нынешнему генеральному директору Фонда профессору Полу Нурсу, который попросил ответить Джона Тоя — медицинского директора. В ответе сказано, что «мы ничего не знаем о русских, про которых говорится в Вашем письме». Профессор Д. Той сообщил мне о существовании в Лондоне еще одной организации меньшего калибра: Института исследований рака и дал все необходимые сведения. Однако с учетом комментария сэра В. Бодмера мне показалось неуместным беспокоить занятых людей.

## ТОЛЬКО ЛИ СВОБОДА СЛОВА НУЖНА СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ?20

Недавно состоялась встреча Президента России В.В. Путина с главными редакторами различных средств массовой информации (СМИ). На встрече неоднократно высказывалось беспокойство по поводу угрозы свободе слова. Странно, что никто не высказал озабоченность по поводу абсолютной безответственности многих СМИ. Между тем подобная безответственность существует и таит в себе немалую опасность: многие СМИ систематически занимаются оболваниванием населения, регулярно подбрасывая всяческие

небылицы-сенсации в погоне за тиражом. Этому можно было бы противопоставить научно-популярные издания, с помощью которых любой читатель смог бы понять, что наука допускает, а что считает невозможным. Увы, подобные издания практически исчезли: государство их не поддерживает. В создавшейся ситуации люди очень скоро отучатся критически мыслить. Если так будет продолжаться, то рассчитывать на возрождение сильной цивилизованной России не приходится. Мне кажется, что эту мысль удалось донести до Президента во время его посещения Института ядерной физики в Новосибирске.

Вот несколько иллюстраций из недавней практики СМИ. Вспомним, как нагнеталась истерия по поводу «конца света» (11 августа 2000 г.). Ведь были даже предсказания о начале ядерной войны. И что, кто-нибудь извинился перед читателями и зрителями? Нет. «Конец света» прошли и забыли. Начали придумывать новые нелепости. В одной из газет в последний год XX в. я обнаружил новые планеты Солнечной системы. Среди них Солнце (!?), Вулкан и Прозерпина. Последняя символизирует

«четкость, дотошность, способность к анализу». Подобный бред изливается на головы людей ежедневно. И когда от имени науки рекламируются приборы «квантовой медицины», пирамиды, структурированная вода и прочие нелепости, люди все это принимают за чистую монету, а бессовестные дельцы получают немалые дивиденды.

Оглуляющая деятельность СМИ начинает сказываться даже на патентной службе России. Вот вам пример. Увы, он далеко не единственный.

«Нанесите на хлопчатобумажную ткань жидкий картофельный крахмал, просушите и

приложите к подозрительному месту. ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ БИОПОЛЕ СТАНЕТ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫМ». И на этот абсурд выдан патент России!

А теперь остановимся на истории, в которую вовлечены Курчатовский институт, Правительство России, Администрация Президента. Сама по себе история довольно банальная, но весьма поучительная. Небольшая группа ученых во главе с Леонидом Уруцкоевым получила несколько весьма странных результатов. Один из них состоял в так называемой трансмутации (превращение одних элементов в другие). Сам по себе такой процесс известен давно. На этом, к примеру, основаны некоторые методы переработки радиоактивных отходов. Но в данном случае превращение происходило вопреки законам ядерной физики при очень малых затратах энергии и без появления радиоактивности.

Журналисты, да и не только они, сразу загорелись идеей получения из дешевых материалов золота, палладия, редкоземельных элементов и т. д. Один из журналистов даже живописал картину, как Россия мгновенно расплатится с долгами и даже сама будет давать золото в долг развивающимся странам.

Второй эффект состоял в обнаружении магнитного монополя — элементарной частицы с магнитным зарядом. Были еще шаровые молнии, но это так, мимоходом. Словом, группа Уруцкого наделала открытий сразу на несколько Нобелевских премий. Но за газетные сообщения такие премии не присуждают. Нужны публикации в научных журналах и признание результатов научным сообществом.

Когда в начале 2000 г. авторы послали рукопись в один из академических журналов, она не была принята к печати: работа, претендующая на столь значительные открытия, должна быть безукоризненной по своей доказательности. Увы, этого не было. Напротив, рецензенты показали, что доводы авторов не убедительны.

А вот дальше начинается самое интересное. В крупнейших газетах страны одна за другой появляются публикации в поддержку группы Уруцкого. Их этих публикаций удалось узнать, что бывший одноклассник Уруцкого, Андрей Войков — заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель главы Администрации Президента (1993–1994 гг.), руководитель аппарата Государственной Думы РФ, а ныне — депутат Московской городской думы, в течение нескольких лет поддерживал эту группу финансово, а недавно подал заявку на патент в Международное бюро патентов в Швейцарии и на российский патент. Г-н Войков свято верит в открытия группы Уруцкого. Что ж, это его право. Но вот мысли, которыми он поделился с журналистами, явно преждевременны.

«Я надеюсь на сотрудничество с российским Правительством, но я рассчитываю делать это на равных. Без моего согласия изобретение использовать нельзя... Я бы считал оптимальным утвердить на высшем уровне государственную программу дальнейших исследований и разработки технологии и определить мой собственный статус в ней. Необходимый государственный опыт у меня есть». По поводу государственного опыта г-на Войкова судить не берусь, но смею утверждать, что шкуру неубитого медведя он начал делить слишком рано. О государственной же программе под дальнейшие исследования группы Уруцкого говорить просто несерьезно. Уверенности юриста Войкова в достоверности открытий явно недостаточно: нужна научная экспертиза, а ее нет.

Судя по всему, не без помощи г-на Войкова два вице-преьера, И. Клебанов и С. Шойгу, обратились с письмом к Президенту страны по поводу открытий Л. Уруцкого. В начале августа 2000 г. из Администрации Президента в Правительство России поступает письмо-запрос с требованием разобраться в состоянии проблемы и дать предложения. Правительство поручает Министерству промышленности и науки, Министерству атомной промышленности и Российской академии наук подготовить ответ. Многие известные физики из Москвы, Новосибирска и Санкт-Петербурга принимали участие в этой работе. А в

российском научном центре «Курчатовский институт» была создана специальная комиссия. В итоге в правительство и в Администрацию Президента ушло заключение, основной смысл которого выражен в следующих словах:

«В настоящий момент нет оснований говорить о совершении открытия. Соответственно, преждевременно ставить вопрос о применении открытия в каких-либо сферах народного хозяйства». Даже после этого вердикта СМИ продолжают выступать на стороне Войкова-Уруцкого, отстаивая их правоту вопреки мнению всего научного сообщества.

До процитированного заключения в одной из газет превозносилось

«сенсационное открытие, возможно, меняющее фундаментальные представления человечества». В последующих публикациях появился агрессивный тон:

«Сенсационная гипотеза российского ученого замалчивается чиновниками от науки». Что можно сказать на это? Лишь то, что у этого журналиста нет не только квалификации, но и совести.

А как вам понравится такой перл? «

Первые эксперименты, проведенные независимыми специалистами, в основном подтверждают правильность избранного пути». Другой журналист утверждает:

«...спорить с авторами открытия никто не хочет и оспаривать полученные результаты с помощью научных методов не берется».

Как бы по этому поводу мягче выразиться? Все это совершенно не соответствует действительности. В знаменитом ядерном центре Арзамас-16 (ныне Саров) воспроизвели опыты Уруцкого, причем, в значительно более чистых условиях. Результат — отрицательный. Нет эффектов, ради которых поднято столько шума.

Между тем, не доводя дело до такого конфуза, журналисты вполне могли разобраться в сути дела. Достаточно было поговорить с несколькими авторитетными физиками. Было бы только желание. Но нет, у журналистов, причастных к этой истории, другая задача: им подавай сенсацию. И вот появляется новый ужастик:

«Ученым-атомщикам знаменитого Курчатовского института (речь идет, разумеется, об Уруцкоеве, который, строго говоря, не является сотрудником Института. —

Э.К.), похоже, удалось найти причину ядерной катастрофы на Чернобыльской АЭС, случившейся в 1986 г. Открытие подтверждает правоту “зеленых”, требующих немедленного, “вплоть до выяснения”, закрытия всех атомных электростанций, потому что новый Чернобыль может случиться в любой момент в любой стране и на любой АЭС».

Не знаю, как расценивать безответственную реплику журналиста. Что это, подгонка сырого и ничего не доказывающего эксперимента Уруцкого под угодный журналисту ответ, чтобы пощекотать нервы читателей, или чей-то заказ?

Возвращаясь к шумихе, поднятой в СМИ вокруг мнимых открытий Л. Уруцкого, хотел бы отметить, что прессу отнюдь не красит изобилие передержек и просто лжи в попытках отстоять сенсацию. Почему ученые отвергают опыты Уруцкого? Все просто:

«Зависть, знаете ли, господа!» Как нам поведал один из журналистов, такое бывало и раньше: «

Как известно, Фарадея коллеги “заклевали”. Его вклад в науку был оценен только через много лет. Сегодня происходит почти то же самое». Должен разочаровать журналиста: к Майклу

Фарадею слава пришла еще при жизни. Никто его не «клевал», и похоронен он был с величайшими почестями.

В одной из публикаций приведена фотография с подписью: «Группа ученых, участвующих в эксперименте». На ней около тридцати человек. Так вот. В число «ученых» попали завхоз, пятеро рабочих, секретарша, четверо студентов и восемь инженеров, наукой не занимающихся. Есть на фото несколько физиков-теоретиков, которые в экспериментах никогда не участвовали. Впрочем это так, курьез. Но есть и весьма серьезные заявления: «

Специальная государственная комиссия так и не объяснила причин катастрофы, случившейся в апреле 1986 г.». А вот это называется фальсификацией. Причины катастрофы выяснялись с величайшей тщательностью. Состоялось несколько Международных конференций, где эти причины проанализированы с различных сторон. Результаты расследования неоднократно публиковались.

Но вернемся к истории Уруцкого-Войкова. Чтобы ее закончить нужно ответить на вопрос: как же все-таки в подобных случаях установить, кто прав? В среде ученых данный вопрос решается просто. Вот набор средств: научный семинар, научная конференция, обязательные публикации в рецензируемых журналах. Научное сообщество чутко реагирует на открытия. При минимальной степени доверия к авторам эксперименты мгновенно будут повторены во множестве лабораторий. Такое в науке не раз случалось. Что же касается журналистов, то их задача — объективно освещать события. Выносить же вердикт, не понимая сути предмета, нехорошо. Недаром И.А. Крылов писал:

«Беда, коль пироги начнет печи сапожник...»

## «УЧЕНЫЕ» НЕ УНИМАЮТСЯ<sup>21</sup>

Вечером 21 марта 2001 г. состоялась телевизионная передача «Российские тайны: расследование ТВЦ», действующими лицами которой были господа Л. Уруцкий, А. Войков и др. Автор уже посвятил «открытиям» г-на Л. Уруцкого с его командой, а также их покровителю заслуженному юристу Российской Федерации А. Войкову целую статью (см.: Наука в Сибири. 2001. № 5, февр.). Как и ранее в газетных публикациях, в передаче использованы явно недостойные приемы. Снова костерили каких-то «чиновников от науки», которые вставляют палки в колеса прогрессивному ученому Л. Уруцкому. Походя дезавуировали заключение комиссии Курчатовского института, поскольку-де ее члены не бывали на установке г-на Уруцкого. Не говоря уж о том, что это просто неправда, хотел бы заметить, что для подтверждения или опровержения открытий экспертам вовсе необязательно посещать установку. Достаточно ознакомиться с результатами, полученными авторами. Ну, а если на основании одного из «открытий» страну обещают завалить золотом, производить из рутинных элементов периодической таблицы значительно более ценные, то и с «открытиями» знакомиться нет смысла. Как уже ранее отмечалось, в рецензируемый журнал статью Л. Уруцкого и др. не пропустили: слишком бездоказательными для ученых выглядели содержащиеся в ней утверждения. Впрочем нашел г-н Уруцкий журнал, где рецензирование не требуется. Никто бы и не знал о его существовании, если бы не эта скандальная публикация. А теперь заметили. И вот уже известный физик-ядерщик из Института физики высоких энергий (ИФВЭ, Протвино), член-корреспондент РАН С. Герштейн пишет рецензию и представляет ее на суд Ученого совета ИФВЭ. В ней, в частности,

говорится: «Выводы авторов относительно появления магнитных монополей и трансмутации химических элементов при взрыве фольги совершенно не обоснованы и являются результатом некачественных экспериментов и скороспелых заключений... Необходим качественно другой уровень в постановке и анализе экспериментов, нежели тот, который обнаруживается у авторов». Ученый совет ИФВЭ полностью поддержал экспертное заключение С. Герштейна. Неужели и здесь сказались козни «чиновников от науки»? Что-то слишком уж их много! Резко отрицательные отзывы о деятельности группы Л. Уруцкого дали эксперты Курчатовского института, Института ядерной физики (Новосибирск), ряда других институтов, теперь вот еще ИФВЭ. Напомним, что ядерно-физический центр в Арзамасе-16 (ныне Саров) даже поставил контрольные эксперименты, чего, конечно же, делать не следовало. Результат их ранее уже упоминался, а мнение участников эксперимента не отличается от мнений экспертов перечисленных выше институтов. Но, похоже, неожиданный срыв с крючка возделенной цели в виде Федеральной программы, которая должна была обеспечить безбедное существование всей этой команды, больно ударило по ее планам. Теперь господа А. Войков и Л. Уруцкий, используя возможности, предоставленные телевидением, подобно мощному бульдозеру, пошли напролом к заветной цели, без тени стеснения называя белое черным.

Господа, а может быть вам все же остановиться? Не позорьте науку!

## ИНТЕРВЬЮ

### КОРРУПЦИЯ В ИЗЫСКАННОЙ ФОРМЕ<sup>22</sup> В НАУКЕ НЕЛЬЗЯ БЕЗНАКАЗАННО ЗАНИМАТЬСЯ МОШЕННИЧЕСТВОМ

Совсем недавно вышла в свет книга «Что же с нами происходит?» — о лженауках и лжеученых. Ее автор — заместитель директора Института ядерной физики Сибирского отделения РАН академик Эдуард Кругляков давно известен своей непримиримой позицией по отношению к псевдонауке. Поэтому и не случайно, что накануне 1999 г. академик Кругляков был назначен председателем Комиссии РАН по борьбе с лженаукой.

—

Ваша деятельность на поприще борьбы с лженаукой довольно обширна. Постоянные публикации в российской и местной прессе. Теперь книга. Зачем Вам это надо ?

— Когда я вник в суть проблемы достаточно глубоко, то вдруг осознал, что если не организовать отпор надвигающемуся на страну мракобесию, то наука будет просто похоронена. Антинаучный бред в СМИ все нарастает. Как и многие другие ученые, я возмущался, порывался что-то написать, но времени катастрофически не хватало. Несколько лет назад пришлось мне провести в больнице около трех месяцев. Там-то я и написал свою первую статью против мистики и чертовщины, которыми нас усердно потчевали. Статья имела успех. Ее перепечатали свыше чем в десяти изданиях. Было много откликов. Читатели стали снабжать меня материалами. Я почувствовал, что дело это крайне нужное. С тех пор и пишу, разумеется, в свободное от работы время.

—

Каковы полученные Вами выводы ?



— Обнаружил, что невежество пробралось даже в высшие эшелоны власти. Об угрозе новой распутищины я поведал в нескольких статьях. После одной из них Президент РАН Ю.С. Осипов предложил мне войти в Комиссию по борьбе с лженаукой. Ну, а далее я был назначен ее председателем. Первые наиболее важные шаги уже сделаны. В частности, мы подготовили свыше десяти предложений, направленных на борьбу с лженаукой, которые будут доведены до сведения Президиума РАН. От имени членов академии, входящих в комиссию, председателю Правительства Е.М. Примакову направлено письмо. По нескольким вопросам, затронутым в нем, вице-премьер В.Б. Булгак уже дал поручение ряду ведомств. Одна из проблем, обозначенных в письме, состоит в том, что в недрах военных ведомств наряду с разработками новых видов вооружений ведутся удручающие по своему невежеству тайные разработки «чудо-оружия», основанные на использовании неведомых фундаментальной науке «новых» законов природы. Независимая экспертиза подобных проектов в Российской академии наук не проводится. Ну, а чрезмерная секретность там, где ее вообще не должно быть, неизбежно ведет к расцвету коррупции.

—  
Это серьезно ?

— Серьезнее некуда. Несмотря на глухую стену секретности, тайное все равно становится явным. Так, известны истории с бредовым торсионным оружием, с «абсолютным» противоракетным оружием, сомнительными системами связи и т. д. Недавно мне удалось ознакомиться с материалами по... антигравитации и даже готовить заключение. Прочитав его концовку. «Тем, кто выделяет средства на подобные аферы, следует понять, что наука имеет дело только с такими экспериментами, которые могут воспроизвести другие группы исследователей. Для этого, как минимум, результаты должны публиковаться в научных журналах. Думать, что фундаментальная наука и ее крупные открытия могут делаться через первые (секретные) отделы — значит глубоко заблуждаться».

—  
Эдуард Павлович, как же тогда быть с закрытыми разработками ?

— Блестящий пример — история разработки ядерного оружия. Ядерная физика началась со времен Резерфорда. Сам он считал, что эта наука никогда не найдет практического применения. Тем не менее в начале 30-х годов она стала весьма популярной, в исследования включались все новые физики. Бурно начал расти поток научных публикаций. К середине 1940 г. было открыто деление ядер урана. К этому моменту публикации по ядерной физике стали исчезать. Физики осознали, что на основе этих эффектов возможно создание ядерного оружия. Многие ученые добровольно засекретили свои работы.

В этом состоит логика настоящей науки: сначала возникает новая область знаний, начинается процесс их накопления. Потом появляются реальные приложения. Только на этой стадии возможно, а зачастую необходимо появление секретности. Что же касается феномена секретной фундаментальной науки, то ничего кроме смеха это вызвать не может. В научном фольклоре имеется немало историй, связанных с различными околонучными проходимцами. Были икс-лучи, была антигравитация, был даже авиационный двигатель, не потребляющий топливо. Между прочим, наши высокопоставленные военные проявляли огромный интерес к этим «разработкам». Впрочем это дела давно минувших дней. А в наши дни вот уж свыше десяти лет продолжается широкомасштабная афера с торсионными полями, которые обладают, ну просто фантастическими свойствами. Правда, деньги за эту «науку» платят самые что ни на есть земные.

Вообще говоря, торсионные поля, или пятая сила (пятый тип взаимодействия), обсуждаются в течение десятилетий в серьезной науке совершенно открыто даже теми учеными, кто и

допуска к закрытым работам никогда не имел. Однако на фоне четырех хорошо изученных и известных типов взаимодействий про пятый тип наука говорит, что если он и существует, то как нечто малое, на много порядков слабее любого из известных сегодня четырех типов взаимодействия. Пока непонятно, как можно подступиться к определению существования этой силы. А когда военные под грифом «совершенно секретно» демонстрируют всепроникающие торсионные поля, то это афера. А может быть, коррупция, но в какой изысканной форме!

—

Можно оценить масштаб такой псевдодеятельности ?

— Масштаб чудовищный. В 1989 г. под торсионную аферу при Госкомитете по науке и технике была создана специальная структура — Межотраслевой научно-технический центр венчурных технологий (МНТЦ ВЕНТ). После 1991 г. при Российской академии естественных наук (РАЕН) был организован Международный институт теоретической и прикладной физики. Недавно секция физики РАЕН весьма недвусмысленно заявила о недопустимости дальнейшего существования этого института под эгидой РАЕН. Будем надеяться, что она доведет это дело до конца.

О работах по созданию абсолютного противоракетного оружия в России я узнал впервые... в Ливерморской национальной лаборатории им. Лоуренса от американских физиков. Они получили задание от Президента США разобраться: есть ли тут предмет для обсуждения. Дело в том, что в эпоху романтической любви и дружбы между Россией и США, российская сторона предполагала поставить вопрос о создании и совместных испытаниях абсолютного оружия. Американские физики дали по этому поводу отрицательное заключение. Будь у нас в стране возможность независимой экспертизы, этого казуса не возникло бы. А так авантюра вышла на уровень первых лиц государства.

—

На уровне первых государственных лиц и их помощников это стыдно...

- Увы, это не единственный случай когда Президента подставляют. Правда, надо сказать, что такое случается не только у нас, но и, к примеру, во Франции.

Семь лет тому назад Борис Николаевич Ельцин, будучи в Новосибирске, посетил Институт ядерной физики. После визита на одну из установок началась беседа за нашим «круглым столом». Приведу вкратце один из фрагментов этой беседы. «Ну, хорошо, термояд — это я понимаю. А вот вы из камня энергию извлечь можете?» Мы, естественно, ответили отрицательно. «А мне докладывали, что это возможно», — сказал Борис Николаевич. Я не удержался и произнес: «Это Вам докладывали шарлатаны!» Наступила зловещая тишина. Потом один из наших острословов, перефразировав известное изречение, заметил, что ведь камень так же неисчерпаем, как и атом. Все присутствующие за столом дружно расхохотались, и беседа продолжилась. Несколько позже я узнал, что такая программа существовала и она финансировалась.

—

Какие меры по борьбе с лженаукой возможны в рамках Комиссии РАН, которую Вы возглавляете ?

Мы обсудили и приняли свыше 10 пунктов программы. Часть из них относится к компетенции Правительства, часть может быть реализована через Президиум РАН. Наконец, часть относится ко всему научному сообществу. Словом, борьба предстоит «по всему полю».

Комиссия посчитала необходимым добиться через Правительство права обязательной публикации материалов представляемых учеными РАН в правительственные издания. Не следует рассматривать это как зажим прессы, наступление на ее завоевания и т. д. Речь идет совсем о другом. Не секрет, что даже в правительственных изданиях публикуется немало низкопробных материалов о колдунах и прорицателях, о грядущем конце света и т. д. и т. п. Так вот, речь идет о том, чтобы ученые получили право комментировать всю эту чертовщину и разоблачать ее. Сегодня известно немало фактов, когда крупнейшие российские ученые не могут пробиться в правительственную «Российскую газету». Принятие нашего предложения пойдет на пользу и журналистам, пишущим на затронутые темы. Будут подходить к публикациям более ответственно.

Комиссия считает необходимым добиться запрета на введение новых специальностей в классификаторе ВАК без соответствующей экспертизы и согласия РАН. Некоторые общественные академии пытаются протащить в ВАК довольно сомнительные специальности, к примеру «уфологию».

—

Вы выступаете против общественных академий ?

— Нет. Образовывать общества по интересам никому не возбраняется. Но есть более тонкий вопрос. Некоторые общественные академии начинают образовывать у себя советы по защите диссертаций. Когда какая-нибудь сомнительная академия начинает присваивать звания кандидатов и докторов медицинских наук, это становится опасным. Такие прецеденты есть. Простому человеку трудно различить: настоящий перед ним доктор наук или нет. Поэтому я считаю уместным потребовать запрета на защиты диссертаций, по крайней мере по некоторым специальностям. Об этой проблеме мы упоминали в письме Е.М. Примакову.

—

Насколько академическая наука виновата в распространении лжеученых ?

— Ее главная вина в пассивности. Ситуацию можно переломить, но это потребует усилий, причем всего научного сообщества. Недавно я просматривал журнал «Наука и религия». Не знаю, как по части религии, но науки там нет! Читателям преподносится чудовищный антинаучный вздор! Увы, сегодня это стандартная для многих научно-популярных журналов ситуация. А ведь в редколлегиях значатся уважаемые в науке люди. Необходимо добиться, чтобы в редколлегиях не было «свадебных генералов».

С помощью читателей у меня скопилась большая коллекция абсурдной околонушной литературы. Есть немало книг, изданных от имени Российской академии наук, но не имеющих к ней никакого отношения. Есть фальшивка от имени Новосибирского государственного университета. Еще страшнее то, что появляются буквально безумные учебные пособия для университетов, причем от имени Министерства высшего образования. И все молчат. Хочу предупредить тех, кто промышляет на этой ниве, об уголовной ответственности. Комиссия будет действовать решительно.

Существует общепринятая мировая практика. Любая рукопись, поступающая в научный журнал, независимо от ранга ее авторов, обязана пройти рецензирование. Это позволяет отфильтровывать и не пропускать в печать слабые или ошибочные работы. Такая практика до сих пор сохраняется в наших академических журналах. Но даже эта система изредка дает сбои. Десять лет назад в одном из академических журналов появилась статья об обнаружении новых частиц — микролептонов. Открытие новой частицы — огромное событие. Автор открытия — несомненный претендент на Нобелевскую премию. В данном же случае никакого шума не было. Фальсификация вскоре была разоблачена, так что для науки микролептоны не существуют. Однако «изобретатель» микролептонов, г-н А.Ф. Охатрин

успешно их эксплуатирует, даже прибор на их основе создал, который абсолютно все лечит, включая рак и СПИД. Впрочем это отдельная тема.

—

Вам не приходилось ошибаться ?

— Ну почему же? Как известно, не ошибается лишь тот, кто ничего не делает. Я понимаю, откуда этот вопрос. Название нашей комиссии вызывает опасения: как бы она не стала инквизицией в науке. Да и термин «лженаука» многим напоминает о гонениях на генетику и кибернетику. Должен заметить, что гонения на эти науки были организованы отнюдь не научным миром. Правда, осуществлялись они, к сожалению, представителями научного мира. Что поделаешь, мерзавцы встречаются всюду, а открыто выступить против машины подавления того времени могли лишь самые мужественные и стойкие. Сегодня другое время, и каждый может свободно отстаивать свою точку зрения. Поэтому не нужно делать из нас пугало. Мы хотим, чтобы людей лечили врачи, а не колдуны и доморощенные «магистры черной и белой магии». Мы хотим, чтобы всевозможные шулеры от науки не могли наживаться на бессовестной эксплуатации чудодейственных спиралей, пирамид, «микролептонных» полей и т. д. Наконец, мы хотим, чтобы новейшие разработки военной техники основывались бы только на действительных достижениях науки. Ну, а у шулеров и проходимцев земля должна гореть под ногами. По этой части комиссия им поможет.

Беседу вел

Юрий Тригубович.

## ТЕЛЕВИЗИОННОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КАНАЛЕ «КУЛЬТУРА» 2 ИЮНЯ 1999 ГОДА

Передачу ведет академик РАН Е.П. Велихов

Е. Велихов: Здравствуйте, дорогие друзья! Сегодня у нас на канале «Культура» гость — академик Российской академии наук Эдуард Павлович Кругляков. Эдуард Павлович окончил Московский «физтех» в 1958 г. и с тех пор постоянно работает в Институте им. Г.И. Будкера сначала в Москве, затем в Новосибирске. Его основные дела — термоядерный синтез, физика плазмы...

Э. Кругляков: И даже немного ускорители.

Е.В.: Да, и там есть замечательные результаты, но сегодня мы говорим, к сожалению, не об этом. Мы говорим о той болезни, которая поразила российское общество, российскую культуру, — о возрождении или новом рождении лженауки. Конечно, история науки России в XX веке — это трагическая история. Все хорошо знают историю Лысенко, Лепешинской, Вашьяна, историю, которая в общем-то погубила российскую генетику и биологию в целом. С великим трудом нам удалось все это восстановить. Менее известна история борьбы с физикой. Эта история связана с профессорами физфака Московского университета Тимирязевым (сыном), Предводителевым, Акуловым, Ноздревым. В свое время они захватили власть и, к сожалению, очень много сделали для дискредитации российской науки. Но физики устояли благодаря характеру таких ученых, как Фок, Марков, Гинзбург, Тамм, Леонтович, Андронов, Арцимович, многих великих физиков. Ну, и, наконец, 50 лет назад —

успешное испытание бомбы. Оно дало в руки Курчатову такое оружие, что в 1953 г. все это безобразие кончилось. Оно проходило и под эгидой борьбы с космополитизмом, и с идеализмом. Разные были предлоги, но все же победа оказалась за наукой, хотя и было много неприятностей. И когда, казалось бы, кончилось все это идеологическое давление, появилась гласность, полная свобода: высказывайте, что хотите...

Э.К.: Начался новый виток...

Е.В.: В последние десять лет начался новый виток лженауки. Как же Вы это объясните?

Э.К.: Ну, заметим, что есть разница. В те годы, о которых Вы упоминали, речь шла...

Е.В.: Тогда сажали и расстреливали...

Э.К.: Сажали и расстреливали, но борьба с лженаукой велась «сверху». Сейчас немного другая ситуация.

Е.В.: Ну, я бы сказал так: «снизу» тоже находились любители. Находились и поддерживали.

Э.К.: Подлецы всегда в любом обществе были. Но, вообще говоря, активное давление, что считать наукой, а что лженаукой, осуществлялось сверху. Сегодня совсем другая ситуация. После развала СССР, как мне кажется, произошло несколько событий. С одной стороны, произошло обнищание населения, и люди потянулись к мистике. Им потребовалось чудо.

Е.В.: Ну, этот элемент был и в советское время.

Э.К.: Был, конечно, но в сегодняшних условиях он особенно проявился. С другой стороны, весьма негативную роль сыграли средства массовой информации. К ним потянулось, по-видимому, из коммерческих соображений довольно много людей сомнительного толка: колдуны, прорицатели и прочие. Отсюда и пошла лженаука. Сегодня она охватывает, к сожалению, все слои общества и все структуры.

Е.В.: Это мы видим: сплошная астрология, гороскопы и проч.

Э.К.: Вы знаете, я только что из Новосибирска. Буквально в последний момент мне попала газета Российского союза предпринимателей и промышленников. И вот вам, пожалуйста, энергия из вакуума, вот вечный двигатель.

Е.В.: Позорная история. Я когда-то руку приложил к этому союзу.

Э.К.: Вот вечный двигатель на известных принципах. Они в моей книге описаны. Я развенчал одного изобретателя вечного двигателя.

Е.В.: Теперь второй появился?

Э.К.: Появился. И двигатель уже работает! Осталось немножко. Дайте еще 20–30 тыс. долл., и все! Это, конечно, жулики мелкого масштаба. Но есть и покрупней.

А теперь я хотел бы сказать, что благодаря вакханалии, которая происходит, случилось нечто весьма печальное. Попутно с ростом лженауки происходит одичание нашего общества. Вот вам пример. Дней десять назад смотрел я передачу, по-моему, «Сегоднячко». Она была посвящена Александру Сергеевичу Пушкину. В каком ключе? Было задано несколько вопросов, и телезрители должны были на них отвечать по телефону. Отчего погиб Пушкин? Я не помню все версии ответов, но первые два были: «из-за сварливой жены» и «из-за Грушницкого». Дантес вообще не упоминался. И, представьте себе, огромное количество телезрителей указывало в ответах и сварливую жену, и Грушницкого. Как вам это нравится? Это же всеобщее одичание! И это в канун юбилея великого поэта!

И вот на этом фоне примерно год назад мне позвонил Президент нашей академии Юрий Сергеевич Осипов и предложил войти в состав Комиссии по борьбе с лженаукой. Комиссия отнюдь не предполагалась в виде инквизиции, и принципы у нее совершенно не те, что в былые времена: не скручивать головы кому-то, а разобраться, что происходит, и дать рекомендации, как с этим бороться. Вот и все. Я согласился, вошел в Комиссию, ну а дальше...

Е.В.: Избрали Вас председателем...

Э.К.: Не избрали, а назначили. Ну вот, теперь мы занимаемся этим делом. Надо сказать, что в Комиссию вошли очень достойные люди: два вице-президента РАН — В.Е. Фортов и Р.В. Петров, патриарх нашей физики академик В.Л. Гинзбург...

Е.В.: Он боролся с лженаукой всю жизнь.

Э.К.: Он боролся давно и в неизмеримо более сложных условиях, чем сейчас. Комиссия несколько раз собиралась, и мы наметили несколько первоочередных задач. Им мы и следуем. Первое что мы сделали — обратились к Е.М. Примакову, в то время председателю Правительства, и обратили внимание на основные «болевые» точки. Их много и я не хотел бы их перечислять, но в том числе это касается образования, защит диссертаций в общественных академиях.

Это безобразное явление. Скажите, Вы отважитесь лечиться у доктора медицинских наук из сомнительной общественной академии?

Е.В.: Нет, не отважусь.

Э.К.: На мой взгляд, это на грани преступления, тем не менее сегодня уже существуют общественные ВАКи и т. д.

Е.В.: Если вернуться чуть назад, а что Академия естественных наук (РАЕН) тоже поддерживает работы над вечным двигателем?

Э.К.: Есть такое. Но, правда, там есть секция физики с вполне нормальными здравомыслящими людьми.

Е.В.: Ну, там не все такие...

Э.К.: И все же там много уважаемых людей. Но есть в Академии секция ноосферы. Вот она-то как раз способствует вечным двигателям, торсионным генераторам...

Е.В.: Там даже Институт какой-то есть?

Э.К.: Да, там организован Международный институт теоретической и прикладной физики, возглавляемый г-ном Акимовым. Так вот. секция физики категорически настаивает на том, чтобы этот Институт был вышвырнут из структуры РАЕН. Не тут-то было! Он до сих пор существует. Я, кстати, сделал официальный запрос руководству этой Академии.

Е.В.: Кому-то это нужно?

Э.К.: На мой взгляд, это нужно для перекачки средств. Где «возникли» торсионные генераторы? К сожалению, в военном ведомстве.

Е.В.: Это очень печально.

Э.К.: Да, это очень печально. Что удивительно, наша оборонная промышленность, оборонная наука на самом деле делали шедевры военных разработок и одновременно с этим в

оборонном ведомстве под покровом глубокой секретности «изобретаются» секретные фундаментальные законы природы, доступ к которым имеет ограниченное число лиц. И вот под покровом этой секретности там творятся настоящие чудеса. Но деньги можно передавать организации. Так вот, такая организация существует при РАН.

Е.В.: Денег-то так мало в Министерстве обороны. На многие важные работы их не дают...

Э.К.: Ну, а на торсионные генераторы деньги находятся.

Е.В.: Есть еще целое направление, в котором и Российская академия наук замешана.

Э.К.: Вы имеете в виду...

Е.В.: Холодный синтез.

Э.К.: Надо сказать, это забавная история, если вспомнить ее с самого начала. Она относится к 1989 г. В марте, если мне не изменяет память, два американских физика Флейшман и Понс, кстати говоря, в газете, опубликовали сообщение о том, что им удалось выделить энергии больше, чем вложено с помощью холодного синтеза при обычной комнатной температуре буквально в банке, в колбе, но, правда электроды были палладиевыми.

Е.В.: Я это прекрасно помню. Потому что у нас, к сожалению, «Известия» откликнулись статьей, в которой они не столько радовались, что термоядерный синтез получается в колбе, сколько тому, что все эти физики, которые токамаки придумали, опозорились окончательно.

Э.К.: Так или иначе, но, надо сказать, подоплека была серьезная. Еще до Флейшмана и Понса некоторые физики наблюдали нейтронное излучение. Скажем, если стрелять в лед на основе не водорода, а дейтерия, то нейтроны наблюдались. В принципе, объяснения подобным явлениям были, но тем не менее после сообщения Флейшмана и Понса, конечно же, начался переполох. В дело включилось множество самых авторитетных физических центров мира. Ваш Институт участвовал, наш участвовал...

Е.В.: Ну, мы быстро убедились, что там нет ничего.

Э.К.: Год, или полтора, или два прошло, я уже не помню точно, и все физики убедились, что содержания здесь нет. Во всяком случае, этого содержания, энергетического. И вот недавно я с удивлением узнаю, что при Российской академии наук существует Координационный совет по холодному синтезу, который был одобрен вице-президентом РАН О.Ф. Нефедовым. Это сообщество проводит регулярные конференции. Я пролистал четыре тома трудов этих конференций. Надо сказать, уровень совершенно удручающий. К сожалению, последняя конференция была поддержана Российским фондом фундаментальных исследований.

Е.В.: Батюшки, такая порядочная организация...

Э.К.: Да, вот так. Вообще говоря, дело это выведенного яйца не стоит. Небольшое количество лиц занимается лженаукой, ну, скажем не столь опасной для государства. Вроде бы, не страшное с виду дело. Вот так к этому и относились: да что вы поднимаете шум? Ну занимаются люди ерундой, ну и пусть занимаются. Они никому не мешают! Ан, нет! Оказывается, люди эти не такие уж тихие.

Один из возглавляющих это дело, г-н Бажутов, в самом конце прошлого года обратился в Правительство, ни много ни мало, с требованием выделить средства на опытно-промышленную установку с холодным синтезом. Ну, а комментарии к этому требованию таковы, что атомные станции себя исчерпали, у них степень риска

10 %. Я не знаю, как это понимать. По-видимому, каждая десятая станция должна взрываться...

Е.В.: Немедленно.

Э.К.: Далее. Экологически атомные станции никуда не годятся, а вот холодный синтез — решение всех проблем. Выделите деньги, и все будет сделано. Надо сказать, письмо довольно безграмотное.

Некоторое время спустя коллеги г-на Бажутова обращаются к руководству Министерства атомной энергетики и промышленности (Минатома). Я не помню фамилию директора Государственного НИИ НПО «Луч»...

Е.В.: Иван Иванович Федик. Очень разумный человек.

Э.К.: Но тем не менее письмо им подписано.

Е.В.: Кошмар.

Э.К.: Оно адресовано в Минатом и содержит требование поддержать эти работы, сосредоточить их в Минатоме и назначить головную организацию: Гос. НИИ НПО «Луч». Вот, что происходит. Это результат попустительства: «мелкое дело, пусть себе копаются».

Е.В.: Такое, я помню, было еще и с военными исследованиями 5–6 лет назад. Люди считали так: ну, раз деньги дают, то ничего страшного, если мы будем заниматься чепухой. Такая внутренняя интеллектуальная коррупция очень опасна.

Э.К.: Я, между прочим, выступал на Президиуме РАН с докладом в марте и как раз отмечал, что негоже это. Логика голодной науки была такой: урвали какие-то деньги под чужь собачью, извините за выражение, так если они будут с толком потрачены, все равно науке польза.

Е.В.: Это неправильная логика.

Э.К.: Да, мне кажется, надо быть разборчивей. Что же касается холодного синтеза, вряд ли стоит еще что-то говорить. Хочу лишь подчеркнуть, что на самом деле в холодном синтезе нейтроны в небольшом количестве наблюдаются и физика там кое-какая есть. Так что отрицать это дело не нужно. Но к управляемому термоядерному синтезу, к извлечению энергии и т. д. это не имеет никакого отношения. Совсем другая здесь физика. Но, увы, не это изучают данные господа. Вот, к примеру, как бы вы думали устроена грудная клетка человеческая, откуда она энергию берет? Из холодного синтеза.

Е.В.: Кошмар.

Э.К.: Вот их уровень. Впрочем только ли их? Передо мной лежит листок с несколькими цитатами из средств массовой информации, из журналов, из книжек: «В последние десятилетия идет стремительное уменьшение кулоновского поля нашего пространства из-за плохой экологии». Когда я это зачитал студентам Новосибирского гос. университета на лекции, был гомерический хохот. Кстати, это совсем не безобидная фраза. Вы думаете, это от безграмотности? С одной стороны, от безграмотности, но, с другой — в ней содержится и коммерческий смысл: оправдать создание некоего прибора, который сейчас уже выпускается и о котором я написал статью под названием «Ученые» с большой дороги» (впрочем в статье речь не только об этом приборе). Реплики, подобные процитированной необходимы, чтобы оболванивать людей, внушать им мысль, что выхода нет, надо покупать приборы, которые им предлагаются. Ну, и еще одна цитата: «Известный французский биолог Реми Шовен наблюдал, как под воздействием силы мысли опера-тора-целителя меняется скорость радиоактивного распада радиоактивного урана и стронция». Эту чужь произнес академик Международной академии информатизации г-н Е. Мельников.

Е.В.: Эта Академия — особая организация. Это для нее довольно типично.



Э.К.: Вы знаете, по поводу президента этой Академии я в свое время написал статью, поскольку мне в руки попала его книжка под названием «Информациология». Это нечто ужасное. Ну и написал я статью «Не всякая книга — источник знаний». Она опубликована в «Независимой газете» и попала в мою книжку. Раз уж мы заговорили об этой Академии, я хочу сказать, что с помощью этой Академии и соседней — Международной — академии энергоинформационных наук, лженаука проникла в Государственную Думу. К примеру, там заслушивали вопрос об уфологической безопасности России. Вы понимаете, инопланетяне угрожают России.

Е.В.: Это какой же Комитет так отличился?

Э.К.: Комитет по экологии, как правило, отличается, но какой Комитет эти слушания проводил, я не помню.

Е.В.: Я надеюсь, не Комитет по науке.

Э.К.: Нет-нет.

Е.В.: Это порядочный Комитет.

Э.К.: Да. А вот недавно были слушания по поводу законопроекта «Об энергоинформационном благополучии населения». Понять без предварительной подготовки, о чем там идет речь, вы никогда не сможете. Я подготовлен, поскольку достаточно много материалов этого толка просматривал. Суть сводится к тому, что необходимо создать Федеральную программу, а это означает: начать откачивать средства в квазинауку, открыть новые, весьма сомнительные специальности в ВАКе, ну, и так далее. Этот законопроект был как-то приостановлен. По его поводу я написал статью «Новое в экологии». Вроде бы все стихло. Нет, в последнее время снова пришло в движение. Но, похоже, авторы чувствуют, что законопроект может не пройти. И появился новый законопроект. Он был представлен Виктором Илюхиным через другие комитеты. Название у этого законопроекта было, дай бог памяти, «О защите психосферы человека». Знаете, о чем они беспокоятся? О том, что сегодня существуют генераторы, с помощью которых можно зомбировать людей. Ну, и соответственно это может плохо сказаться на выборах.

Е.В.: К сожалению, наше время кончается. Кончилось практически. Я Вам очень благодарен. Это прекрасная работа. Желая Вам успехом в этой трудной деятельности, которая, как я знаю, является Вашей ночной работой. Спасибо.

«ТИХИЕ» АФЕРЫ<sup>23</sup>

Академик Эдуард Павлович Кругляков известен как активный борец с лженаукой. К этому обязывает еще одна его должность — председатель Комиссии по борьбе с лженаукой Российской академии наук. Псевдонаучные аферы уже совершаются на государственном уровне. Это сигнал бедствия.

—

Эдуард Павлович, почему Вы мало времени уделяете местным представителям лженауки?

— Это не совсем так. Просто наши отношения менее заметны. К примеру, вместе с академиком В.А. Рудаковым мы опубликовали в «Успехах физических наук» — специализированном научном журнале — рецензию сразу на три книги новосибирских авторов под общей рубрикой «Проблемы неоднородного физического вакуума». По поводу одной из этих книг, книге А.Н. Дмитриева, посвященной природным самосветящимся образованиям, я даже выступал в Институте геологии СО РАН, где работает автор книги, в его присутствии и опубликовал статью в «Науке в Сибири». Статья была направлена не столько против самосветящихся образований (кто же будет отрицать, например, существование шаровых молний?), сколько против весьма сомнительных объяснений автора, ничего общего с наукой не имеющих.

Например, А.Н. Дмитриев пишет: «Можно предполагать сценарий, по которому лидер линейной молнии есть некий эфирный пробой атмосферы, что и готовит “атмосферный разлом” к последующему электроразряду». А можно открыть книгу Мика и Крегса «Электрический пробой в газах», изданную в Москве в 1960 г., и прочитать: «Молния является частным случаем электрических искр. В течение последних лет она интенсивно исследовалась, и к настоящему времени установлена совершенно четкая картина развития разрядов молнии».

По просьбе ВАК разбирался с докторской диссертацией г-на В. Лунева из Томска — недавнего руководителя Центра аномальных явлений. Г-н Лунев (экспериментально!) возбуждает злополучные торсионные поля, а ученый мир об этом даже не ведаёт: у соискателя нет по этой части ни одной работы, опубликованной ну хотя бы в одном завалящем научном журнале. Безграмотность просто поразительная!

То, о чем я сообщил, — это деятельность самого последнего времени, невидимая для простого читателя.

—

Торсионные поля — это...

— Это несуществующие поля. Нужно сказать, что сегодня в физике известно лишь четыре типа фундаментальных взаимодействий. Правда, серьезные ученые давно обсуждают принципиальную возможность существования «пятой силы». Однако речь идет о чем-то исчезающе малом, находящемся далеко за пределами возможностей обнаружения этих полей методами современного физического эксперимента. В 1991 г. специалистам стало известно об афере с торсионными полями, якобы обнаруженными в секретных лабораториях военных ведомств. В том же году Верховный Совет СССР даже принял постановление «О порочной практике финансирования псевдонаучных исследований из государственных источников». Но шулерам повезло. Начался распад СССР. Стало не до них.

—

Ваше предпочтение — лжефизики. Это связано с Вашей профессией?

— В нашей комиссии половина состава — физики. И это не случайно. Именно с физикой связана наиболее опасная лженаука. Она может нанести чудовищный вред государству. Лжеученых, которые всяческими способами пытаются грабить казну, особенно много в столице нашей родины. Поэтому мои выступления в СМИ в основном посвящены московским «персонажам». Впрочем наши сибирские тоже встречаются. К примеру, господа В. Казначеев и В. Хаснулин. И тот и другой упоминаются в моей книге «Что же с нами происходит?», вышедшей в декабре 1998 г.

Совсем недавно в Новосибирске появился еще один персонаж, ратующий за государственную аккредитацию Международного научно-исследовательского центра

космической антропоэкологии имени Н.А. Козырева, — г-н А. Трофимов. Не хочу об этом много говорить. Отмечу лишь, что в программе работ Института планируется «организовать совместные исследования по изучению живого вещества в торсионных полях». Разумеется, сам торсионный генератор у г-на Трофимова имеется.

Мне пришлось давать заключение по поводу аккредитации этого Института. Я касался только вопросов, связанных с физикой. С этой точки зрения деятельность Института критики не выдерживает. Впрочем коллеги-биологи из Российской академии наук по своей науке дали столь же нелестные заключения.

Господин Трофимов — медик, как и его учитель В. Казначеев, разглагольствует о физических полях, в которых ничего не смыслит и на этой основе даже пытается строить некую «новую медицину века». Весьма сомнительное занятие.

—

Но Влаиль Казначеев — академик, а Вячеслав Хаснулин и Александр Трофимов — доктора наук...

- Насколько мне известно, Казначеев академик Академии медицинских наук. Никто у него этих заслуг не отнимал. Но зачастую он берется не за свое дело. Его влечет мистика. На этой основе широковещательно провозглашается некое открытие, которое, увы, кончается пшиком.

Так случилось, к примеру, с опытами по дистантным взаимодействиям клеток (передача информации от клетки к клетке на расстоянии. —

Ю.Т.). Тщательная проверка этих опытов группой сотрудников СО АН СССР, показала полную несостоятельность эффекта. По этому поводу Председатель СО АН СССР Валентин Афанасьевич Коптюг в 1986 г. писал В. Казначееву: «Дело чести каждого ученого, защищающего ту или иную концепцию, продемонстрировать интересующимся или сомневающимся

существование фактов, лежащих в основе концепции». Увы, обременять себя многократными повторными доказательствами и убеждением оппонентов у Влаиля Петровича не принято. Куда проще сообщать о сенсационных экспериментах через средства массовой информации (СМИ). Помните, как в 1991 г. газета «Правда» (!) сообщила о сеансе телепатической связи между институтом В. Казначеева и неназванным Университетом в Филадельфии (США), где, кстати, около двух десятков университетов. Это ли не научная сенсация? Ну а где же Нобелевская премия? Или хотя бы волнение в научном мире?

В 1994 г. в Минске прозвучал доклад Казначеева по поводу питания клетки с помощью холодного синтеза. Я «под микроскопом» просмотрел доклад и не увидел там ни слова о механизме ядерного синтеза в клетке. Нет такого механизма.

—

Это доподлинно известно?

— История с холодным синтезом весьма поучительна. Первое сообщение о выделении энергии ядерного синтеза при комнатных температурах появилось в начале 1989 г. не в научном журнале, а в газете «Файнэншнэл Таймс». Но вопрос был столь серьезным, что, несмотря на большое недоверие, многие ведущие физические лаборатории в течение полутора лет пытались воспроизвести сенсационные результаты американских ученых Флейшмана и Понса. Полтора года спустя все без исключения группы физиков из ведущих лабораторий мира поставили диагноз: афера. Но, как видим, холодный синтез перекочевал в

биологию. Что ж, чтобы долго не дискутировать по поводу этой надуманной проблемы, могу заметить, что если бы г-н В. Казначеев был прав, мы бы этого не узнали. При синтезе ядер (неважно, холодном или высокотемпературном) энергия выделяется в нейтронах, что приводит к появлению радиоактивности с излучением протонов, альфа-частиц, гамма-квантов, электронов и позитронов. Все это вредно для любого живого организма.

Что касается Хаснулина, я не знаю, какую роль он играет в медицине. Но когда он берется предсказывать неблагоприятные дни, это выглядит несерьезно. Недавно нам устроили заочную полемику в прессе.

«Кругляков из когорты тех, кто почему-то присвоил себе право на истину в последней инстанции. Но кто ему дал право судить всех? И насколько он способен объять необъятное? Когда-то вот такие же охранители науки долбили генетику и кибернетику. Да, сегодня нет неопровержимых доказательств существования торсионных полей, но Вселенная бесконечна, а значит в ней бесконечное количество явлений, в том числе и непознанных нами».

Что ж, пользуясь случаем, отвечу г-ну Хаснулину по порядку. «Право судить всех», но в пределах своей компетенции, а именно в пределах физической науки, да и то с привлечением множества квалифицированных экспертов-физиков, работы которых широко известны в научном мире, я получил по решению Президиума Российской

академии наук, обеспокоенного широким распространением лженауки и массовым обольщением народа через СМИ.

Как и всякий смертный, я не способен «объять необъятное». Но как физик-профессионал в состоянии «объять» в этой области неизмеримо больше, нежели г-н Хаснулин, который с этой наукой не имеет ничего общего, хотя и делает вид, что строит прогнозы «критических дней» на основе физической науки. Г-н Хаснулин обосновывает свою правоту тем, что в «критические дни» растет частота вызовов скорой помощи. Никогда с этим не спорил. Но у меня в книжке описан прямой эксперимент, который подтвердил, что дело в эффекте внушения. Как медик г-н Хаснулин должен это знать. Существует единственный способ доказать свою правоту: обнародовать все физические эффекты, на которых основаны прогнозы. Но мы этого не дождемся. Лет десять назад он уже попал впросак, заявив, что прогнозы делаются с учетом возмущения магнитного поля Земли.

Серьезная астрофизическая наука может предсказывать возникновение магнитной бури по признакам на Солнце за двое суток. Хаснулин дает прогноз на месяц вперед...

Но я хотел бы закончить полемику по поводу травли генетики и кибернетики. Зачем же передергивать, г-н Хаснулин? Никто из настоящих ученых этой постыдной травлей не занимался. Напротив, физики, как могли, пытались спасти генетику. И. Курчатов, А. Сахаров, И. Тамм и ряд других физиков открыто выступали в ее защиту. Мало того, И. Курчатов в то страшное время на территории своего Института сумел организовать отдел биологии, ставший в дальнейшем большим Институтом.

Так что, г-н Хаснулин, не надо прибегать к демагогии. Лучше откройте Ваше «ноу-хау». И все увидят, что король-то голый!

—

О тех же ноу-хау и сверхспособностях говорят известные целители.

— Так легче людей дурачить.

С момента перестройки на людей выплеснулось много мистики. Вспомните чудовищные сеансы Кашпировского и Чумака по центральному телевидению. Хорошо, что теперь это

прекратили. Но сейчас Чумак по самарскому округу баллотируется в Госдуму. Таких людей в Думу допускать нельзя.

—

Потому что и в нынешнем составе Госдумы мистиков хватает?

— Дело дошло до абсурда. В Государственной Думе совершенно серьезно рассматривается вопрос о принятии закона «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Проект закона «варится» в глубокой тайне от Российской академии наук. И не мудрено: ведь если слушания пройдут в присутствии экспертов РАН, полное невежество «публики», которая протаскивает закон, будет показано с исчерпывающей полнотой. Настырности лоббистов закона можно только удивляться. В конце 1998 г. они устроили в Думе выставку, на которой в качестве гвоздя программы был продемонстрирован диван-экстрасенс, способный лечить множество болезней, в том числе импотенцию! Не могу понять, какими соображениями руководствовались организаторы выставки, когда показывали диван по телевидению? Или они считают, что народ уже настолько оболванен регулярным паранаучным бредом от астрологических прогнозов до сексуальных контактов с инопланетянами, что проглотит и эту чушь?

Не успела Дума разобраться с одним законопроектом, как появился другой. Председатель Комитета по безопасности В.И. Илюхин представил проект закона «О защите психосферы человека». Удивительно, что среди депутатов Государственной Думы все еще ходят байки о зловещих генераторах, с помощью которых можно воздействовать на психику человека. Психическое состояние человека зависит от огромного количества факторов. Не в последнюю очередь оно определяется уверенностью в завтрашнем дне, удовлетворением жизненных (как социальных, так и духовных) потребностей. Об этом в законе ни слова. Зато внимание акцентируется на факторах, само существование которых наукой не доказано.

—

Эдуард Павлович, Вы можете назвать людей, которые стоят за этими законопроектами?

- Пока не знаю. Могу лишь утверждать, что, по крайней мере, первый закон активно лоббируется функционерами Международной академии информатизации (МАИ) и Международной академии энергоинформационных наук (МАЭИН). То, что в этих академиях состоят президенты стран СНГ, члены Правительства России, депутаты Государственной Думы, послы, даже генеральные секретари ООН (Кофи Аннан и его предшественник Бутрос Гали), никого не должно вводить в заблуждение. Это «свадебные генералы», которые никакого участия в деятельности данных академий не принимают. Не исключено, что они даже не осознают, куда они попали. МАИ берет свое начало от Мосгорсправки. В 1990 г. Академия информатизации СССР была зарегистрирована в качестве малого предприятия. Уже в 1992 г. вследствие развала СССР она перерегистрируется в МАИ. Благодаря такому светочу «науки», как ее президент И.И. Юзвшин, Академия прочно удерживает пальму первенства в мире в области новоявленной «генерализационной науки» — информатиологии, последовательно развиваемой г-ном Юзвшиным. Много интересного можно почерпнуть из «шедевра» Ивана Иосифовича. В частности, читатель может узнать, что «информация — первична, а материя — вторична», что «из информации рождается вакуум, пространство, время, движение, энергия и материя». Уму непостижимо, как подобный бред терпят серьезные ученые, угодившие в эту Академию? Не следует думать, что информатиология — единственный конек МАИ. Руководству Академии присущ широчайший размах. Вам нужен диплом кандидата или доктора наук? Нет проблем! При Академии существует аспирантура и докторантура по 101 специальности! Охват просто грандиозный. Как вам понравится специальность «Все области человеческой деятельности»? Или «Все отрасли промышленности»? Надо признать, до сих пор в мире специалистов с такой широтой

охвата еще не было. Академия готовит дипломированных «специалистов», по крайней мере, по 15 «научным направлениям», ничего общего с наукой не имеющих. Вот несколько примеров таких «специальностей»: «Исследования... торсионных и информационных полей в вакуумо-сферах и материосферах Вселенной», «Экстрасенсорность, телепатия, телекинез и другие нематериальные явления», «Астрология», «Уфология» и т. д. И вот по этим (да и не только по этим), мягко говоря, не вполне научным направлениям МАИ начала выращивать «специалистов» всех мастей. Одно обидно: не признает Высшая аттестационная комиссия новоявленных «ученых».

Международная академия энергоинформационных наук не столь масштабна, как МАИ. Нет у нее представителя в Организации Объединенных Наций (как выяснилось, и представителя МАИ при ООН не существует). Зато она возглавляет список «признанных центров развития энергоинформационных знаний», это ей принадлежит честь создания «науки об энергоинформационном обмене» — эниологии. Если рассматривать МАЭИН как кружок по интересам любителей эниологии, которые вещают друг другу о тонких физических полях, о торсионных полях, о «зеркала Козырева», о пирамидах, которые аккумулируют космическую энергию, наконец, об активаторах и нейтрализаторах, излечивающих от множества безнадежных болезней и т. д. и т. п., никто бы спорить не стал. Но ведь их такой статус не устраивает. Они пытаются, не имея на это ни малейших оснований, легализовать эниологию в государственном масштабе, внедриться в вузы.

—

Институт антропозологии из того же ряда?

- Вы заметили, что ученик В. Казначеева г-н Хаснулин честно признается в том, что существование торсионных полей не доказано, а другой ученик, А. Трофимов, планирует исследование живого вещества в тех же торсионных полях? Вам нужны дополнительные комментарии?

Таких институтов и академий существует великое множество. Истории их возникновения просты. Время от времени находятся люди, которые начинают заниматься странными вещами. Когда Евгений Примаков был премьер-министром, а меня выбрали председателем Комиссии по борьбе со лженаукой Российской академии наук, я получил два документа, адресованные Примакову. Один из Голландии, другой из Германии. Они были подписаны двумя бывшими военными. Оба желали добра России и объясняли, как оградить Россию от всяких невзгод. Как вы думаете, с помощью чего? Оказывается, нужно распустить армию и нанять две с половиной тысячи йогов. Эти йоги, если они вместе задумаются, создадут «броню непобедимости», цитирую дословно. Это эффект Магариши. Есть институт Магариши. Связь Новосибирска с этим институтом существует.

—

Ученики Влаиля Казначеева ссылаются на работы известного российской ученого Козырева.

— Что известно про Николая Козырева? Это был талантливый астрофизик, работал до войны в Ленинграде. Общался с многими известными учеными, например с Ландау. Но в 1938 г. его арестовали. Он просидел много лет. По воспоминаниям очевидцев, в карцере, когда он долго стоял на ледяном полу, он почувствовал, что озноб проходит и он начинает согреваться. Козырев предположил, что в этом случае время переходит в энергию. С одной стороны, мысль возникла таким прозаическим образом, а с другой — он мучительно думал: как же «работают» звезды, откуда они берут свою энергию? Тогда, когда он попал в тюрьму, механизмы энергетики звезд еще не были известны. Он с ними не мог быть знаком. Когда он вышел, со звездами уже все было ясно. Но ему-то это было непонятно. Гипотеза, которая у него возникла в тюрьме, стала отправной. Он начал ее развивать. Его дальнейшая

деятельность была печальна. Зная, что он талантливый физик, ему помогли защитить диссертацию. Ему принадлежит честь открытия вулканизма на Луне. Но вместе с тем Козырев продолжал заниматься странными экспериментами. Правда, они нигде не были подтверждены. Мне известно, что были две комиссии, которые проверяли работы Козырева. Обе пришли к выводу, что эксперименты несостоятельны. Николая Козырева сломал режим. Если бы он не сел, у него, я считаю, было бы большое будущее. Сейчас работы Козырева взяты на щит странными людьми.

—

Тем не менее гипотезы, какими бы странными они не казались, необходимо проверять. На ваш взгляд, до какого предела в этом смысле может идти ученый?

— Вопрос философский. Должен заметить, свойство современной науки таково, что идея не рождается только в одном месте. У науки есть логика развития. Если здесь кто-то что-то придумал, в другом месте это же самое придумают через две недели, через месяц. Ну, если все делалось очень тайно, через год. Разница не может составить 30 лет, как нас убеждают псевдоученые, близкие к Министерству обороны. Это касается, например, торсионных полей. Сейчас я как председатель Комиссии по борьбе с лженаукой РАН серьезно занимаюсь расследованием деятельности Акимова и его

сподвижника Шипова, которые утверждают, что создали оружие на торсионных полях, способное сеять панику в войсках. Причем якобы генератор торсионных полей потребляет какой-нибудь ватт, а сеять панику способен на противоположном конце Земли. А своих можно спасти. Недавно Акимов публично заявил, что в РКК «Энергия», детище Королева, завершается строительство летающей тарелки с двигателем на торсионных полях. Я получил официальный ответ от агентства, что ничего подобного там нет. Это ложь. Другое их «открытие» сводится к тому, что с помощью облучения торсионными полями меди, ее проводимость повышается в 80 раз. Если такой медью оснастить линии электропередач (ЛЭП), то в них не будет потерь. Известно, что ежегодно на ЛЭП теряется 5–8 процентов энергии в год. Вы представляете масштабы? Так вот однажды представитель шулеров принес такую медь в Министерство науки. На несчастье пришедшего, работник Министерства в недалеком прошлом был сотрудником Института физических проблем. Экспертизу провели в течение полутора часов. Результат — оба образца — и обычный и облученный торсионными полями — обладали одинаковой проводимостью. Покойный директор Института физических проблем А. Боровик-Романов сказал тогда об этой торсионной чепухе: «Полагаю, что все прочие эффекты имеют так же пещерный уровень доказательности». У меня имеется официальная справка ВАКа. «Академики» А. Акимов и Г. Шипов никогда не защищали никаких диссертаций. Это о чем-то говорит?

—

Но ведь в любом случае, даже в случае обмана, пусть, в виде фокуса, нужен наглядный результат.

— Этого не требуется, если речь идет о секретных разработках, когда дело кончается закрытым отчетом, который потом пылится в первом отделе. Не могу пока предоставить документальных доказательств, но мне рассказывали о бессовестных предложениях генералов, ведающих секретной наукой, по поводу дележа средств, выделяемых на разработку.

—

Когда речь идет о крупных государственных проектах, тем более оборонного значения, разве они не проходят экспертизу?

— Научную экспертизу похоронили. Сейчас к экспертизе прибегают в редких случаях. За последние годы мне пришлось участвовать лишь в одной экспертизе проекта, правда связанного с антигравитацией. Я написал в заключении, что господам генералам следовало бы знать, что фундаментальная наука не может делаться через первые отделы.

—

Но ведь с полной липой к генералам не пойдешь.

— Пойдешь. К 1991 г. оборонка настрогала множество генераторов торсионных полей, которые сейчас лежат грудой металлолома. Дело в том, что излучатели-генераторы есть, а приемников нет. Это крупная афера на государственном уровне. У меня уже есть ответы на некоторые вопросы. Я думаю до конца года история аферы с торсионными полями станет известной всем.

Беседовал

Юрий Тригубович.

## ШАРЛАТАНСТВО ПО-НАУЧНОМУ<sup>24</sup>: КАК ОТЛИЧИТЬ НАУКУ ОТ ЛЖЕНАУКИ

Академия наук — это не только научные эксперименты, толстые монографии и бесконечные симпозиумы. Это еще и государственные деньги, вложенные в научные разработки, защита кандидатских и докторских диссертаций, а также великое множество фантастических проектов, претендующих на сенсацию. Как отличить науку от лженауки, как бороться с напрасной тратой денег? Вот что думает по этому поводу заместитель директора Института ядерной физики Сибирского отделения (СО) РАН, председатель комиссии по борьбе с лженаукой при Академии наук Эдуард Кругляков.

—

Эдуард Павлович, Комиссия по борьбе с лженаукой — как и зачем она появилась?

— Незадолго до развала Советского Союза в средствах массовой информации началась чудовищная вакханалия, связанная с появлением довольно странных и сомнительных личностей вроде Кашпировского, Чумака, всевозможных целителей и астрологов. Эта вакханалия продолжается и сейчас. Она стала настолько опасной для духовного здоровья общества, что появилась острая необходимость в противодействии. Летом прошлого года мне позвонил Президент Российской академии наук Ю.С. Осипов и предложил войти в состав комиссии по борьбе с лженаукой. Я к тому времени опубликовал много статей по данной тематике, поэтому такое предложение не выглядело странным. Потом, в общем-то, без моего ведома, я был назначен председателем этой комиссии. В ее состав вошли двенадцать известных ученых. Среди них два вице-президента РАН — В.Е. Фортов, бывший министр науки, и Р.В. Петров. В комиссии — шесть физиков, в том числе и патриарх российской физики академик В.Л. Гинзбург. Перекос в пользу физики не случаен, так как физика наиболее «популярна» у лжеученых.

Комиссия несколько раз собиралась, мы сформулировали основные «болевые точки» и начали действовать. Одной из первых акций комиссии было обращение к премьер-министру Е.М. Примакову, в котором мы обратили внимание на сложившуюся ситуацию. Во-первых, в стране уничтожена научная экспертиза. Поэтому любую нелепость стало возможно



продвигать тихой сапой. Поскольку многие проекты связаны с оборонной тематикой, появилось множество лазеек для коррупции. Вместо действительно серьезных проектов запросто можно подsunуть нечто совершенно не реализуемое, но при полном наукообразии. Такие факты случались и раньше, но сейчас это приняло угрожающие масштабы.

Второе наше действие — это попытка воздействовать на средства массовой информации (СМИ). Мы подготовили проект обращения к СМИ. Проект был одобрен Президиумом РАН, и обращение было разослано во многие газеты и журналы страны. В нем мы предупреждали о том, что духовное здоровье нации находится в опасности, призывали разоблачать деятельность всевозможных колдунов, экстрасенсов, астрологов и прочей публики, занимающейся оболваниванием народа. Надо сказать, что это возымело некоторое действие. Пресса начала более осторожно относиться ко всяким «научным» сенсациям.

Наконец, в письме премьеру была обозначена еще одна болевая точка. Как известно, в стране, словно грибы после дождя, расплодились всевозможные общественные академии. В некоторых из них стали присваивать ученые степени кандидатов и докторов наук. В этом случае демократия превратилась во вседозволенность. К примеру, не имея специального образования, вы можете получить диплом доктора медицинских, педагогических или психологических наук. Это, по нашему мнению, чистая уголовщина. Насколько мне известно, законопроект, запрещающий подобные вольности, уже поступил в Государственную Думу.

—

Есть ли случаи лженаучной деятельности в самой Академии наук?

— Увы, Академия, конечно, тоже не безгрешна, но вне ее всего этого гораздо больше. Вот, например, самая массовая газета страны «Аргументы и факты» последнее время постыдно дурачит людей статьями об экспедициях некоего господина Мулдашева в Гималаи. Это не что иное, как массовое оболванивание людей. Я не знаю, нормальный ли Мулдашев человек или проходимец. По профессии он офтальмолог, и может быть даже хороший, — но что касается содержания экспедиций, то это просто бред. Здесь нет никакого содержания. Он говорит: вода становится «мертвой» или «живой» под действием торсионных полей. Но таких полей не существует!

—

Можете ли вы привести пример явной лженауки?

— В конце 80-х годов академик Е.Б. Александров, который входит в нашу Комиссию (тогда он был заместителем директора Государственного оптического института в Ленинграде), по долгу службы получал некие закрытые отчеты по военным разработкам. Именно тогда, исходя из этих отчетов, он осознал масштаб бедствия. В Министерстве обороны разрабатывалось так называемое торсионное оружие, оно же психотропное (будто бы воздействующее на психику людей). Это оружие якобы обладало удивительными свойствами: торсионный генератор, потребляющий мощность порядка ватта, способен создать панику в рядах противника на противоположном конце земного шара. Подобные системы обладали множеством «уникальных» свойств, с точки зрения науки абсолютно невозможных. Под грифом «совершенно секретно» все это безобразие «варилось» в военных ведомствах. Вот почему об этом не писали в газетах. Не писали до тех пор, пока Александров не набрался мужества и не выступил открыто с докладом, рассказав о том, что творится. А ведь он мог за это сесть — разглашение государственной тайны. Отделение общей физики и астрономии АН СССР обратилось в Верховный Совет СССР с требованием разобраться. Было расследование, и если бы не путч и не развал СССР, то ответственные за это безобразие, в том числе и главные «разработчики проекта» господа Акимов и Шипов, вообще говоря, сели бы в тюрьму. Проходимцам повезло. В новой России было не до них. Они остались на

свободе и сейчас продолжают свою деятельность. На сегодня доподлинно известно, что ни тот, ни другой из этих господ никогда не защищали даже кандидатской диссертации. Это достаточно ловкие проходимцы и поэтому паразитируют на своих лжепроектах до сих пор. Время от времени жуликов удается схватить на руку. Вот вам пример. Несколько лет назад представитель этой команды явился в Министерство науки с двумя кусочками меди. На вопрос, что сие значит, он объяснил, что один кусочек — обычная медь, а другой — медь, облученная торсионными полями. И именно она имеет проводимость в 80 раз выше обычной меди. Однако сотрудник Министерства, который это все выслушивал, оказался физиком-профессионалом, кандидатом физико-математических наук. Он тут же позвонил директору Института физических проблем, покойному ныне академику А. Боровику-Романову, с просьбой провести экспертизу. Тот посоветовал гнать новоявленных претендентов на Нобелевскую премию в шею, но после уговоров экспертизу провести все же согласился. И вот через полтора часа был подписан официальный протокол: проводимость обоих кусочков меди совпадает с точностью до одного процента. Так бесславно закончилась эта афера. Своими торсионными полями жулики сейчас объясняют все, что угодно, например эффекты телепатии, не существующие на самом деле. Дело дошло до сумасшествия: с помощью теории вакуума господина Шипова, оказывается, объясняется существование Бога. Похоже, эти люди исходят из принципа: чем ложь неправдоподобнее, тем быстрее ей люди поверят. В 1996 г. в одной из газет г-н Акимов заявил, что в РКК «Энергия» (бывшее ведомство конструктора ракет С. Королева) в ближайшее время будет завершено сооружение летающей тарелки (!) на принципиально новых (разумеется, торсионных) двигателях. У меня имеется официальный ответ руководства РКК «Энергия»: ничего подобного не было, нет и не будет!

—

Все псевдоученые действительно являются учеными в какой-либо области науки или они просто самозванцы?

— Наблюдаются случаи, когда у человека возникает психическое расстройство при большой интеллектуальной нагрузке. Такие случаи отмечены даже среди студентов. Тем более, этому подвержены люди пожилого возраста. Это один из источников появления странных проектов. Существуют заблуждающиеся. Обычно эти люди просто берутся не за свое дело. Вот недавний случай: с Урала мне пришло письмо за подписью четырех ученых — доктора и трех кандидатов технических наук. Они пишут, что вот-де занялись одной проблемой, а никто не хочет их публиковать. Суть работы: сила гравитации должна зависеть от температуры. Довольно странное утверждение. Но даже если это правда, то природа гравитационных сил относится к компетенции фундаментальной физической науки. Поэтому когда представители технических наук, не получившие фундаментального физического образования, пытаются совершить переворот в физике, то скорее всего речь идет о заблуждении. В рассматриваемом случае авторы гипотезы предложили эксперимент, который, по их мнению, доказывает справедливость их утверждения. Игрушка получилась весьма занятная. Написал я авторам частное письмо, объяснил, как она на самом деле работает. На сем недоразумение было исчерпано.

Существует когорта ученых, которые все свои «открытия» обнародуют через газеты, а не через научные журналы, что было бы правильно. Но вся соль в том, что в серьезных научных журналах надо проходить строгое научное рецензирование. В газетах это не требуется. Вот и появляются сенсации. К таким людям относится господин В. Казначеев и его ученики, господа А. Трофимов и В. Хаснулин. В. Хаснулин, как известно, публикует прогнозы неблагоприятных дней. В своей книге я уже приводил описание эксперимента, который полностью развенчивает г-на В. Хаснулина. Две группы абсолютно здоровых молодых людей должны были вести дневник, ежедневно фиксируя свое самочувствие. Причем одна группа знала о «неблагоприятных» днях, а другая нет. Так вот, те, которым ничего не сообщили, чувствовали себя прекрасно. У предупрежденных же именно в указанные дни ухудшалось самочувствие. Налицо обыкновеннейший эффект внушения, только и всего. И когда Хаснулин в

доказательство надежности своих прогнозов приводит факт роста частоты вызовов врачей в «критические» дни, сам он прекрасно знает, что это эффект внушения. Никакой научной основы под «прогнозами» г-на Хаснулина нет.

—

Лженаука — это...

- Лучше подойти к этому вопросу с другой стороны и определить, что такое наука. Наука — это способ познания окружающего мира на основе систематизации всевозможных фактов, их многократной проверки, установления соотношений между фактами, обобщения их на основе теории. Последняя позволяет делать некие предсказания, которые проверяются с помощью опытов.

Развитие науки происходит с помощью обмена научными знаниями через публикацию статей в научных журналах. Пробриться в журнал с ошибочной работой достаточно сложно, поскольку каждая рукопись проходит тщательное рецензирование.

Лженаука — это в каком-то смысле верхоглядство, попытка «протащить» утверждение, противоречащее существующему набору фактов, взглядов, представлений на основе неоднозначного, часто единичного эксперимента, не подтвержденного другими исследователями. Случаются и прямые фальсификации.

Примером недавно возникшей лженауки может служить так называемый холодный ядерный синтез. В свое время вокруг него был большой ажиотаж. Американские ученые Флейшман и Понс сообщили об открытии холодного ядерного синтеза в одной из крупных американских газет. В результате проведенных ими опытов они якобы получили количество энергии во много раз большее, по сравнению с затраченной. Полтора года потребовалось ведущим физическим лабораториям мира для того, чтобы экспериментально опровергнуть эту аферу. Тем не менее, как оказалось, холодный ядерный синтез «существует» до сих пор. К примеру, г-н Казначеев на этой основе объясняет функционирование клетки. Но если бы это было так, то мы с вами сегодня не разговаривали бы. Слишком много поражающих факторов у ядерного синтеза, и живой организм был бы просто не в состоянии вынести его губительное воздействие на клетку. Для любого физика в этом вопросе все предельно ясно.

Похоже, что в стане лжеученых началась паника, да и среди журналистов, которые возносили на щит этих специфических героев, тоже. В ход пошли ложь и прямое шельмование. Вот вам образчик: «В ход пошли такие основательно подзабытые ярлыки, как “лженаука”. Кроме адептов “космического щита” в ранг лжеученых заодно попали и исследователи природы шаровой молнии. А возглавивший этот поход академик-ядерщик вообще назвал лженаучными все исследования в области космической защиты Земли». Должен заметить, что мне ни разу ни в печати, ни в публичных выступлениях не доводилось высказываться по поводу «космического щита». Что же касается шаровой молнии, то в ранг лжеученых попали не ее исследователи, а люди, упорно предлагающие объяснение, противоречащее современной науке.

И еще одна цитата: «Я думаю, мы движемся к лысенковщине. Это наверняка заказ, с тем чтобы погасить очень хорошие работы в России. За дезинформацию некоторым “доброхотам” платятся большие деньги. Я думаю, что это одна из агрессий». Эта фраза принадлежит академику Академии медицинских наук (АМН) В.П. Казначееву.

Должен заметить, что в мрачные времена Т.Д. Лысенко, когда генетика подвергалась травле, именно физики выступали в ее защиту. А И.В. Курчатов даже создал у себя в Институте большой биологический отдел, где нашли прибежище опальные генетики. Так что никакого заказа ни я, ни мои коллеги по Комиссии не получали. Дело совсем в другом. Когда Влаиль Петрович от биологии забирается на территорию физики и производит в этой области одно за

другим сногшибательные открытия, не выдерживающие никакой критики, молчать невозможно. Кстати, ни одной копейки никто из членов Комиссии за разоблачение лжеученых не получал.

—

Возможно ли когда-нибудь полное преодоление лженауки?

- В книге «Алексиада» византийской принцессы XI–XII вв. Анны Комниной термин «лженаука» уже встречается. Так она впервые назвала астрологию и объяснила почему. Как видите, лженаука была известна еще тогда и существует сегодня. Человеку всегда хочется чего-нибудь эдакого, его тянет к мистике. Лженауку нельзя искоренить, ее нужно просто поставить на место, чтобы она не мешала. Надо создать условия, в которых нормальный, здравомыслящий человек мог бы получать информацию и ту и другую, чтобы мог сопоставить и сам понять, что есть правда, а что ложь. Сегодня, увы, этого нет.

Но так или иначе лжеученых необходимо выводить на чистую воду. Длительное непротивление привело к тому, что сегодня появились даже военные астрологи, которые пытаются прогнозировать государственную политику! Это очень опасно. Господин А. Бузинов, капитан первого ранга

— официальный астролог Министерства обороны, и дает свои рекомендации Генеральному штабу. Обычно его сторонники с восторгом описывают, что он предсказал. Помалкивают они, правда, по поводу его недавнего конфуза. Он указал с десяток зданий в Москве, в которых, согласно его прогнозам, заложена взрывчатка. Увы, этот бред пришлось проверять, отвлекая людей от действительно серьезной работы.

Аферистов подобного рода сегодня в стране немало. Их разоблачение никакого труда не составляет. Чего проще! Всего-то и нужно, чтобы г-н Бузинов (или любой другой астролог-прорицатель) сформулировал десяток своих пророчеств на год вперед и опубликовал в какой-нибудь газете. Год спустя проверили бы мы качество прогнозов и... убедились, что сбывшихся прогнозов нет.

Генерал Г. Рогозин, в недалеком прошлом заместитель начальника охраны Президента, распространял свои астрологические прогнозы среди всех членов руководства страны. По этому поводу я написал статью «Россия снова во мгле?» Его, слава богу, убрали, не знаю, правда, по каким причинам. Мне пришлось общаться с нашим Президентом Б.Н. Ельциным. Я заметил, что он подвержен такого рода влияниям. Он у нас спросил, не можем ли мы энергию из камня добывать? Мы ему ответили, что это шарлатанство. Оказывается, на эту программу он уже выделил 120 миллионов докризисных рублей... Кстати, без экспертизы.

Беседу вела

Анна Щербакова.

**«ЖЕЛЕЗНЫЙ ЭКСТРАСЕНС» ПРОСИТ ПОЩАДЫ<sup>25</sup>: АКАДЕМИЯ НАУК РЕШИЛА  
РАЗОБРАТЬСЯ С ШАРЛАТАНАМИ**

В последние годы любой фантазер мог разрекламировать себя в качестве гениального

ученого и даже получить государственное финансирование своих бредовых идей. Но Российская академия наук решила, наконец, пресечь эту практику. «Исследователи», которых она уличит в шарлатанстве, будут иметь очень мало шансов пожить за государственный счет. Что это — борьба за чистоту науки или новая охота на ведьм? Найти ответ наш корреспондент попытался в беседе с председателем Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН, заместителем директора Института ядерной физики в Новосибирске, академиком Эдуардом КРУГЛЯКОВЫМ.

---

Многие средства массовой информации (СМИ) рассказывали нам о сенсационных открытиях новых физических полей, сулящих человечеству огромные блага. Например, на этих полях можно построить летающие тарелки, которые понесут нас к далеким звездам. Или создать «железного экстрасенса», который избавит от всех болезней и несчастий. Как Вы, Эдуард Павлович, относитесь к подобным открытиям?

— Если они реально существуют, то сообщения о них в первую очередь должны появляться не в газетах, а в рецензируемых научных журналах. А там ничего подобного вы не найдете.

В физике существуют четыре типа взаимодействия, которые пока все объясняют. Серьезная наука не отрицает возможность существования пятого типа взаимодействия. Его поиски ведутся. Но физики понимают, что они ищут нечто чрезвычайно малое. Что «нечто», если оно будет найдено, лишь слегка поправит существующие законы, но никак не отменит их.

Но весной 1991 г. стало известно о том, что в «оборонке» в течение ряда лет ведутся сверхсекретные работы по неизвестным мировой науке спин-торсионным взаимодействиям. Член-корреспондент АН СССР Евгений Александров, ознакомившись по долгу службы с данными «исследованиями», решился обнародовать этот факт на общем собрании Академии наук СССР. Отделение общей физики и астрономии АН СССР обратилось в Верховный Совет СССР с протестом по поводу поддержки шарлатанства на государственном уровне. 4 июля 1991 г. было принято Постановление «О порочной практике финансирования псевдонаучных исследований из государственных источников». Мы наивно полагали, что с торсионной аферой на этом удалось покончить. Увы, нет! «Отец» торсионных «технологий» Анатолий Акимов просто сменил вывеску и безбедно существует до сих пор при поддержке государства. Разумеется, при наличии экспертизы подобных проектов в РАН г-ну Акимову пришлось бы заняться чем-нибудь другим. Но экспертизы нет, и г-н Акимов через СМИ распространяет всяческие небылицы о свойствах торсионных полей. Так, в 1996 г. г-н Акимов заявил, что в НПО «Энергия» вот-вот будет создана летающая тарелка на принципиально новых торсионных двигателях, неподвластных законам механики. По словам же первого вице-президента В.П. Легостаева, РКК «Энергия» не занималась, не занимается и не предполагает заниматься разработкой «летающих тарелок» на основе генератора торсионного поля.

Я уже упоминал, что поисками пятого типа взаимодействия занимаются серьезные ученые. В 1997 г. в Италии прошла Международная школа, посвященная этой проблеме. Так вот, несмотря на фантастически высокие точности экспериментов, пока результат остается отрицательным: нового поля нет.

---

Чего же ради некоторые СМИ внушали нам, что торсионные технологии успешно внедряются в жизнь?

- На эти «исследования» выделялись чудовищные ассигнования — по крайней мере в прошлом. Когда мы попытались разобраться с источниками финансирования, это, судя по всему, немедленно стало известно команде Акимова. Раздался мощный залп из нескольких

публикаций, направленный против РАН, против Комиссии и против ее председателя. Одна солидная газета посвятила нам почти полторы

полосы! Формальный повод для публикаций просто смехотворный: критика обращения РАН к интеллектуальной общественности страны. Но обращение было опубликовано в СМИ в апреле-мае 1999 г. Первая из публикаций профессора Л. Лескова появилась 30 ноября — более чем через полгода. Хочешь, не хочешь, приходится признать: публикации Л. Лескова (да и не только Лескова) направлены в защиту апологетов торсионных полей. Вот слова Лескова: «Опыты с торсионными генераторами проводились в авторитетных научных центрах — Институте материаловедения, Институте физики (Киев), Институте медицинских проблем Севера; (Красноярск) и др. И везде получены однозначно положительные результаты».

А теперь приведу фрагменты писем, которые я получил от директоров институтов.

«В Институте физики НАН Украины никогда не осуществлялась научная экспертиза работ в области торсионных полей. Научная общественность, Ученый совет Института занимает последовательную и жестко критическую позицию по отношению к появляющимся время от времени спекуляциям вокруг этого вопроса.» Это письмо подписано директором Института академиком НАН Украины М.С. Бродиным. А вот отрывок из письма профессора В.Т. Манчука, директора Института медицинских проблем Севера: «...научных исследований по изучению влияния торсионных полей и технологий на организм человека в норме и при патологиях не проводилось и не проводится».

—

Может, и «железный экстрасенс» на самом деле никого не лечит?

— Это мягко сказано. В начале прошлого года я расследовал аферу с медицинскими приборами «ГАММА-7Н» и «ГАММА-7А». Они якобы спасают от множества безнадежных болезней, лечат даже СПИД и рак, защищают человека от вредных излучений и даже не требуют электропитания!

В ходе проверки выяснилось, что ряд заключений и актов экспертизы был просто сфальсифицирован. Этаким «козырным тузом» выглядело положительное заключение Института общей генетики им. Вавилова РАН. Но у меня имеется письмо директора Института академика Ю. Алтухова, в котором он сообщил, что заключение сфальсифицировано.

В имеющихся у меня документах в качестве разработчиков высокоточной аппаратуры для изучения приборов «ГАММА-7» упоминаются два нижегородских института. Так вот, один из этих институтов просто не существует в природе, а руководство второго заявило, что никакого участия в этой «разработке» сотрудники Института не принимали. Что же касается заключения Московского института волновых технологий, который «сотрудничал» с Нижним Новгородом, то эксперты из Института прикладной физики РАН пришли к следующему выводу: «Можно с уверенностью считать, что все изложенное в Заключении и Отзыве является фальсификацией или искренним заблуждением некомпетентных исполнителей».

Об афере с приборами «ГАММА-7» я написал статью, которая была опубликована в «Медицинской газете» 7 июля 1999 г. И вот один из читателей газеты в декабре прошлого года (это, разумеется, чистая случайность!) прислал в редакцию газеты письмо, в котором выступил в защиту прибора.

—

Но в феврале 2000 г. появилась публикация в солидной газете, где доктор биологических наук Ольга Хоперская рассказала о многочисленных экспериментах, в которых прибор

«ГАММА-7» спасал подопытных мышек от коварного излучения телевизоров и компьютеров. А животные из контрольных групп быстро погибали...

- Г-жа Хоперская как раз и сфальсифицировала заключение Института общей генетики.

—

В последнее время стали широко рекламировать куда более солидные «медицинские приборы» — пирамиды высотой в десятки метров, которые якобы заряжают воду, камни и все в округе целебной энергией, избавляющей от болезней и несчастий. Генеральный директор АО «Гидрометприбор» Александр Голод строит эти «чудеса света» по всей территории СНГ и утверждает, что таким образом оздоровил все постсоветское пространство. Как Вы относитесь к этому грандиозному проекту?

- Это просто бред.

—

Вы проверили?

- Незачем это делать. Я Вам уже объяснил общую концепцию: если что-то серьезное возникает, ищите следы в рецензируемых научных журналах. Но Вы не найдете в них ни одной публикации про лечение пирамидами. А восторженные статьи в прессе ничего не доказывают. Это просто информационные утки, направленные на раздувание массового психоза.

Вот, к примеру, сообщалось в газетах, что А. Голод побывал у лауреата Нобелевской премии академика

А.М. Прохорова, и Александр Михайлович едва ли не лично организовал выращивание лазерных кристаллов. По словам заместителя директора Института общей физики РАН академика Вячеслава Осико, никакой встречи Голода с Прохоровым не было. Никакого участия в «экспериментах» Институт не принимал. Ну, а какими словами поминают Голода в институте, пересказывать не буду.

—

Но энтузиасты радостно сообщают, что ученые из НИИ графита экспериментально доказали великую силу пирамиды. Мол, под ней изменяются физические свойства углеродных материалов, например порог сверхпроводимости.

— НИИ графита не входит в состав Российской академии наук. Поэтому сведениями о «чудесах», полученных в этом НИИ, не располагаю. Но мне известно весьма скептическое мнение первого заместителя министра науки Геннадия Козлова (кстати он — физик), посетившего этот Институт.

—

Но господин Голод утверждает, что даже космонавты берут на орбиту камни, заряженные его пирамидами?

- Увы, это правда. На станцию «Мир» действительно забросили килограмма полтора таких камней. Да что космос? По периметру Москвы два-три года назад вкопали «облученные» камни. Утверждалось, что с эпидемиями гриппа в Москве будет покончено. Что-нибудь изменилось?

Что же касается камней в космосе, один из заместителей Генерального директора РКК

«Энергия», по инициативе которого камни и были отправлены в космос, освобожден от занимаемой должности. В «Энергии» работают здравомыслящие люди.

—

Недавно в печати снова заговорили о полтергейсте. Мол, это явление еще можно было ставить под сомнение, когда непонятные возгорания происходили в квартире одного «енакиевского мальчика». А теперь таинственные поджоги и погромы идут во многих городах и поселках

России. Представители милиции, гражданской обороны (ГО) и Министерства по чрезвычайным ситуациям (МЧС) только руками разводят, наблюдая это буйство «нечистой силы». Но операторы биолокации измеряют ее своими рамками.

— Все это явный абсурд. Сегодня количество людей, страдающих психическими расстройствами, приближается у нас к трем процентам. Им не только полтергейст может привидеться. Ссылки на милицию, ГО и МЧС несостоятельны. Ведь то, о чем Вы упомянули, возникает, как правило, в публикациях недобросовестных журналистов. Попробуйте сами расследовать от начала до конца какой-нибудь из описанных случаев и Вы убедитесь, что в реальной жизни все обстоит отнюдь не так, как в статье.

Что касается биолокации, то недавно Американское физическое общество провело тщательное исследование, продемонстрировавшее отсутствие этого эффекта.

—

Вы считаете полтергейст результатом массовых галлюцинаций?

— Я склонен считать все паранормальные явления главным образом результатом жульничества.

—

Но из истории известно, что древние операторы биолокации — лозоходцы — открывали с помощью своих рогулк месторождения полезных ископаемых.

- Кое-какие внешние признаки месторождений могут сказать больше, чем рамка лозоходца. Добавлю, что Американское физическое общество назвало лозоходство чистой фальсификацией.

—

Может, Вы назовете лженаукой и астрологию, история которой уходит вглубь тысячелетий?

- Я буду в этом весьма неоригинален. Астрологию назвала лженаукой еще византийская принцесса Анна Комнина в начале XII в. Случаи удачных предсказаний она объясняла тем, что наиболее известные астрологи умеют аналитически обрабатывать информацию, которую они получают на Земле, а вовсе не от звезд.

В настоящее время серьезная наука занимается разоблачением астрологии. Главным образом, это происходит не у нас. Нам, как говорят, сегодня не до этого. А в результате

193

7. Э.П. Кругляков наша страна превратилась в некий отстойник астрологической мути, которая течет со всего света.



—  
Почему же звезды не имеют предсказательной силы?

— Это долгий разговор. Могу сказать, что я упросил В. Сурдина, астронома по профессии, хорошо знакомого с астрологией, написать по этому поводу книгу. Удалось решить и вопрос ее издания. Так что через полгода Вы получите ответы на все вопросы. А пока могу сказать, что зарубежные ученые проанализировали свыше сорока тысяч биографий живущих людей: под каким знаком Зодиака они родились, что из них должно было получиться согласно гороскопам, и кем они на самом деле стали. Так вот, никакого соответствия реальных судеб с астрологическими прогнозами не установлено. Тем не менее «оракулов» с каждым днем становится все больше. Вот Вам поучительная история. У нас в Новосибирске есть господин Хаснулин, который свыше десяти лет публикует месячные прогнозы неблагоприятных дней. Что самое смешное, прогнозы сбываются! Частота вызовов «скорой помощи» в предсказанные им дни нарастает. И все же это типичная лженаука.

Несколько лет назад был проведен блестящий эксперимент. Набрали две группы молодых здоровых ребят и попросили их ежедневно вести дневник самочувствия. Одна группа ничего не знала о прогнозах г-на Хаснулина, и все испытуемые чувствовали себя прекрасно. Вторая группа знала о неблагоприятных днях. Соответственно, кое-кто из них испытывал в эти дни недомогание. А теперь представьте себе, как сильно действуют такие прогнозы на впечатлительных и больных людей...

—  
Зачем же нам так старательно пудрят мозги летающими тарелками, «железными» экстрасенсами, целебными пирамидами, парапсихологией, астрологией и прочей лженаукой?

- Одна из возможностей состоит в том, что чем больше мистики вколочено в мозги народа, тем легче им управлять: он во все поверит.

—  
Вы думаете нас целенаправленно оболванивают?

— Не могу ответить однозначно, но такая гипотеза имеет право на жизнь. Кстати, известный психолог Юрий Горный утверждает (причем не на пустом месте), что феномен бабы Ванги раскрутили спецслужбы Болгарии. Им удалось даже Тодора Живкова заставить поверить в ее сверхъестественные способности.

—  
Вам могут возразить: ну и что страшного, если обыватели забавляются лженаукой, отвлекаясь от мрачной действительности?

- Такие забавы могут стоить людям здоровья и даже жизни. Представьте, что у человека рак в начальной стадии, и врачи могут его вылечить. А он поверил рекламе о целебной силе прибора «ГАММА-7», который с точки зрения науки — просто никчемная пустышка. Использует человек эту игрушку месяц, другой, третий — и рак становится неизлечим.

А ведь эта коробочка немало стоит. В ее шаманскую силу, как правило, верят самые бедные больные люди. Все семейные сбережения они вкладывают в «ГАММА-7» или в какой-нибудь другой чудо-прибор, которые начинают плодиться, как грибы после дождя. В результате больной умирает, и его даже похоронить не на что... Паразитирование на легковерии несчастных людей я считаю просто омерзительным.

Фальсификаторов науки следует именовать не иначе, как «учеными» с большой дороги. Их нужно регулярно выводить на чистую воду. Или мы просто выйдем, забавляясь игрушками лженауки.

Беседу вел

Михаил Дмитрук.

## РАСПУТИНЩИНА ОТ НАУКИ

Как с ней бороться? На этот вопрос отвечает председатель Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН академик Эдуард КРУГЛЯКОВ.

Наша справка: академик Российской академии наук (отделение общей физики и астрономии) КРУГЛЯКОВ Эдуард Павлович. Родился в 1934 г. в Краснодаре, окончил Московский физико-технический институт. Ныне заместитель директора Института ядерной физики им. Г.И. Будкера (Новосибирск), заведующий кафедрой физики плазмы Новосибирского государственного университета, лауреат Государственной премии СССР.

... И вечный бой, покой нам только снится.

Это ведь про нас — и вчерашних, и сегодняшних, и, не дай бог, завтрашних. История нашей Родины — это летопись великих потрясений. Если не дворцовый переворот, так бунт.

Если не революция, так репрессии.

Если не застой, так перестройка, да такая, что трясет не только нас, но и соседей по всему периметру границ. Одни боятся нашей непредсказуемости, другие не понимают, как же можно при таком вот богатстве влачить убогое существование.

А так хочется покоя, нормальной человеческой жизни. Пусть с маленькими, но радостями, ведь жизнь в конце концов из них и состоит. То есть когда пенсии и зарплаты — вовремя, когда ты спокоен за будущее своих детей, да и за свое тоже. И веришь правителям, а не ждешь от них ежедневной каверзы.

Разве мы не устали от непредсказуемости тех, кто вершит нашими судьбами? Посмотрите, весь цивилизованный мир давно живет без великих потрясений. Чем же хуже мы? Предали забвению героев, превозносим подлецов. Продолжаем делить граждан на «наших» и «ненаших», который уже год истребляем друг друга в братоубийственной войне.

Потому что стыдно? Нет, потому что ложь стала одной из черных меток нашего времени.

Лжебизнесмены, или попросту кидалы, большие специалисты по части строительства финансовых пирамид.

Лжеполитики, или попросту люди без чести и совести, дорвавшиеся до власти.

Лжелитература, лжеискусство, лженаука...

Сегодня мы начинаем публикацию цикла материалов о лжи как одной из примет нашей жизни.

Читайте, думайте, делайте выводы.

—

Эдуард Павлович, Ваша Комиссия недавно отметила первую свою годовщину... Факт ее существования — будем откровенны — оценивается неоднозначно. Грядет новое тысячелетие, наука на подъеме, прорыв в той же генной инженерии граничит с фантастикой. И вдруг — псевдонаучная экзотика. Неужто в наш просвещенный век тема шарлатанства столь актуальна?

— Еще как актуальна! После распада СССР государство фактически перестало поддерживать научно-популярные издания. Но свято место пусто не бывает. Мгновенно появилась разнообразная литература, направленная на одурачивание населения. В ход пошли магия, оккультизм, астрология и прочие «науки». Вы говорите о взлете биологии. Но ведь под маркой последних достижений биологической науки нам часто пытаются всучить всевозможные «чудо-приборы», излечивающие даже от болезней, которые традиционная медицина лечить пока не может.

Примитивные коробочки, кругляшки, ладанки-био корректоры в форме сердца, всевозможные нормализаторы «энергоинформационного обмена», приборы «квантовой медицины», назойливо рекламируемые СМИ, — все это Клондайк для всевозможных жуликов и проходимцев, бессовестно и безжалостно обирающих простых людей.

Вообразите себе, что у человека начальная стадия рака, и врачи могут его вылечить. Но, поверив рекламе, человек приобретает одну из таких пустышек, добросовестно лечится ею месяц, второй, третий, — и рак становится неизлечим.

Я подробно описал в «Медицинской газете» аферу с приборами «ГАММА-7». Слава богу, в этом случае и телевидение помогло. Но ведь таких «приборов» сотни! На какие только ухищрения не пускаются аферисты: патенты на эти пустышки получают (увы, сегодня это в России возможно), заручаются поддержкой санитарной инспекции и Минздрава. Даже в Государственной Думе (по крайней мере, предыдущего созыва) у этих проходимцев находились радетели.

—

Ну хорошо...

- Не знаю, что Вы здесь нашли хорошего. Даже в силовых министерствах сложилась скверная ситуация. В Министерстве по чрезвычайным ситуациям (МЧС) официально появились экстрасенсы. И это в конце просвещенного XX в.!

Правда, Сергей Шойгу их не жалуется, даже как-то сказал, что они вносят только сумятицу, что эффективность их деятельности крайне низка. Но в таком случае тем более непонятно, зачем он согласился приютить у себя экстрасенсов?

— Давайте вернемся к деятельности Комиссии. Каковы ее функции, полномочия? Что она реально может изменить?

- Возможности Комиссии, конечно же ограничены. В ней всего 12 человек, правда среди них немало весьма авторитетных ученых. Члены Комиссии выступают в печати, по радио, на телевидении, но основная задача Комиссии — разобраться с тем, что можно сделать для укрепления авторитета науки и подавления лженауки. В декабре 1998 г. мы обратились к

тогдашнему председателю Правительства РФ Е.М. Примакову. В своем письме мы сформулировали некоторые «болевые точки».

В марте 1999 г. я выступил на Президиуме РАН. По итогам доклада Президиум принял обращение к интеллектуальной общественности страны. Оно было опубликовано во многих СМИ. Вскоре у Комиссии появилось много добровольных помощников. В частности, силами таких помощников-астрономов весьма аргументированно и обстоятельно была развенчана «новая хронология» академика А.Т. Фоменко. Еще один астроном В. Сурдин, хорошо знакомый с историей астрологии, по нашей просьбе написал книгу, в которой в интересной, увлекательной форме астрология разоблачается. Скоро книга выйдет в свет. Кстати, убедиться в несостоятельности астрологии, которой нас ежедневно пичкают газеты, радио и телевидение ничего не стоит. Купите, к примеру, несколько газет с астрологическими прогнозами и сравните их. У вас тотчас же отпадет желание им верить.

Что может изменить Комиссия? Она должна пробудить научную общественность, заставить ее почувствовать, что лженаука опасна. Научное сообщество сможет поставить ее на место.

—

В одной из газет Комиссию по борьбе с лженаукой уподобили святой инквизиции. Вас лично — ни много ни мало — сравнили с Торквемадой. Логика здесь такая: идеи Коперника, Джордано Бруно, опередившие свое время, никак не вписывались в систему тогдашних представлений о сущем.

Есть грустные примеры и из отечественной истории: генетику с кибернетикой — «продажных девок империализма»

—

объявляли вне закона, до сих пор расхлебываем... Можно ли вообще провести четкую грань между наукой и лженаукой, особенно если речь идет о неизученных явлениях?

— Коперника, Бруно, Галилея судили не коллеги-ученые, а инквизиторы. Вам это ни о чем не напоминает? А почему Вы вспоминаете разгром генетики и кибернетики? Разве Вы не помните, что было Постановление ЦК ВКП(б) по журналам «Звезда» и «Ленинград», по опере В. Мурадели «Великая дружба»? Что, эту травлю затевали писатели и музыканты? Хочу напомнить, что и разгром генетики готовили в отделе агитации и пропаганды ЦК ВКП(б).

А разве Вам не известно, что физики в меру своих сил спасали генетиков? Хотел бы напомнить, что и физика избежала разгрома чудом. Как мне рассказывал И.Н. Головин — первый заместитель И.В. Курчатова, в 1949 г. такая угроза над физикой нависла. По его словам, Л. Берия однажды спросил у И. Курчатова, не следует ли отказаться от квантовой механики и теории относительности как от идеалистических теорий? Игорь Васильевич возразил, что действие атомной бомбы основано как раз на этих теориях. Если стране нужна бомба, придется с ними смириться. Л. Берия доложил И. Сталину об этом разговоре, и Сталин приказал отменить «сессию ВАСХНИЛ» по разгрому физической науки. А ведь меч уже был занесен...

Сегодня совсем другое время. Каждый может свободно отстаивать свою точку зрения. Поэтому пугало из нас пытаются делать люди, ничего общего с наукой не имеющие. Мы хотим, чтобы людей лечили врачи, а не колдуны и доморощенные «магистры черной и белой магии». Мы хотим, чтобы всевозможные шулеры от науки не могли наживаться на бессовестной эксплуатации чудодейственных спиралей, пирамид, «микролептонных» и «торсионных» полей и т. д. Наконец, мы хотим, чтобы новейшие разработки военной техники основывались бы только на действительных достижениях науки. Ну, а у шулеров земля должна гореть под ногами.

Теперь о грани между наукой и лженаукой. Давайте договоримся: что есть наука, а что — лженаука, должны решать профессионалы. Наука весьма чутко реагирует на новые непонятные явления. Для их исследования и проверки в дело включается множество ученых. Но если СМИ трубят о новом сенсационном открытии, а научное сообщество остается равнодушным, можете мне поверить, здесь нет предмета.

---

Что такое организованная преступность сегодня известно и школьнику. А вот организованная лженаука... Это еще что за зверь?

— Вы, наверное, знаете, что у нас, словно грибы после дождя, чуть ли не каждый день возникают всевозможные академии. Случается, что «академиками» становятся люди, не имеющие законченного среднего образования. Многие из этих академий весьма агрессивны, а по отношению к науке — враждебны. Вот свежий пример. Цитирую письмо одной из журналисток: «Вчера состоялось своего рода учредительное собрание еще одного союза сумасшедших и жуликов разных мастей — Союза общественных объединений “Эволюция”. Он объединяет проходимцев в области науки, образования и общественного устройства России». Основные сентенции выступавших сводились к следующему: «Научная парадигма безнадежно устарела», «Закончилась эпоха материалистической науки, не признающей мысль», «Доказано влияние мысли на химический состав жидкости», «К сожалению, в Российской академии наук идет борьба: перекрывают все каналы нетрадиционной науке, некоторые академики-консерваторы и ортодоксы не дают серьезным ученым заниматься этим».

Союз уже заручился поддержкой двух депутатов новой Думы. Один из депутатов, Яшин Александр Михайлович, присутствовал на собрании и даже выступил с речью, в которой, в частности, сказал, что очень рад, что люди с нормальной психикой решили, наконец, заняться устройством России, что он сам питается энергией космоса и воды (?!), и никакая Академия наук им не помешает, поскольку человек — космическое существо. Под бурные аплодисменты он закончил свою речь так: «Для меня не существует никаких авторитетов, надо их просто долбить или, как сказал Путин, просто мочить». Насколько я понимаю, «мочить» господин депутат собирает академиков-консерваторов.

Невежество многих членов «академий» столь велико, что кое-кто из «академиков» не в состоянии пройти процедуру защиты хотя бы кандидатской диссертации: Высшая аттестационная комиссия (ВАК) РФ не пропустит. Возникла гениальная идея: создать при «академиях» свои ВАКи. Создали. Теперь доморощенных кандидатов и докторов наук можно печь, сколько угодно. Одно плохо: государство эти дипломы не признает. И что бы Вы думали? Перед самым роспуском Думы прежнего созыва 11 депутатов вносят поправку в закон о науке. Смысл ее состоит в том, что ВАК РФ и общественные ВАКи надо уравнивать в правах. Слава богу, поправка отклонена.

---

В этом же контексте следует, видимо, рассматривать и такой факт. В Государственной Думе прошлого созыва лоббировался законопроект «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Затея провалилась, только ведь попытка — не пытка, можно и повторить. Целая наука об энергоинформационном обмене возникла — эниологией называется...

— Законопроект такой действительно был. Слава богу, удалось его остановить. Впрочем тут же появился новый законопроект «О защите психосферы человека». Законопроект с виду другой, но инициаторы, очевидно, за ним стоят те же.

---

Правда, что для демонстрации возможностей этой самой эниологии в Госдуме появился диван-экстрасенс с секретной начинкой, способный якобы лечить 80 болезней, включая мужскую импотенцию и женскую фригидность?

— Увы, как это ни печально, такой диван, действительно экспонировался.

—

И что, кому-нибудь помогло?

- Да ну, что Вы, в самом деле. Лично у меня это вызывает воспоминание о распутинщине. Впрочем спросите у депутатов, вдруг кому-нибудь помогло...

—

Тогда, Эдуард Павлович, о вещах гораздо более злободневных и хорошо Вам известных. Несколько лет назад на телеэкранах мелькал сюжет об астрологических опытах капитана 1 ранга Бузинова: он прогнозировал «критические дни» для летчиков ВВС и даже... для самолетов. По его рекомендациям пилоты в эти дни не участвовали в полетах, что, как утверждалось, позволило предотвратить неминуемые катастрофы. Сюжет, надо сказать, впечатлил...

— Меня куда больше взволновало сообщение в СМИ о том, что астролог А. Бузинов стал кандидатом технических наук — защитил диссертацию «Методика прогнозирования аварийности на основе ритмозадающих космических факторов». К счастью, в ВАК РФ, где осуществляется контроль за защитами диссертаций, сведений о новоиспеченном кандидате нет. Похоже, что это «выпечка» одного из общественных ВАКов.

Обычные астрологи утверждают, что день рождения человека определяет все его будущее. Г-н Бузинов пошел дальше: у каждого танка, самолета, корабля тоже есть «день рождения». Стало быть, и здесь все predetermined. Впрочем Бузинов, по крайней мере он так говорит, в своих пророчествах учитывает, что «магнитное поле влияет на события». Более того, «многие события на Земле зависят от процессов, протекающих в ионосфере, от взаимного расположения планет». Бузинов и его сторонники захлеб рассказывают о том, как он предсказал гибель «Эстонии» (явно осмелел г-н Бузинов, раньше он себе этого не позволял), катастрофу «Руслана» в Иркутске и т. д.

Не хочу это комментировать. Но Вам, журналисту, могу предложить эксперимент: договоритесь с Бузиновым, пусть он сделает десяток предсказаний на год вперед и опубликуйте их. Через год Вы убедитесь, как вся эта «панама» бесславно закончится...

—

В последнее время много пишут и говорят о сверхоружии: плазменных сгустках, которыми можно сбивать воздушные цели; окнах в атмосфере, сквозь которые космическое излучение выжигает на земле все живое; аппаратах безынерционного движения; телепатической связи с подводными лодками и т. д. Средства массовой информации наперегонки рапортуют о новых чудо-разработках. Дыма без огня, как известно, не бывает...

— Если эти чудо-разработки основаны на новых фундаментальных законах природы, открытых в недрах первых отделов, можно сразу сказать, что это просто жульничество. Увы, мне уже не раз приходилось с этим сталкиваться. Когда группа проходимцев пытается Вас уверить, что обнаружила новый тип взаимодействия и на 15 лет опережает весь мир, не верьте. Всякий ученый хорошо знает, что идеи возникают практически одновременно. Разрыв может составить месяц, три месяца, самое большее год. Утверждение

о 15 годах у ученых ничего кроме смеха вызвать не может. Я думаю кое-кто просто использует СМИ в своих целях.

—

По поводу тех же торсионных полей: столько уже сломано копий! Что это за хитрая такая субстанция? В чем ее физический смысл? Вам, физику, и карты в руки: объясните доходчиво.

— Этой истории около 80 лет. После создания общей теории относительности А. Эйнштейна стало ясно, что пространство — вещь значительно более сложная, чем физики это себе представляли. Оказалось, что оно обладает кривизной, которая определяется наличием тяготеющих масс. И это действительно было подтверждено экспериментально. Ну, а потом возникло предположение, что, помимо кривизны, пространство обладает еще одной характеристикой: кручением, в силу чего могут порождаться так называемые поля кручения. В последние годы профессиональные физики обсуждают возможности обнаружения этих полей. Поставлены уникальные по своей точности эксперименты, но поля кручения так и не обнаружены до сих пор. Зато у нас (сначала в СССР, а теперь в России) существует г-н А. Акимов, который вот уже сколько лет промышляет по этой части. У него есть генераторы торсионных полей (так эти поля величает Акимов), есть множество технологий на их основе. Но все это, увы, сказка о голом короле. Двигатель этой аферы — большие деньги.

— Допустим. Но ведь и за «бугром» тоже ведутся аналогичные исследования. Как бы нам, с одной стороны, не оказаться на обочине прогресса, в роли догоняющих? С другой — вовремя отделять зерна от плевел? Президент РАН академик Осипов считает, например, что экспертом в области военных НИОКР могла бы выступать Академия наук. Вы, Эдуард Павлович, разделяете эту точку зрения?

— Могу Вас заверить, что ни в одной государственной научной лаборатории мира торсионными полями «а ля Акимов» не занимаются. В то же самое время современная фундаментальная наука не отрицает возможность существования полей кручения. Но физики-профессионалы отдадут себе отчет в том, что ищут они нечто чрезвычайно малое. Поэтому бояться, что мы отстанем, к примеру, в создании торсионного оружия, с помощью которого армия противника будет в мгновение ока превращена в беспорядочную толпу идиотов, не следует.

Что касается последнего Вашего вопроса, то я безусловно разделяю точку зрения Юрия Сергеевича Осипова по поводу экспертизы военных НИОКР.

Секретность в военных разработках необходима, но, увы, она создает благоприятные условия и для ловких проходимцев. Экспертиза позволит вывести их на чистую воду, да и Министерство обороны окажется в выигрыше: как-никак, экономия!

Беседу вел

Владимир Павлюткин.

ИСТОРИЯ ОДНОГО ИНТЕРВЬЮ

Не раз доводилось мне давать интервью самым разным изданиям как нашим, так и зарубежным. Естественно, что при их записи и расшифровке неизбежны неточности. Поэтому перед интервью я ставлю условие: после расшифровки текст должен быть мне показан. Обычно это условие выполняется, что способствует улучшению качества текста: устраняются неточности и шероховатости, иногда слегка меняется сам текст в интересах читателей (вводятся уточнения для лучшего восприятия и т. д.). Иногда журналист после обсуждения текста в редакции просит что-то добавить или сократить. Я всегда отношусь к таким просьбам с пониманием.

В конце прошлого года меня посетил редактор одного из отделов газеты «Аргументы и факты» В.А. Суичмезов. После беседы, которую Владимир Александрович с моего ведома записывал, он предложил мне часть нашей беседы представить в виде интервью. Я согласился, и вскоре получил от него расшифровку фрагментов беседы. Спустя несколько дней текст был окончательно готов. Месяц спустя, когда закончилась праздничная новогодняя суматоха, Владимир Александрович позвонил мне и сообщил, что текст в ближайшее время будет опубликован, но редакция просит его смягчить. Я отказался это делать, заметив, что газета, если ей что-то не нравится, может просто не публиковать интервью. На этом наш разговор, проходивший в весьма корректной форме, закончился. А вскоре интервью было опубликовано. Из него я узнал, что беседовал со мной не В. Суичмезов, а В. Соколов, которого я никогда не видел. Впрочем, может быть, всю редакционную работу делал действительно он. Мне трудно судить. А вот о том, что стало с первоначально согласованным текстом хотел бы поговорить.

Русский язык — удивительно тонкая штука. Кто не помнит царскую резолюцию «казнить нельзя помиловать», где всего лишь место запятой радикально меняет смысл? Но можно привести массу примеров, когда исчезновение одно-го-двух слов может существенно исказить смысл текста. В опубликованном интервью кое-где исчезли отдельные слова, небольшие группы слов и целые блоки. Кстати, последний случай — наиболее безобидный. Здесь, по крайней мере, не происходит искажений смысла. Да и смириться с этим можно: газета экономит место. А вот с удалением отдельных слов и небольших фрагментов либо с их перестановкой из одной части интервью в другую трудно согласиться: подобные действия, к сожалению, меняют акценты. Но что я считаю совершенно недопустимым, так это появление новых вопросов, которых в интервью не было, и ответы на которые (мои!) были даны по другому поводу.

Если бы в реальном интервью прозвучала реплика журналиста о том, что «им (физикам. — Э.К.) удалось “отмерить” нужную длину лазерного луча», естественно, она не смогла бы попасть в газету из-за некорректности приведенного выражения. Увы, реплика журналиста попала в текст, а я, как ни в чем не бывало отвечаю на вопрос, не замечая ошибочного нагромождения слов.

Чтобы читатель представил, чем недоволен автор, привожу исходный текст интервью. Жирным шрифтом выделены фрагменты, опущенные редакцией «Аргументов и фактов».

Академик

Э.П. Кругляков

ФИЗИКИ НЕ ВЕРЯТ В ЧУДЕСА26



Публикации профессора Эрнста Мулдашева, участника двух экспедиций на Тибет, автора необычных версий о происхождении человека, вызвали немало споров. Много писем получила редакция по поводу интервью с академиком Влаилем Казначеевым, разработчиком ряда неординарных научных теорий. С одной стороны, восторженные поклонники смелых идей, с другой — их ярые противники.

Сегодня вновь звучит слово «лженаука». Разумеется, о новом запрете генетики и кибернетики речи быть не может, но опять кипят нешуточные страсти и даже образована Комиссия по борьбе с лженаукой при Российской академии наук. Возглавляет ее академик Эдуард КРУГЛЯКОВ, заместитель директора Института ядерной физики Сибирского отделения РАН.

—

Эдуард Павлович, академик Казначеев, один из ваших оппонентов, утверждает, что наука о человеке сегодня оказалась в подчинении физиков, и все, что не укладывается в существующие сегодня физические понятия, объявляется ересью.

— Не совсем так. Когда у научной общественности появились, к примеру, сомнения по поводу открытия В. Казначеевым так называемого дистантного взаимодействия клеток, проверкой открытия занимались представители химии, биохимии и биофизики. Эффект не подтвердился. Что касается физиков, то, действительно, у них утвердилось негативное отношение ко многим утверждениям Влаиля Петровича. У него есть немалые заслуги в медицине. В свое время он был организатором Сибирского отделения Академии медицинских наук. Но когда он вторгается в область физической науки... Как прикажете расценивать такое утверждение: «...мы подтвердили, что севернее параллели  $73,4^\circ$  время меняет свой вектор»? Влаиль Петрович равнодушен к торсионным полям. Вместе с единомышленниками рассуждает об «изучении живого вещества в торсионных полях». Вот так. У физиков таких полей нет, а у В. Казначеева — есть!

—

Другой Ваш оппонент не медик. Анатолий Акимов — директор Института теоретической и прикладной физики РАН. Он один из авторов теории торсионных полей, которым отводится основная роль в превращении пространства — времени, существовании так называемых полей разумов, носителей сознания и прочих шокирующих физическую общественность чудес.

- В принципе, современная физика не отрицает возможность существования торсионных полей. Но даже если они и будут найдены, то лишь в виде чрезвычайно малой добавки к полю тяготения. Пока их не удастся обнаружить с помощью самых чувствительных современных приборов. А тем временем г-н Акимов обещает обнаруживать под землей нефтяные месторождения, мгновенно (в миллиарды раз быстрее скорости света!) пересылать информацию в любую точку Земли (вот вам телепатия!). Можно армию противника привести в состояние полного идиотизма. Словом, будущее за торсионными технологиями. Вот только физики-профессионалы этого не понимают. Девять лет назад бюро Отделения общей физики и астрономии АН СССР почему-то объявило, что деятельность Центра нетрадиционных технологий, возглавлявшегося Акимовым, «имеет признаки крупномасштабной аферы». Кто же прав? Академики или г-н Акимов? Ситуацию разъяснил В. Казначеев. «Канонизированные ученые держатся за свои стулья, понимая, что мы их конкуренты.» Сдается мне, что довод Влаиля Петровича критики не выдерживает. В небольшом по численности бюро Отделения сегодня состоят три лауреата Нобелевских премий, имеется еще несколько ученых, достойных таких премий. За их плечами мировое признание и выдающиеся результаты, уже

нашедшие применение в технике. Это они боятся за свои стулья?

—

Давайте оставим в стороне вопрос о добросовестности ученых. Достоверной информации о неординарных явлениях, которые нельзя объяснить иначе, как существованием какой-то особой энергетической связи, сегодня накопилось очень много. Возьмем давно известный гипноз (не внушение, а гипноз) или феномен так называемого «кожного зрения» и многое другое.

— Что касается гипноза и «кожного зрения», это наука объяснять умеет. А вот по поводу неординарных явлений — позвольте с Вами не согласиться. Их много в СМИ. Как правило, это выдумки либо недобросовестных журналистов в погоне за сенсацией, либо не вполне здоровых людей. Пресса это поощряет: читатель тянется к чуду. К чему это ведет? Люди отвыкают

мыслить, зато приучаются

верить.

— И тем не менее трудно отрицать такое явление, как телепатическая связь. Даже если мы не понимаем ее природу.

— В середине 60-х годов Председателю Сибирского отделения академику М.А. Лаврентьеву откуда-то сверху было предписано создать отдел телепатии. Отдел был организован, но Лаврентьев поставил условие: через несколько лет должна быть проверка. По ее результатам будет определена дальнейшая судьба отдела. Такая проверка состоялась под председательством нынешнего академика РАН Б.В. Чирикова. Никаких достоверных результатов Комиссии обнаружить не удалось, и отдел закрыли.

— Дело в том, что подобные опыты с участием человека, в отличие от строгих физических опытов, часто бывает трудно проверить.

— Наука оперирует только такими вещами, которые можно повторить. Ни один опыт, который брались проверить физики, не подтвердил наличие экстрасенсорных способностей человека. Впрочем в августе 1991 г. газета «Правда»(!) сообщила об успешном телепатическом сеансе связи между Институтом В. Казначеева в Новосибирске и одним из университетов в Филадельфии (США). Вас не удивляет тот факт, что ни российские, ни американские участники этого эксперимента не удостоены Нобелевской премии?

—

Гравитационные волны физики признают, хотя их пока не наблюдали, а торсионные поля отрицают. Почему?

— Имеется немало наблюдений, подтверждающих существование гравитационных волн. Готовится и эксперимент по их прямому наблюдению. В то же время, ни в одном даже косвенном эксперименте существование торсионных полей пока не подтверждено.

—

Давайте вернемся к Вашей главной теме. Скажите, какая необходимость вести борьбу с «неправильной» наукой? Она представляет угрозу для общества?

— Уже упоминавшийся Акимов в последние годы существования СССР выкачал из различных ведомств под свою сверхсекретную «программу» 500 млн рублей. Подкормка продолжалась и после 1991 г., правда в более скромных масштабах.

В 1991 г. Правительство России выделило на бредовую программу получения энергии из камня 120 млн рублей.

Несколько лет назад при Минобороны и Генштабе появился военный астролог — капитан I ранга А. Бузинов. Его идея гениально проста: самолеты, корабли, танки, также как и люди имеют день рождения. Если, как утверждают астрологи, по звездам можно предсказать судьбу человека, то то же самое можно сделать и для военной техники. СМИ сообщают, что Бузинов предсказал катастрофу «Комсомольца», «Эстонии», самолета «Руслан». Только рассказывается об этом после катастроф. Чтобы исключить возможность фальсификации, г-ну Бузинову следует на год вперед сделать десяток прогнозов и опубликовать их в СМИ. А через год читатели проверят, что получилось. Один прогноз я могу сделать заранее: через год эта «панама» бесславно закончится.

Довелось мне расследовать аферу с неким прибором «ГАММА-7». Чудо-прибор, который «лечил» множество болезней, включая рак, защищал от вредных воздействий и т. д., и т. п. Была на него дюжина положительных отзывов. Среди них встречались фальшивки. Иногда авторы этого «чуда» утверждали, что есть разрешение, к примеру, Министерства здравоохранения, главного санитарного врача или кого-нибудь еще. В действительности они помахивали письмами, в которых всего-навсего говорилось: прибор не требует разрешения, поскольку безвреден. В самом деле, как его запретить? Ведь у него даже батареек нет. После публикации моей статьи в «Медицинской газете» получил я несколько писем с благодарностями от читателей. Правда, нашелся один (!) возмущенный читатель, который спустя полгода сообщил мне, что прибор ему помогает, и что в знаменитом ЛИИ им. Громова приборчиками планируют оснастить всех пилотов и техников.

—

Наверное, не все сторонники ложных идей преследуют корыстные цели?

— Разумеется, есть искренне заблуждающиеся, есть не вполне здоровые люди. Среди них немало увлеченных магией цифр. Каких только констант они не находят! Кстати, в Вашей газете писали о загадке числа 108 (один из читателей написал мне про чудеса с числом 113). Я в таких случаях вспоминаю старую шутку про число

к. Если помните, в свое время бутылка водки стоила 2 руб. 87 коп., а четвертинка - 1 руб. 49 коп. Так вот, если 1,49 возвести в степень 2,87, то получится число к с точностью до нескольких знаков после запятой.

—

Вы упомянули «не вполне здоровых людей». Вероятно одержимость, а может даже и какие-то психические отклонения выводят человека на уровень новых знаний. Помните, конечно, изречение Нильса Бора о «безумных идеях».

— Открытия делаются в здравом уме. Однако известны случаи, когда ученый не выдерживает умственных нагрузок или стрессовых ситуаций. При этом вполне нормально работает по своей основной теме, но есть у него хобби, которому он отдает свое свободное время, и там он уходит за пределы разумных научных выводов.

Куда страшнее другое безумие, которое охватывает обычных людей, и они начинают верить во всякий бред. Посмотрите, что показывают по телевидению. Где прекрасная передача о науке, которую вел Капица? Что вместо нее? «Третий глаз», астрологические прогнозы, бессовестная реклама пирамид, приборов «квантовой медицины», колдуны, целители. Даже Ваша замечательная газета не устояла и из номера в номер описывает сомнительные

экспедиции г-на Мулдашева.

—

Похоже «интеллектуальное разложение» коснулось и высоких сфер. Государственная Дума рассматривает проект закона «Об обеспечении энергоинформационной безопасности населения». Приняли его?

— К счастью, нет, но бредовые идеи захватывают все больше людей и не только у нас. Приведу пример. На имя Примакова, когда он был во главе Правительства, были получены два письма из-за рубежа. Два автора из разных европейских стран, оба бывшие военные, всерьез предлагали нам в целях экономии средств на оборону нанять две с половиной тысячи йогов, чтобы те своим коллективным умом создали «броню непобедимости» для защиты наших границ.

—

Эдуард Павлович, сейчас готовятся новые опыты по передаче информации, так называемые трансперсональные связи между людьми, находящимися в разных странах. А вдруг у них получится, что тогда скажете?

Если получится, тогда им и Нобелевскую премию дать не жалко. Только не получится, не питайте иллюзий.

Беседу вел

Владимир Соколов.

## ТОРСИОННЫЕ ВОЙНЫ

### НАУКЕ С ЛЖЕНАУКОЙ НЕ ПО ПУТИ<sup>27</sup>

«Известия» оказались третьей газетой, где за последние несколько недель жесточайшей критике подверглось обращение Президиума Российской академии наук к интеллектуальной общественности страны. В обращении высказывалась озабоченность систематическим беспрепятственным распространением лженаучных и мистических верований: астрологии, шаманства, колдовства и проч.

Профессор Л. Лесков, автор публикаций в «Российской газете» (1999, 30 нояб.) и в «Известиях» (2000, 5 янв.) в общем-то согласен с тем, что мистике и лженауке нужно противодействие, и тут же вступает в противоречие сам с собой: «Видимо, дело это безнадежное — тут сказываются глубинные свойства человеческой психики». По этой логике не нужно бороться и с воровством, существующим много сотен лет, и с коррупцией... Ну, да не в этом дело. Л. Лесков, неприязнь которого к Российской академии наук проявляется во множестве высказываний, считает, что она занялась пустячным делом, а вот настоящими делами, по его мнению, не занимается. Не хочу полемизировать по этому поводу. Тем более, что обращение было опубликовано в различных СМИ в апреле-мае 1999 г. Почему же лишь по прошествии более чем полугода профессор Л. Лесков вдруг ополчился на Российскую академию наук? Причем не он один. Практически одновременно (это, конечно, чистая случайность!) дает интервью газете «Версты» (1999, 21 дек.) г-н А. Акимов — директор Международного института теоретической и прикладной физики при Российской академии

естественных наук (РАЕН). Здесь-то и заключена разгадка «случайного» совпадения трех публикаций. Господин Акимов и его сподвижники почувствовали, что их «научной» деятельности угрожает опасность. Но обо всем по порядку. Профессор Л. Лесков с большим сарказмом описывает, что «улов» председателя Комиссии по борьбе с лженаукой при РАН академика Э.П. Круглякова «оказался более чем скромным — на всю огромную Россию всего-навсего шесть или семь “еретиков”». Причем все они, по мнению Л. Лескова, совершенно безобидные. К примеру, один из них «поставил любопытный эксперимент с электрической дугой, правильную интерпретацию которого дать не смог». Зачем же передергивать? У г-на А. Чернетского была четкая и ясная концепция. Он проповедовал, что энергия извлекается из вакуума и никакие разумные объяснения слышать не хотел. Другой подзащитный Л. Лескова, «выходя за пределы своей научной сферы в область физики... не всегда умеет справиться с полетом фантазии». Это сказано о В.П. Казначееве. Боюсь, дело не только в полете фантазии. Приведу здесь мнение о науке самого г-на Казначеева. «Современная научная картина все меньше отражает истинное состояние Вселенной, нашей планеты, эволюции на ней, живого вещества и его разумной части — самого человечества». Конечно, можно было бы оставить эту реплику без внимания. Но в конце декабря 1999 г. в Москве состоялось учредительное собрание Союза общественных объединений «Эволюция». Вот какие сентенции прозвучали на этом собрании: «Научная парадигма безнадежно устарела»; «Закончилась эпоха материалистической науки, не признающей мысль»; «Доказано влияние мысли на химический состав жидкости». Мешают развитию новой «науки» академики-консерваторы и ортодоксы из Российской академии наук. Один из участников собрания, питающийся, по его словам, энергией космоса и воды, заявил, что никакая Академия наук им не помешает, закончив свою речь под бурные аплодисменты собравшихся словами: «Для меня не существует никаких авторитетов, надо их (надо думать, академиков? —

Э.К.) просто долбить или, как сказал Путин, просто мочить». Кстати, последние слова принадлежат депутату вновь избранной Государственной Думы. Могу добавить, что в предыдущей Думе неоднократно предпринимались попытки принять законы, развязывающие руки лженауке. И все это профессор Л. Лесков считает пустяками.

Что касается персонального «улова», Л. Лесков просто лукавит. В «Успехах физических наук» за 1999 г. имеются две рецензии, к которым причастен автор этих строк. Так вот, количество упомянутых там сомнительных «исследований» и их авторов отнюдь не малое. Могу добавить, что в качестве председателя Комиссии по борьбе с лженаукой в марте 1999 г. выступил с докладом на Президиуме РАН. В докладе и развернувшейся дискуссии упоминалось много имен, в том числе облеченных академическими званиями. Доклад и дискуссия опубликованы в «Вестнике РАН» (1999. № 10). Непонятно, почему профессор Л. Лесков делает вид, что ему ничего неизвестно.

А теперь об афере с торсионными полями. «Э. Кругляков утверждает, что торсионного генератора нет, потому что не может быть никогда. Акимов не знал этого и создал торсионный генератор.» Остроумно, но бездоказательно. В 1996 г. Акимов произносит следующие слова: «Торсионная технология не имеет мировых аналогов. Лишь в 1996 г. в США с опозданием против России на 15 лет начались работы, которые лишь ставят задачу поиска подхода к путям разработки технологий». Неужели профессор Л. Лесков верит, что такое возможно. Речь идет об открытии нового типа физических взаимодействий, и весь мир 15 лет (!) ничего об этом не ведает? Так не бывает!

Когда в 1991 г. Академии наук стало известно о работах А. Акимова и его сподвижников в области спин-торсионных взаимодействий, Отделение общей физики и астрономии рассмотрело эту «деятельность» и осудило ее. Ну, допустим, в Российской академии наук сидят ретрограды-консерваторы. Но ведь и секция физики РАЕН — академии, в которой г-н Акимов состоит академиком, категорически не приемлет «изыскания» его института. Как физик Леонид Васильевич Лесков должен знать, что в фундаментальной науке существует

лишь один способ доказательства того или иного эффекта (явления): публикация в рецензируемых научных журналах. Только в этом случае эффект может быть проверен независимыми группами исследователей, подтвержден и признан (либо опровергнут). Увы, ничего подобного у г-на Акимова нет. Вместо этого утверждается, что «опыты с торсионными генераторами проводились в авторитетных научных центрах», среди которых называются Институт проблем материаловедения и Институт физики (г. Киев), и «везде получены однозначно положительные результаты». В 1993 г. г-н Акимов даже поведал, что после облучения полями торсионного генератора сталь упрочняется в 2 раза и становится пластичней в 6 раз!

Пришлось обратиться в Киев за разъяснениями. Директор Института проблем материаловедения академик В.И. Трефилов сообщил, что лет 8 назад они, действительно, наблюдали, что при воздействии на расплавы происходили какие-то изменения. Но он отнюдь не может утверждать, что это связано с проявлением эффекта торсионных полей, но может объясняться, например, воздействием ультразвука. Что же касается цифр, приведенных Акимовым, то Виктор Иванович отметил, что ничего подобного никогда не наблюдалось.

Обратился я и к директору Института физики М.С. Бродину. На вопрос, были ли какие-нибудь официальные заключения по поводу экспериментов с торсионными полями или торсионными генераторами, Михаил Семенович ответил, что такое заключение могло приниматься только через Ученый совет Института, но он не припомнит, чтобы подобное решение принималось...

Вот и все. Остается добавить, что серьезная наука действительно занимается поисками полей кручения (так в науке называются торсионные поля). Существует немало ученых, которые ставят тончайшие эксперименты с целью их обнаружения. На уровне точностей 10<sup>15</sup> отклонений от классического закона всемирного тяготения и, соответственно, новых полей не обнаружено. Зато эти эксперименты убедительно показывают, что торсионные поля г-на Акимова и его сподвижников являются чистым блефом. Так что рано ликвидировать Комиссию по борьбе с лженаукой, как это рекомендует Л. Лесков.

Открытое письмо, выполненное в лучших традициях площадной брани, заменяющей аргументы, он, насколько можно понять, направил в «Российскую газету», которая уже опубликовала большую статью Л. Лескова. Оставаясь при своем мнении по поводу «творчества» П. Горяева, все же не намерен с ним полемизировать. Что же касается полемики, затеянной Л. Лесковым, то предоставляю читателям судить, что представляет собой «наука» и «ученые», которых взялся защищать Л. Лесков. Приведенная ниже статья направлена в «Российскую газету» с незначительными изменениями. Считаю, что научная общественность должна знать, на что способна лженаука сегодня.

## ПОТОМКОВ «ДЕТЕЙ ЛЕЙТЕНАНТА ШМИДТА» НЕЛЬЗЯ ОСТАВЛЯТЬ БЕЗ ПРИСМОТРА<sup>28</sup>

### АКАДЕМИЯ ПОДВЕРГАЕТСЯ АТАКЕ

Произошло небывалое: почти полторы полосы правительственная «Российская газета» («РГ») отвела под статью профессора Л. Лескова «Кого будут жечь на костре лженауки» (РГ. 1999. 30 нояб.). По широте охвата ей нет равных. Здесь и мысли автора о том, почему мистицизм и мифология непобедимы, и обвинения Российской академии наук в бездействии, в том, что она до сих пор не дала оценку происходящего в стране и в мире. Наконец, уничтожающей критике подвергнута деятельность недавно созданной в РАН Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Автор выносит суровый

приговор: Комиссию распустить, «а ее председателя академика Э.П. Круглякова освободить от тяжких обязанностей Великого Инквизитора по отлову потомков лейтенанта Шмидта». И все же при чтении статьи возникает ощущение, что атака по всему полю, предпринятая против Российской академии наук и отдельных членов академии ведется лишь для отвода глаз, что имеется какая-то причина выпадов, содержащихся в статье. В самом деле, поводом для публикации профессора Л. Лескова послужило обращение Президиума РАН ко всему российскому интеллектуальному сообществу. Но текст обращения был опубликован в апреле-мае 1999 г. Почему же лишь в конце года он подвергся нападкам?

Но обо всем по порядку. В марте 1999 г. автор этих строк выступил на Президиуме РАН с докладом по проблеме лженауки. Доклад вместе с дискуссией напечатан в «Вестнике РАН» (1999. № 10). Вниманию Президиума был предложен и текст обращения к общественности, подготовленный нашей Комиссией. Этот текст был рассмотрен Президиумом, одобрен и опубликован в СМИ. Годом раньше большая группа ученых Российской академии наук опубликовала открытое письмо (См.: Известия. 1998, 17 июля), где также высказывались озабоченность распространением мистических псевдонаук через СМИ. Как видим, данная проблема беспокоит научную общественность.

Еще до доклада на Президиуме Комиссия обратилась с письмом к главе Правительства. 10 декабря 1998 г. письмо, в котором Комиссия обозначила ряд «болевых точек», было вручено Е.М. Примакову. Приведем фрагменты этого письма. «Нас, как и многих членов Российской академии наук, крайне беспокоит ситуация, сложившаяся в стране с распространением лженауки. Средства массовой информации (увы, даже правительственные) активно ее пропагандируют. Четкая граница, разделяющая науку и лженауку, размывается, подвергаясь непрерывным атакам со стороны всевозможных шулеров и проходимцев. Многочисленные общественные академии уже начали выпускать кадры остепененных лжеученых. Так, Международная академия информатизации организовала советы по защитах кандидатских и докторских диссертаций по специальностям «уфология и биоэнергоинформатика». Уже было предпринято несколько попыток внедрить эти специализации в ВАК. От имени общественных академий уже появляются дипломы кандидатов и докторов медицинских наук. Подобное деяние, на наш взгляд, должно быть просто уголовно наказуемым.» «Астрологи, экстрасенсы и другие адепты лженаук все более уверенно внедряются в коридоры власти. Распутинщина набирает силу. Чтобы остановить сползание в болото антинауки, навести порядок с ведущимися разработками в военных ведомствах (а заодно и сэкономить огромные средства, расходуемые на сомнительные проекты), настоятельно необходимо ввести в практику экспертизы в Российской академии наук проектов, основанных на фундаментальных законах природы. Без гласности, без возможности вытаскивать на свет божий и выставлять напоказ всевозможных прохвостов ситуация с лженаукой будет только усугубляться. Лженаука все более наглеет. Она уже начинает шельмовать официальную медицину. Поставить лженауку на место, развенчать ее можно только с помощью средств массовой информации.»

## О МИСТИКЕ И ЛЖЕНАУКЕ

Предвижу возражение, что лженауку и мистику уничтожить нельзя. Согласен. Могу даже добавить, что первое упоминание термина «лженаука» (речь шла об астрологии) встретил в книге «Алексиада», написанной в начале XII в. византийской принцессой Анной Комниной. С тех пор прошло почти девять столетий. Лженаука выжила. Ну, а таких благодатных условий,

как в современной России, она еще никогда не имела. А теперь о мистике. Л. Лесков довольно спокойно относится к мифотворчеству и мистическим верованиям в стране. Дескать, дело вовсе не в росте мифологических мировоззрений, а в том, что обнищавшему населению лекарства не по карману. Вот оно и идет к колдунам и целителям. «И бороться надо не столько с колдунами, сколько с теми, кто наживает капиталы на людской беде.» С аферистами и жуликами, наживающимся на несчастьях людей, бороться действительно надо. Лично я в меру сил это делаю. К примеру, описал аферу с приборами «ГАММА-7 А» и «ГАММА-7Н», с помощью которых небезызвестный г-н А. Охатрин со товарищи бессовестно наживался на больных людях с помощью пустышек (См.: Медицинская газ. 1999. № 51, 7 июля).

Полностью согласен с профессором Л. Лесковым — глубокий научный анализ причин, приведших к бурному проявлению иррационализма, необходим. Согласен с тем, что лечить нужно не симптомы, а болезнь. Только если мы не будем вскрывать нарывы сегодня, систематическое лечение может и не потребоваться. Ведь мистикой поражены высшие эшелоны власти. Экстрасенсы обосновались в силовых структурах. Генерал Г. Рогозин, заместитель начальника охраны Президента, лишь недавно отправлен в отставку. Этот человек длительное время оказывал влияние на ряд высших чиновников. Приведу два высказывания господина генерала. «Есть вещи, которыми управляем мы, а есть вещи, которыми управляют звезды. Мы это знали и просчитывали.» А вот еще более впечатляющее высказывание. «Нострадамус в своих центуриях сказал о том, что в 1999 г. примерно в июле-августе (это было сказано в октябре 1998 г. —

Э.К.) на нашей планете произойдет вооруженный конфликт с применением ядерного оружия» (Моск.

комсомолец. 1998, 28 окт. Далее: МК). Не правда ли, неуютно становится оттого что подобные люди могут хоть в малой степени влиять на политику? Ну, а то, что в Министерстве по чрезвычайным ситуациям (МЧС) под крылом заместителя министра В. Клименко обосновались экстрасенсы, что Министерство обороны и Генштаб внемлют советам военного астролога капитана первого ранга А. Бузинова, это ли не дикость в наше время? Неровен час, прогнозирует он что-нибудь такое, отчего всей стране тошно станет.

## АКАДЕМИЯ НЕ БЕЗГРЕШНА

Но вернемся к статье Л. Лескова. Много претензий высказывает он к Российской академии наук. Безусловно, есть и справедливые. К примеру, о «теоремах» академика

В.В. Струминского с попытками обосновать Высший Разум. Должен заметить, что академик В.В. Струминский внес большой вклад в науку. «Теоремы» же появились лишь незадолго до его кончины. С сожалением могу добавить: есть в академии академик-математик А.Т. Фоменко, широко известный своими, мягко говоря, странными сочинениями по новой хронологии. Разумеется, это частности, и не они делают погоду.

Главная претензия Л. Лескова к Академии сводится к тому, что на ее юбилейном собрании прозвучали предложения «дать общую научную оценку происходящим событиям», но до сих пор этого не сделано. «И если теперь Президиум Академии обращается к интеллектуальной общественности с призывом активно противодействовать мистическим учениям и лженауке,



то следовало бы вспомнить, что многие проекты, осуществленные отечественными реформаторами, иначе как лженаучными назвать трудно. К сожалению, время заранее предупредить об этом было упущено», — заключает Л. Лесков.

Конечно, сегодня легко пинать, скажем экономистов. Проморгали, не предусмотрели. Но давайте послушаем экономиста Н. Шмелева: «...неужели вы думаете, что ведущие экономисты не сообщали власти о реальном положении страны, о своем видении выхода из ситуации? Сообщали, и много раз».

В отличие от профессора Л. Лескова ситуацию последних лет в Академии прекрасно прочувствовал А.И. Солженицын: «...едва ли не обреченная к роспуску, в те же годы надменно теснимая самоявленными аналитическими центрами, консультативными ассоциациями, институтами всяких переходных проблем, рвущимися показать Правительству и обществу несомненно верную дорогу страны; затем отхлестанная рекламными вспышками лженауки, еще и урезанная финансированием от 1990 г. в восемь-десять раз, Российская академия наук, можно надеяться, уже перестояла самый худший период. И надо восхищаться мужеством российских ученых в этой сумбурной круговерти, в эти годы смрадной общественной атмосферы, выстоявших вопреки всем материальным бедствиям и унижениям». Как видим, по-разному можно относиться к Академии. Но в чем Л. Лесков прав, общий анализ ситуации в стране до сих пор не сделан. Впрочем могу порекомендовать ему познакомиться с докладом академика-секретаря Отделения экономики Д.С. Львова на Президиуме РАН (12 янв. 1999 г.), опубликованным в «Вестнике РАН» (1999. № 8).

## НАЧАЛО ТОРСИОННОЙ ИСТОРИИ

Думается, на этом следует завершить общефилософскую дискуссию и перейти к вопросу, который вызвал удивление Л. Лескова из-за своей кажущейся незначительности. Да-да, речь пойдет о торсионных полях, торсионных генераторах, про которые, по мнению Л. Лескова, знает менее процента населения России. Не знаю, не оценивал. Но думаю, что история с торсионными полями куда более известна, чем это пытается представить профессор Л. Лесков.

Уже давно ходят слухи о том, что КГБ, а теперь ФСБ ведет работы по созданию торсионных (иногда их именуют психотропными) генераторов для зомбирования людей. Недавно отставной генерал Г.Г. Рогозин подтвердил: «Есть разработки по созданию генераторов, работающих на основе направленных торсионных полей» (МК. 1998. 24 окт.). «Аргументы и факты» многократно писали о захватывающих экспедициях в Гималаи г-на Э. Мулдашева. Так вот, тайна «живой» и «мертвой» воды, по его мнению, связана с торсионными полями. Группой академика Академии медицинских наук (АМН) В.П. Казначеева в Новосибирске изучается воздействие торсионных полей на клеточные культуры, а с помощью торсионного генератора пытаются лечить людей. Примеры «успешного» использования торсионных полей можно множить и множить. Но, конечно, наиболее громкие «успехи» в области торсионных полей достигнуты в Москве академиками РАЕН А.Е. Акимовым и Г.И. Шиповым. Сразу скажу, что все это блеф и попытаюсь это доказать.

В начале века у всех на слуху были N-лучи Блондло. Известный физик того времени Роберт Вуд легко и просто разоблачил жулика. А в начале 80-х годов в СССР блистал парапсихолог А.А. Деев, открывший D-поле и создавший генератор D-излучения. Таинственное поле

обладало замечательными свойствами: могло выборочно уничтожать сорняки, превращать медь в золото, использоваться в качестве оружия поражения и т. д.

В середине 80-х годов к А.А.Дееву подключается А.Е. Акимов, который быстро подводит теоретическую базу под Д-поле: «Так же как внешним проявлением электрических зарядов является электромагнитное поле, внешним проявлением спинов частиц и ядер атомов является особое физическое поле — векториальное поле». Или: «Д-поле представляет собой возмущенный физический вакуум».

В апреле 1986 г. А.А. Деевым и А.Е. Акимовым совместно с представителями КГБ выполнена «экспериментальная проверка возможности организации канала связи при использовании Д-поля». По мнению экспертов КГБ «результаты исследований не могут быть признаны методически корректными и достоверными». В это же время А. Деев договорился с НПО «ЗИЛ» о проведении испытаний по проверке возможности повышения эффективности двигателей автомашин путем облучения Д-волнами. Что-то до меня не доходили сведения о революции в двигателестроении на основе использования Д-поля.

Последний документ, где компаньоны подписались вместе, датирован 22 мая 1986 г. Он свидетельствует: «Открытие Д-поля и разработка генераторов Д-излучения осуществлено (так в тексте. —

Э.К.) т. А.А. Деевым. Основа эксперимента и его методика подготовлены тт. А.А. Деевым и А.Е. Акимовым».

В мае 1987 г. А.А. Акимов представляет докладную записку в Совет Министров СССР. В ней он упоминает об экспериментах, показавших «возможность передачи двоичной информации с помощью спинорных излучений». И это при наличии заключения: «Достоверно известно, что эксперименты в КГБ СССР не дали положительных результатов». Но мало ли что так заключили в КГБ, вы только подумайте, что будет, если не поддержать Акимова: «Отставание в области теории и практики спинорных полей может иметь необратимые последствия в таких оборонных аспектах, как:...дальнее бесконтактное поражение стратегических вооружений противника, скрытая помехозащитная связь с объектами в космосе, на земле, под водой, мобильные средства на принципах управления гравитацией, психофизическое и медико-биологическое воздействие на войска и население и др.». И далее: «Многие, возможно, весьма неожиданные сферы применения спинорных полей сейчас даже трудно предугадать, так же как во времена Фарадея было невозможно предсказать все современные области применения электромагнетизма».

В 1989 г. при Государственном комитете по науке и технике СССР специальным постановлением создается Центр нетрадиционных технологий (ЦНТ) во главе с новоявленным гением А.Е. Акимовым, который втайне от научной общественности страны начал торсионную эпопею.

Лишь весной 1991 г. вся эта история становится известной. На общем собрании Академии наук СССР ее озвучил член-корреспондент АН СССР (ныне академик РАН) Е.Б. Александров. Далее было обсуждение в Отделении общей физики и астрономии АН СССР, обращение этого Отделения в Верховный Совет СССР. 4 июля 1991 г. Комитет Верховного Совета СССР по науке и технологиям выпустил Постановление «О порочной практике финансирования псевдонаучных исследований из государственных источников». Началось расследование, которое, увы, ничем не кончилось: в августе был путч, а в конце года развалился СССР. И хотя ЦНТ бесславно закончился, вскоре возникает Межотраслевой научно-технический центр венчурных и нетрадиционных технологий (МНТЦ «ВЕНТ») — вновь во главе с Акимовым. Ближайший сподвижник Акимова — теоретик Г.И. Шипов. После образования Российской академии естественных наук (РАЕН) А. Акимов и Г. Шипов становятся ее академиками по секции ноосферных знаний, о чем физики из РАЕН даже не догадываются. Наконец,

сподвижники организуют малое предприятие под звучным названием Международный институт теоретической и прикладной физики. В 1994 г. Институт регистрируется при РАЕН. «Открытия» и «технологии» из области спинорных (торсионных) полей оплачиваются, в частности из средств Министерства науки и Министерства обороны.

«Возглавляемый А.Е. Акимовым Международный институт теоретической и прикладной физики Российской академии естественных наук из государственных источников финансирования не получает ничего. При желании проверить эти факты не составляло труда». Так пишет Л. Лесков. Ну, положим, составляет. Кто это вам откроет тайну финансовой

подпитки? Исчерпывающей информацией не располагаю, но кое-что мне известно. С 1992 по 1994 г. А.Е. Акимов получал средства из Министерства науки. И это несмотря на то что в 1991 г. Председатель ГКНТ СССР академик Н.П. Лаверов издал распоряжение о прекращении финансирования!

Позволю себе процитировать письмо в Министерство науки из Международного института теоретической и прикладной физики от 9 января 1996 г. за № 002-Д/96: «В связи с выполнением работы в 1995 г. по программам фундаментальных исследований Международным институтом теоретической и прикладной физики Российской академии естественных наук, прошу оплату выполненных работ осуществить на расчетный счет...» Письмо подписано директором института А.Е. Акимовым. Могу добавить, что и из Министерства обороны Анатолий Евгеньевич получал средства. К примеру, в 1996 г. на разработку торсионных линий связи.

Л. Лесков категорически отрицает факт выделения 500 млн рублей на программу Акимова: «Сведения, которыми пользуется академик Кругляков, — всего-навсего миф, порожденный клеветническими слухами». Позволю себе процитировать письмо академика Е.Б. Александрова, направленное в «Известия» для передачи Л. Лескову: «На... совещании, на котором я впервые встретился с Акимовым, на вопрос о полном объеме финансирования программы с 1988 г., он ответил — 500 миллионов. Я своими глазами видел несколько карточек на работы Акимова с объемами финансирования в десятки миллионов рублей». Одно из двух: либо 500 миллионов были, либо «клеветнические слухи» порождены самим Акимовым.

Но хватит о деньгах. Профессор Л. Лесков дал понять, что с командой А. Акимова и его торсионными технологиями воюют несколько академиков РАН. Не совсем так. Вот мнение бюро секции физики РАЕН: «Заслушав отчет директора Института теоретической и прикладной физики А.Е. Акимова, бюро отмечает несостоятельность научного обоснования исследований, не поддерживает указанные исследования и не считает возможным существование данного института под эгидой секции физики РАЕН». К сожалению, президиум РАЕН проигнорировал решение секции физики, кстати, единственной секции этой Академии, способной профессионально судить о предмете. В марте 1999 г. автор этих строк обратился за разъяснениями по поводу деятельности А.Е. Акимова, Г.И. Шипова и их Института к президенту РАЕН О.Л. Кузнецову. Один из вопросов содержал просьбу разъяснить, почему, вопреки требованиям физического сообщества РАЕН, Институт Акимова продолжает существовать. Ответа пришлось ждать долго. Он был подписан председателем Московского отделения РАЕН, заместителем председателя секции ноосферных знаний А. Никитиным и заместителем директора того самого Института В. Финогеевым. В письме, в частности, сообщалось, что «вопрос существования института в структуре РАЕН не входит в компетенцию секции физики». Далее мне дали понять, что «те единичные ученые, которые относят теорию физического вакуума Г.И. Шипова к лженауке, либо проявляют профессиональную некомпетентность, не работая в области теоретической физики, либо по дилетантству не знают содержания такой специфической области теоретической физики, как теория кручения и теория торсионных полей, либо по причине сознательной

тенденциозности».

Итак, в число «единичных ученых, которые относят теорию физического вакуума Г.И. Шипова к лженауке» попали в полном составе Отделение общей физики и астрономии, Отделение ядерной физики РАН, где нет ни одного почитателя этой теории, наконец секция физики РАЕН. Уместно спросить, кто же эти таинственные ученые-профессионалы — почитатели Г.И. Шипова, составляющие подавляющее большинство? Нет таких!

## ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ «АКАДЕМИКОВ» АКИМОВА И ШИПОВА

Дальнейший текст ответа РАЕН выдержал в столь же агрессивном стиле с изрядной долей демагогии. «За 25 лет ежегодные доклады Г.И. Шипова на всесоюзных и международных конференциях в среде профессионалов физиков-теоретиков, а также многочисленные публикации его работ, в том числе в издательстве “Наука” его книги “Теория физического вакуума”, не выявили ошибок в его научных исследованиях».

Не берусь судить, в каком количестве конференций Г. Шипов участвовал, но его присутствие замечено на одиозных конференциях по холодному синтезу, на небольших совещаниях единомышленников. В конференциях же по физике высоких энергий, где следовало бы демонстрировать успехи теории физического вакуума, его участие не обнаруживается. В серьезных научных журналах статьи Г. Шипова не замечены. Имеется лишь несколько публикаций в журнале «Известия вузов» да еще пара в третьесортных зарубежных журналах. Его книга действительно опубликована в издательстве «Наука», правда, издание полностью оплачено автором. Книга позволила лучше представить портрет Геннадия Ивановича Шипова. В предисловии он пишет: «...в 1972 г. написал диссертацию под названием “Общерелятивистская электродинамика с тензорным потенциалом”...». В библиографии под номером 5 значится статья Г.И. Шипова в журнале «Известия вузов». На мой запрос в ВАК поступил ответ: Г.И. Шипов никаких диссертаций не защищал. Как впрочем и А.Е. Акимов. Там же во введении читаем: «Во второе издание вошли материалы лекций, прочитанных автором осенью 1993 и весной 1996 г. на физическом факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова». Запросил я деканат физфака МГУ по этому поводу. Ответ гласит: «Г.И. Шипов никогда не читал на физическом факультете МГУ курса лекций “Теория физического вакуума” или других курсов лекций». Опять ложь. Не могу не привести здесь выдержку из интервью Г.И. Шипова (Чистый мир. 1990. № 4).

Вопрос: «Ваш принцип?»

Ответ: «Равняться на истину, быть профессионально честным. Когда совесть потеряна — облегчается достижение чисто земных целей, но с потерей совести отнимается способность видеть скрытые грани истины». Прекрасные слова! Ну, а как они соотносятся с действительностью, мы только что видели. Между прочим, и у г-на Акимова все на лжи построено. Приведу пример из недавнего прошлого. В этой же газете он пишет: «В НПО “Энергия” вскоре должна быть испытана первая летающая тарелка. Принцип ее двигателя совершенно нов — отсутствует использование реактивной тяги. В случае успешных испытаний существует реальная перспектива переворота всего транспорта — автомобилей, поездов и т. д. на новую основу без использования двигателя внутреннего сгорания». Написано коряво, но ясно. Осталось узнать, правда ли это. По словам первого вице-президента В.П. Легостаева, РКК «Энергия» не занималась, не занимается и не

предполагает заниматься разработкой «летающих тарелок» на основе генератора торсионного поля.

Но продолжим чтение письма из РАЕН. «Не возникло ни возражений, ни даже замечаний после ознакомления с изданием этой книги на английском языке ни у Роджера Пенроуза, ни у одного из ведущих теоретиков мира, ни у ведущих специалистов по кручению и торсионным полям Винченцо де Соббати и Моше Кармели». И опять демагогия. Ну кто из зарубежных ученых будет штудировать книгу неизвестного автора, чтобы послать ему замечания и возражения? Впрочем, может быть, прочитали, но свои замечания не отослали? На вопрос, что он думает о книге Г. Шипова, Венцо де Саббата, так его величают на самом деле, ответил: «Я не знаю книгу Г. Шипова “Теория физического вакуума” и поэтому не могу высказать о ней свое мнение».

А между прочим, в этой книге в весьма наглядной форме автор представил свою роль в мировой науке. В книге имеется график, характеризующий появление новых фундаментальных уравнений физики во времени. Так вот, по одному разу на этот уникальный график занесены Ньютон,

Рис. 1. Появление фундаментальных уравнений физики

Максвелл, Эйнштейн, Шредингер, Дирак. Еще один раз этой чести удостоен Эйнштейн (совместно с Шиповым) и трижды (!) Шипов — единолично (см. рис. 1).

Вернемся к письму из РАЕН: «Директор Всемирной лаборатории де Соббати (директор Всемирной лаборатории в России академик Е.П. Велихов) ежегодно проводит школы-семинары по кручению и торсионным полям». Набиваете себе цену, господа! Во-первых, школы проводятся не ежегодно, а раз в два года, во-вторых, называются они несколько иначе, «Космология и гравитация». Впрочем школа 1997 г. действительно была посвящена анализу возможностей экспериментального наблюдения полей кручения. К этому мы еще вернемся. Ну, а зачем ввернули академика Е.П. Велихова? Неужели авторам письма неведомо его негативное отношение к торсионным полям Акимова-Шипова?

«В 1990 г. Нобелевский лауреат академик А.М. Прохоров совместно с А.Е. Акимовым подписывает пятилетнюю программу “Торсионные поля. Торсионные методы, средства и технологии” при участии академиков Н.Н. Боголюбова, М.М. Лаврентьева, В.И. Трефилова; академик М.М. Лаврентьев обращается к Президенту АН СССР Г.И. Марчуку с письмом о поддержке работ по торсионным полям и после доклада ему с М.М. Лаврентьевым и А.Е. Акимовым Г.И. Марчук пишет положительную резолюцию...».

Как и во многих других случаях правда здесь соседствует с вымыслом. А. Акимов не раз подчеркивал, что на стадии формирования программы торсионных исследований «активное участие приняли несколько известных ученых, и одним из первых — директор Института объединенных ядерных исследований в Дубне академик Н.Н. Боголюбов (Техника — молодежи. 1993. № 5). Незадолго до кончины Николая Николаевича к нему обратился член-корреспондент АН СССР (ныне академика РАН) Е.Б. Александров с вопросом о его роли в спинорно-торсионной эпопее. Вот что ответил

Н.Н. Боголюбов: «Сообщаю Вам, что к данным работам я не имею отношения, поскольку узнал о них из Вашего письма. Все ссылки на мое имя необоснованны». М.М. Лаврентьев действительно обращался к Г.И. Марчуку, однако никакого «доклада ему с М.М. Лаврентьевым и А.Е. Акимовым» не было. И никакой положительной резолюции Г.И. Марчука тоже не было. Еще одна деталь. М.М. Лаврентьев пытался воспользоваться торсионным генератором Акимова, но тот не работал...

В приложении к газете «Аргументы и факты» (Есть идея. 1995. № 11) г-н Акимов сообщает: «Работы по отдельным направлениям возглавляются такими видными учеными, как академик

А.М. Прохоров, академик В.И. Трефилов». Хотел бы спросить г-на Акимова: а есть ли хоть одна публикация А.М. Прохорова, демонстрирующая его вклад в эту «науку»? Нет. А вот негативное отношение к подобной деятельности он высказывал (к примеру, на собрании Отделения общей физики и астрономии в 1998 г.).

В журнале «Техника — молодежи» (1993. № 5) г-н Акимов поведал о том, что «совместно с учеными Украины получены материалы с уникальными свойствами, в частности сталь — прочней обычной в 2 раза и пластичней в 6 раз».

Пришлось связаться с академиком В.И. Трефиловым. Виктор Иванович сообщил, что лет 8 назад они наблюдали, что при воздействии на расплавы происходят какие-то изменения. Но он отнюдь не может утверждать, что это связано с проявлением эффекта торсионных полей, но может объясняться, например, воздействием ультразвука. Что же касается цифр, приведенных Акимовым, то академик Трефилов возразил: ничего подобного никогда не наблюдалось.

Поговорил я и с директором Института физики Национальной академии наук (НАН) Украины академиком М.С. Бродиным. В его Институте, по словам Л. Лескова, «получены однозначные и убедительные доказательства... влияния (торсионных полей. —

Э.К.)». Через несколько дней после нашего разговора Михаил Семенович прислал официальный ответ, в котором, в частности, сказано: «В Институте физики НАН Украины

никогда не осуществлялась научная экспертиза работ в области торсионных полей». Он подтвердил, что в начале 90-х годов в Институте действительно «выполнялась небольшая хозтема по заказу МНТЦ «ВЕНТ»». Однако «в работе не ставилась задача определения природы действующего фактора, поэтому представленные в отчете выводы... ни в коей мере не могут служить подтверждением существования новых видов физических полей». Более того, через некоторое время после окончания упомянутой работы ее результаты анализировала специальная комиссия, созданная по инициативе Отделения физики и астрономии НАН Украины. Комиссия сделала однозначный вывод о том, что все наблюдаемые эффекты могут быть объяснены без привлечения каких-либо представлений о новых, в том числе и так называемых торсионных, полях». Закончил он свое письмо следующей фразой: «Мы сожалеем, что результаты работы, выполненной у нас в Институте десять лет назад, до сих пор используются г-ном Акимовым как чуть ли не единственный аргумент в пользу его более чем сомнительной теории».

Разговор с академиками Бродиным и Трефиловым несколько подорвал веру в силу протоколов, о которых упоминает Л. Лесков. В то же время хочу заметить, что также располагаю протоколами. Притом очень надежными. В апреле 1996 г. один из сотрудников г-на Акимова Р.Ю. Макса-рев явился в Министерство науки с уникальными образцами. По его словам, медь, облученная в расплаве торсионными полями, увеличила свою электропроводность в 80 раз! По просьбе главного специалиста министерства В.Г. Жотикова ныне покойный академик А.С. Боровик-Романов организовал экспертизу в Институте физических проблем. Через полтора часа выяснилось, что в пределах процента проводимость облученной и необлученной меди совпала. У меня этот протокол имеется. И подписан очень уважаемыми людьми. Между прочим, по окончании экспертизы Боровик-Романов сказал: «Полагаю, что все остальные эффекты получены на таком же пещерном уровне».

В справке, представленной в Правительство, г-н Акимов сообщает об уникальных экспериментах, проведенных в Институте вирусологии АМН СССР, по воздействию спи-норных полей на систему вирус-клетка. По его словам, в ходе этих экспериментов было обнаружено, что «при воздействии правовинтового статического спи-норного поля наблюдалось ускорение распада тканей на 3–4 порядка (!), а при действии левовинтового

поля наблюдалось замедление распада тканей на 3–4 порядка (!)». Акимову удалось организовать эксперимент, который был быстро прекращен дирекцией Института. Утверждение, что «эксперименты воспроизводились в течение двух лет» не соответствует действительности, а результаты, полученные в Институте вирусологии не могут служить подтверждением работоспособности генераторов «спинорного поля».

- Прошу читателей поверить, что я располагаю и другими материалами, из которых следует, что многие утверждения

А. Акимова не соответствуют действительности. Да и не принято в науке обосновывать открытие новых фундаментальных законов природы с помощью протоколов. Поэтому дальнейший спор можно вести только рассматривая научные публикации на тему о спинорных (торсионных) полях.

### КОГДА ЖЕЛАЕМОЕ ВЫДАЕТСЯ ЗА ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ...

Профессор Л. Лесков, действительно, приводит несколько публикаций из весьма солидных журналов, где, по его мнению, проявляются спин-торсионные взаимодействия. А. Акимов и Г. Шипов довольно часто ссылаются на эти же работы. Но есть ли в них доказательство существования торсионных полей? Давайте разберемся. Х. Хаясаки и С. Такеучи (1989) наблюдали изменение веса гироскопа в зависимости от направления вращения. Результат весьма странный. Как это часто бывает в подобных случаях, еще три независимых группы экспериментаторов взялись за его проверку. В 1990 г. все три группы опровергли результат японских исследователей, причем две группы опубликовали свои результаты в том же журнале (*Phys. Rev. Lett.* P. 825, 2115). Вот вывод одной из групп (Дж. Фаллер и др.): «Мы заключаем, что в пределах нашей экспериментальной чувствительности, которая примерно в 35 раз выше требуемой для наблюдения эффекта Хаясаки и Такеучи, изменение веса типа описанного ими отсутствует». В этом примере проявилась научная недобросовестность «ученых», которых пытается защищать Л. Лесков. Они хватаются за явно ошибочную работу, которая подтверждает их концепцию, и не замечают последовавшие опровержения. Еще более рельефно эта недобросовестность проявилась в трактовке работы А. Тама и В. Хаппера (1977), где авторы наблюдали «притяжение» и «отталкивание» двух поляризованных лазерных пучков, проходящих сквозь пары атомов натрия. Авторы дали этому эффекту вполне ясное объяснение без какой бы то ни было мистики. Но наших героев такое объяснение не устраивает. Совершенно огульно они заявляют, что опыт Тама и Хаппера доказывает справедливость их торсионной «науки». Но в таком случае, господа, при чем здесь атомы натрия? Ведь ваш эффект притяжения (отталкивания) двух поляризованных световых пучков должен проявляться в вакууме. Вот и демонстрируйте ваш эффект в чистом виде. Впрочем вы прекрасно знаете, что ничего не получится.

Одно из утверждений Л. Лескова (и, разумеется, Акимова-Шипова) сражает наповал. «В. де Саббата и К. В ива-ран... (1989, 1990) сообщают о наблюдении сильных спин-торсионных взаимодействий при рассеянии поляризованных протон-протонных пучков и об обнаружении торсионных взаимодействий как пятой силы». Да не могут эти авторы ни «наблюдать», ни «обнаруживать»! Ведь они — теоретики.

Эти-то притянутые за уши «доказательства» и были представлены в начале 1996 г. в докладной записке А. Акимова министру науки Б.Г. Салтыкову как свидетельство того, что

«имеется большое количество наблюдаемых явлений и экспериментальных результатов на микро- и макроскопических уровнях, которые не находили объяснения в рамках традиционных научных представлений, но которые удовлетворительно объясняются с позиций торсионных полей и спин-торсионных взаимодействий».

Поражает, с какой непринужденностью г-н Акимов желаемое выдает за действительное: «Кришем и независимо от него в ОИЯИ (Дубна) и ИФВЭ (Протвино) было установлено, что спиново поляризованные протоны рассеиваются на спиново поляризованной мишени при противоположно ориентированных спинах в 4 раза интенсивнее, чем это вытекает из квантовой хромодинамики. Кроме того, с ростом энергий вклад спиновых эффектов должен быстро падать, а в экспериментах он растет». Вопреки утверждению Акимова, доктор физико-математических наук Л.С. Золин (Дубна), принимавший участие в упоминаемом эксперименте сообщил: «Утверждение о росте спиновых эффектов... нельзя признать корректным. В процессах с большими сечениями вклад спиновых эффектов в действительности быстро падает» (с ростом энергии протонов. —

Э.К.). Добавим, что «в 4 раза интенсивнее» рассеиваются протоны с одинаковой поляризацией спинов. Акимов все перепутал...

Уже упоминалось о том, что в 1997 г. в Италии проводилась научная школа, на которой физики обсуждали возможность экспериментального наблюдения полей кручения. Фундаментальная наука не отрицает возможность существования и проявления подобных полей. Но, в отличие от Акимова и Шипова, физики понимают, что такое поле будет чрезвычайно слабо взаимодействовать с материей. Поэтому для его обнаружения требуется существенно поднять чувствительность экспериментов.

Содиректорами упомянутой школы были В. де Саббата и П.И. Пронин. Я связался с Петром Ивановичем и попросил прокомментировать ситуацию с обсуждаемой проблемой. Вот что он рассказал. «На этой школе собралось более сотни ведущих специалистов — теоретиков и экспериментаторов, работающих в области поиска спин-гравитационных взаимодействий», «...представители шести экспериментальных групп из США, Японии, Тайваня представили развернутые схемы поиска спин-гравитационных эффектов как в лабораторных исследованиях, так и на галактических масштабах. Борясь за “чистоту эксперимента”, я послал приглашения и Акимову с Шиповым, однако, как и ожидалось, отклика на свое предложение не получил. Тем не менее эти “сторонники” исследования спин-торсионных взаимодействий постоянно упоминают мою фамилию и работы в своих публикациях, как правило, искажая суть моих работ и высказываний». Я перечислил Петру Ивановичу все «доказательства» существования торсионных полей, употребляемые Акимовым и Шиповым, и спросил, обсуждалось ли хотя бы одно из них на школе? Ответ был отрицательным.

В газете «Версты» (1999, 21 дек.) г-н Акимов сообщает: «...многие наши изделия (торсионные генераторы...) успешно прошли научную экспертизу именно в академических институтах, например, в Институте физики АН Украины, в Институте проблем материаловедения, в Институте медицинских проблем Севера и других, о чем составлены соответствующие протоколы». И профессор Лесков в «Известиях» (2000, 5 янв.) пишет примерно о том же: «Опыты с торсионными генераторами проводились в авторитетных научных центрах — Институте материаловедения, Институте физики (Киев), Институте медицинских проблем Севера (Красноярск) и др. И везде получены однозначно положительные результаты».

Я получил ответы от директоров всех трех упомянутых институтов. Вот как выглядят «однозначно положительные результаты» на самом деле. «В Институте физики НАН Украины никогда не осуществлялась научная экспертиза работ в области торсионных полей. Никакие протоколы с результатами такой экспертизы никогда не оформлялись руководством Института, равно как и не давались поручения об оформлении таких документов кому-либо из сотрудников Института. Научная общественность, Ученый совет Института занимают



последовательную и жестко критическую позицию по отношению к появляющимся время от времени спекуляциям вокруг этого вопроса». Письмо подписано директором института, академиком НАН Украины М.С. Бродиным.

Директор Института материаловедения академик В.И. Трефилов сообщил: «Эффекты, наблюдавшиеся при воздействии на неорганические материалы, по-видимому, действительно имеют место, хотя их причина совершенно не ясна. В связи с незавершенностью работ, обсуждение результатов ни на семинарах, ни на Ученом совете не проводилось».

А вот что пишет директор Института медицинских проблем Севера профессор В.Т. Манчук: «...научных исследований по изучению влияния торсионных полей и технологий на организм человека в норме и при патологии не проводилось и не проводится. Научные сотрудники и сотрудники клиники Института в проведении опытов, связанных с исследованием влияния торсионных полей на организм, и научной экспертизе, не участвовали».

## НЕМНОГО О ДРУГИХ «НАУКАХ»

Думается, читатель осознал, какими методами делается торсионная «наука». Дальше можно было бы и не продолжать. Но Л. Лесков укоряет академика В. Гинзбурга и автора этих строк за то, что в пылу борьбы с торсионщиками и их покровителями мы упустили из вида развитие других областей исследований квантово-вакуумных технологий.

Ну, во-первых, как известно, «нельзя объять необъятное». Во-вторых, хотел бы привести здесь высказывание, принадлежащее самому Л. Лескову: «В сущности, лженаука становится по настоящему опасной лишь в двух случаях. Во-первых, когда ее пытаются продвинуть на уровень проектов государственного масштаба или, во-вторых, когда без должных на то оснований пытаются перестраивать каркас существующего позитивного знания».

Торсионная «наука» Акимова-Шипова представляется намного более опасной в сравнении с невинными забавами автора «унитарной квантовой теории» Л.Г. Сапогина и автора теории физического вакуума Ю.А. Баурова, упоминаемых Л. Лесковым в его статье.

Профессор Л. Сапогин умеет оперировать (на бумаге) с «частицами с осциллирующим зарядом» (т. е. исчезающим и возникающим вновь. —

Э.К.). Росчерком пера он может «задать начальную очень малую флуктуацию, которая потом наберет

энергию и станет частицей». Безумно смелое предположение г-на Л. Сапогина о возможности существования меняющегося по величине заряда, как минимум, нуждается в экспериментальном подтверждении. Впрочем никто из здравомыслящих физиков-профессионалов проверять этот абсурд не возьмется: нет для этого никаких оснований. Ну, а поскольку данная гипотеза г-на Сапогина противоречит эксперименту, то сколь угодно логичная и непротиворечивая теория, основанная на некорректном предположении, останется бессмысленным нагромождением формул.

Что касается Ю.А. Баурова, то из газетных публикаций следует, что он понемногу уже черпает энергию из вакуума. Газеты сообщают также и о том, что его работу «поддерживают

выдающиеся отечественные ученые-академики РАН С.Т. Беляев, В.Ф. Уткин, А.М. Прохоров (Нобелевский лауреат). Предисловия к его книге написали академики Н.А. Анфимов, Г.Е. Лозино-Лозинский, Л.В. Лесков».

Уместно заметить, что Ю. Бауров — теоретик. Среди перечисленных ученых лишь академик С.Т. Беляев является физиком-теоретиком. Его мнение о работах Ю.А. Баурова наиболее весомо. Оценка С.Т. Беляева, приведенная в газете «Известия» (1999, 10 нояб.), звучит так: «Теория Баурова, мягко говоря, вызывает очень большие сомнения». Ну, а в беседе со мной Спартак Тимофеевич высказался еще категоричней.

Есть у Ю. Баурова и эксперименты, которые не укладываются в современные научные представления. Но крушить основы научного мироздания рановато. Необходимо, чтобы эти эксперименты прошли тщательную беспристрастную проверку в нескольких научных лабораториях, обладающих высоким профессиональным уровнем и авторитетом в среде физиков. Между прочим, физическое сообщество обычно живо реагирует на всякого рода сенсационные результаты. Но в данном случае ажиотажа не видно... И это при том, что несколько статей Ю.А. Баурова опубликовано в «Докладах Академии наук».

Подведем итог. Надеюсь, читатель убедился в несостоятельности всей торсионной и вакуумно-квантовой «науки». Так что рекомендация профессора Л. Лескова о роспуске Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований выглядит несколько преждевременной. Да и потомков «детей лейтенанта Шмидта» нельзя оставлять без присмотра. \* \* \*

В пылу полемики Л. Лесков задел честь моего учителя академика Андрея Михайловича Будкера, сообщив о его грубой ошибке в расчетах. Увы, сам Андрей Михайлович возразить автору статьи не может. Его давно нет... Сдается мне, Леонид Васильевич, что Вы знаете об этой истории с чужих слов. Не было никакой ошибки! Ну, да это другая история...

## О ТАЙНЫХ ПРУЖИНАХ ТОРСИОННОЙ ВОЙНЫ<sup>29</sup>

Читатели уже знают о дружном и мощном выступлении ряда средств массовой информации (СМИ) против Российской академии наук, Комиссии по борьбе с лженаукой и против ее председателя (см.: Наука в Сибири. 2000. № 3). Предлог, выбранный для организованного массированного выступления явно надуман. В таком случае в чем же причина столь яростной атаки? Могу сказать, что она, во всяком случае, никоим образом не связана с обращением РАН к интеллектуальной общественности страны.

Одной из задач Комиссии по борьбе с лженаукой является выяснение причин ничем не оправданного и труднообъяснимого распространения несуществующих «торсионных технологий». Недавно было начато повторное расследование этой современной сказки о голом короле. «Отцы» нового фундаментального физического взаимодействия, «открытого» в недрах секретных отделов военных ведомств много лет назад, господ А. Акимов и Г. Шипов не раз давали понять с помощью СМИ, что программа одобрена авторитетнейшими советскими учеными, что многие из них принимают в ней участие и т. д. Пришлось обращаться в различные организации, к отдельным ученым с просьбой прокомментировать высказывания А. Акимова и Г. Шипова в СМИ.

Я получил письменные комментарии от академиков Г.И. Марчука и Н.П. Лаверова, от директора Института физики Украины (г. Киев) академика НАН Украины М.С. Бродина,

директора Института медицинских проблем Севера профессора В.Т. Манчука (подробнее об этом скажу ниже). Устные беседы состоялись у автора этих строк с академиком В.И. Трефиловым, Е.П. Велиховым, М.М. Лаврентьевым. Ответы на мои запросы были получены из деканата физфака МГУ, из ВАК РФ, из РКК «Энергия» и из ряда других организаций. Наконец, на запросы откликнулись содиректоры Международной школы “Torsion and Gravity”, состоявшейся в 1997 г. в Италии, П.И. Пронин и

В. де Саббата. А академик Е.Б. Александров разыскал некоторые документы, относившиеся к расследованию 1991 г., когда история с торсионными полями Акимова-Шипова впервые стала известна научной общественности. Разыскал он и письмо академика Н.Н. Боголюбова, относящееся к этому делу.

Документы свидетельствуют, что мы имеем дело с многолетней крупномасштабной аферой, ничего общего с наукой не имеющей. Обман достиг грандиозного уровня: кроме сугубо “научных” изысканий под эгидой созданного на государственные средства Центра нетрадиционных технологий, а немного позднее Межотраслевого научно-технического центра венчурных и нетрадиционных технологий (МНТЦ «ВЕНТ»), за вполне реальные и осязаемые средства оборонной промышленностью была выпущена партия торсионных генераторов. Эти муляжи начали внедряться в различные, в том числе весьма уважаемые научно-исследовательские институты. Г-н Акимов обещал щедрую финансовую поддержку организациям, согласившимся участвовать в «исследованиях». Увы, обо всех этих преступлениях «ученого» и «академика» Акимова достаточно известно. Акимов и его сподвижник г-н Шипов долго терпели уколы в свой адрес. Но когда я обратился к Министерству науки с просьбой допустить меня в архивы Министерства с целью выяснения нескольких вопросов (кто стоял у истоков создания ЦНТ и МНТЦ «ВЕНТ», в каком объеме осуществлялось финансирование, почему, несмотря на распоряжение Председателя ГКНТ СССР академика Н.П. Лаврова, финансирование продолжалось в течение ряда последующих лет), реакция последовала незамедлительно: три газеты в течение месяца выступили со статьями, где по рассматриваемой теме белое упорное выдавалось за черное. Насколько мне известно, уже подготовлена и «вторая очередь». Все статьи заканчиваются категоричным требованием: распустить Комиссию.

Академик РАН Е.Б. Александров, разоблачивший торсионную аферу в 1991 г., 19 января направил в «Известия» письма главному редактору газеты М. Кожокину и автору статьи от 5 января профессору МГУ Л. Лескову. Разумеется, никакой реакции не последовало. Как впрочем и на мое письмо в редакцию газеты, направленное главному редактору неделей раньше.

Ниже приводятся письма академика Е.Б. Александрова главному редактору «Известий» М. Кожокину и Л. Лескову. Они содержат малоизвестные сведения о начале торсионной аферы. Мне кажется, они будут интересны читателям.

Главному редактору «Известий»

Я хотел бы прислать в «Известия» свой комментарий к статье «Мышь на горе» профессора МГУ Л. Лескова, опубликованную в Вашей газете 5 января 2000 г. Я имею опыт контактов с Вашей газетой и не хотел бы попусту терять время на подготовку комментария, если заранее известно, что эту тему газета ворошить не будет (разумеется, я не ожидаю готовности опубликовать что угодно, просто я хотел бы иметь сигнал, что газета готова эту тему рассматривать). Дело в том, что Лесков выступил лоббистом одиозной в научных кругах темы «торсионных полей», которая по моим сведениям является крупной аферой, перешедшей из советских времен. Тогда это было секретной темой, под которую выделялись безмерные деньги под вечные и также безмерные обещания. Речь шла об обнаружении нового фундаментального взаимодействия (нобелевские притязания!), которое обеспечивает новые технические возможности, способные решить ВСЕ проблемы советской власти. Незадолго до

этого я случайно имел отношение к серьезным поискам такого гипотетического взаимодействия (оно открыто обсуждалось в серьезных журналах), которое по необходимости увязки с уже существующей картиной мира должно было априори быть (если вообще быть) исключительно слабым, что делало его перспективы применения в качестве оружия (а именно это обсуждалось адептами «открытия» в первую очередь!) ничтожным. Так и оказалось — в том смысле, что никаких следов этого взаимодействия не было обнаружено на уровне фантастически высокой чувствительности. И именно в это время (оказавшись на высоком административном посту) я узнал по секретной линии, что уже тридцать лет назад такое взаимодействие обнаружено и пришла пора его внедрять по всему фронту — от обороны до агрокультуры, домостроения и медицины. Мне не стоило никакого труда понять, что я имею дело с аферой под эгидой секретности, которую я тогда и предал гласности, по наивности не понимая, с чем связываюсь. Меня спас путч 1991 г. и крах многих структур. Сегодня все это всплывает заново, в попытке уже в условиях «демократии» явно захватывать бюджетные деньги, ассигнуемые на науку. В той или иной мере это уже писалось мной и другими, но статья в «Известиях» — это новый тревожный симптом. Я знаю, какую роль играет Л. Лесков. Допуская, что он наивный борец за свободу поиска, я хотел бы, чтобы газета переслала ему мое письмо, которое прилагается ниже.

Е.Б. Александров, академик РАН, Санкт-Петербург

Глубокоуважаемый профессор Лесков!

Я с большим опозданием прочитал Вашу заметку в «Известиях» от 5 января. Мне сообщили также, что Вы написали на эти же темы ранее в «Российской газете», которую я не читаю после серии безобразных статей А. Валентинова, зав. отделом «науки», и после переписки с ним. Допуская, что Вы находитесь в заблуждении относительно компании Акимова, которую Вы защищаете, я хотел бы высказать Вам свое мнение относительно Вашей заметки в «Известиях». Вы высказали много совершенно верных суждений, говоря о критерии истинности в науке. Я только хотел бы отметить, что говоря о необходимости независимого подтверждения гипотезы, сегодня следует учитывать возможность корпоративной заинтересованности, скрывающей свою корпоративность. Вы написали, что 500 миллионов Акимову никто не выделял. Я был заместителем директора огромного Института, который неоднократно получал предложения от Акимова участвовать в его работе (безо всяких обязательств — только за участие в программе!) с суммой финансирования 20–50 миллионов рублей. При этом я видел список (и имею и сейчас его законную копию) еще примерно 20 институтов, получивших такие предложения. В сопровождающей бумаге говорилось, что речь идет об этапе внедрения секретных фундаментальных открытий, сделанных в ходе предшествующих тридцатилетних исследований (бумага имела дату 1989 г.). Сколько денег было потрачено на все это за 30 лет я не знаю. Но на инструктивном совещании, на котором я впервые встретился с Акимовым, на вопрос о полном объеме финансирования программы с 1988 г., он ответил — 500 миллионов. Я своими глазами видел несколько «карточек» на работы Акимова с объемами финансирования в десятки миллионов рублей. До этого я лично проводил эксперименты по поиску полей, которые Акимов называет «спинорными», «торсионными», «микролептонными» (последнее название просто бессмысленное) — подобные гипотетические поля обсуждались серьезной наукой (физикой высоких энергий). Оттуда их и почерпнул Акимов. Но при этом всегда имелось в виду, что эти гипотетические поля должны вписываться в уже достоверно известную часть картины мира (согласовываться с временами жизни звезд, изотопов, с орбитами планет, с сечением ядерных реакций и т. д.). Отсюда вытекало, что если они есть, то должны быть крайне слабыми, чтобы ничего не испортить, по крайней мере в нашем мире. Найти их не удалось при всей безмерной реализованной чувствительности (энтузиазм был велик, речь шла о безусловном нобелевском открытии). И тут появился Акимов, который объявил об открытии (еще 30 лет назад!) всесильного засекреченного нового взаимодействия, готового связываться со шпионами, сбивать боеголовки, повышать урожайность, убивать и лечить людей! Разумеется,

Акимов не знал (или делал вид, что не знал) об уже проделанных серьезных поисках. Все, что мне удалось увидеть из плодов деятельности его компании — а я был официальным членом Комиссии, — было просто смешотворно. Они даже не потрудились организовать какой-нибудь иллюзион. Все шло на уровне ссылок на авторитеты и на протоколы испытаний. Мне рассказывали о генераторе энергии из вакуума, но показать отказались, сказав, что он вреден для здоровья. Кое-что из своего опыта общения с этой публикой я описал в своей статье в журнале «Наука и жизнь» (1991. № 1). Там, в частности, я добавил к Вашим критериям истинности еще один — новая истина не может противоречить достоверно установленному знанию. Никакое новое знание не может изменить числа «я». Если оно меняет, то оно ложно. Именно по этому критерию «сыпались» все построения Акимова, (не говоря об отсутствии хоть единого демонстрируемого подтверждения). (Позвольте не обсуждать с Вами результатов действия мифического генератора торсионного поля — мне довелось видеть этот муляж по цене 300 тысяч рублей.)

И теперь про Комиссию, которую Вы называете новой инквизицией. У нее две цели. Одна — не дать разворовывать деньги общества под предлогом гигантских секретных программ прикладного освоения «новых» законов природы. Речь идет только о гласной экспертизе! Вторая цель — периодически доводить до сведения общества мнения профессиональной мировой науки по поводу популярных околонуучных мифов, распространяющихся в обществе свободной информации. Вы против?

Е.Б. Александров, академик РАН, Санкт-Петербург

Как видим, вопрос о 500 миллионах не так уж и бесспорен, как это представил Л. Лесков в своих публикациях. Впрочем не соответствуют действительности и его утверждения о том, что Акимов и К<sup>о</sup> не получали ежегодного финансирования от Министерства науки. Получали. Документы на этот счет имеются. Перепадало кое-что и от Министерства обороны.

В газете «Версты» (1999, 21 дек.) г-н Акимов сообщает: «...многие наши изделия (торсионные генераторы...) успешно прошли научную экспертизу именно в академических институтах, например, в Институте физики АН Украины, в Институте проблем материаловедения, в Институте медицинских проблем Севера и других, о чем составлены соответствующие протоколы». И профессор Л. Лесков и «Известиях» пишет примерно о том же: «Опыты с торсионными генераторами проводились в авторитетных научных центрах — Институте материаловедения, Институте физики (Киев), Институте медицинских проблем Севера (Красноярск) и др. И везде получены однозначные положительные результаты».

Уже после выхода моей статьи в «Науке в Сибири» (2000. № 3) я получил письма из Киева и Красноярска. Вот выдержка из письма академика АН Украины директора Института физики М.С. Бродина. «В Институте физики, НАН Украины никогда не осуществлялась научная экспертиза работ в области торсионных полей. Никакие протоколы с результатами такой экспертизы никогда не оформлялись руководством института, равно как и не давались поручения об оформлении таких документов кому-либо из сотрудников Института. Научная общественность, Ученый совет Института занимают последовательную и жестко критическую позицию по отношению к появляющимся время от времени спекуляциям вокруг этого вопроса».

А вот что пишет директор Института медицинских проблем Севера профессора В.Т. Манчук: «...научных исследований по изучению влияния торсионных полей и технологий на организм человека в норме и при патологии не проводилось и не проводится. Научные сотрудники Института и сотрудники клиники Института в проведении опытов, связанных с исследованием влияния торсионных полей на организм, и в научной экспертизе не участвовали».

Околонуучные аферисты ложью не гнушаются. Ни большой, ни малой. Это понятно. Они выступили с Комиссией по борьбе с лженаукой в смертельную схватку. Ведь на кону стоят

большие деньги из бюджета страны, которые жулики могут потерять. Правда эту схватку они ведут чужими руками. Профессор Л. Лесков — человек из мира науки. Мне кажется, что он отстаивает интересы проходимцев лишь потому, что его умело ввели в заблуждение. Остается, правда, загадкой, зачем Л. Лескову потребовалось представляться (дважды!) профессором Московского государственного университета, где он не работает?

Вчера я получил письмо из «Медицинской газеты». Теперь требуют опровержения моей статьи по поводу лжеприборов «ГАММА-7А» и «ГАММА-7Н», опубликованной в Медицинской газете (1999, 7 июля). Почти посторонний «наблюдатель» сообщает, что в «настоящее время прорабатывается вопрос о рекомендациях применения нейтрализатора «ГАММА-7Н» и его модификаций летно-техническим составом по эксплуатации и обслуживанию летательных аппаратов. Проект решения по данному вопросу поддержан ЛИИ им. М.М. Громова». «Совершенно случайно» письмо написано в те же дни, что и все публикации, относящиеся к торсионной афере. Не знаю, сколько человек в России эксплуатирует и обслуживает летательные аппараты, однако ясно, что и за это, разумеется, более мелкое жульничество страна должна будет заплатить миллионы долларов.

Из всего изложенного здесь и ранее (См.: Наука в Сибири. 2000. № 3) напрашивается два вывода. Первый: сегодня мы имеем дело не только с колдунами-одиночками, но и с хорошо организованной лженаукой. И второй: свобода слова в России уже существует. Правда, этакая вентильная, всего на 50 %. Газета может опубликовать любой пасквиль, напечатать сколь угодно ложную информацию. Зачем беспокоиться о правдивости? Ведь оклеветанные газетой все равно свою правду до читателя не донесут. Что ж, попытаемся нарушить эту печальную традицию. Правда должна победить.

## ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «НАУКА В СИБИРИ»30

Уважаемая редакция!

В газете «Наука в Сибири» № 30/31 опубликовано письмо профессора Л.В. Лескова академику Е.Б. Александрову.

В этом письме в значительно более умеренных, чем раньше, тонах речь вновь (уже в который раз!) заходит о торсионных полях.

Честно говоря, не хотелось возвращаться к этой возне, ведь все акценты давно расставлены. Однако, поскольку Л.В. Лесков привел «неопровержимые» доказательства существования даже не торсионных полей, но технологий на их основе, ссылаясь на отчеты ряда академических институтов и вузов, мне показалось, что у какой-то части читателей может создаться впечатление, что торсионные технологии действительно существуют, а Комиссия по борьбе с лженаукой душит новаторов физической науки.

Поскольку академик Е.Б. Александров в 1991 г. был членом комиссии, которая разбиралась с историей с торсионными полями, и хорошо знает все нюансы этой аферы, я попросил его прокомментировать письмо Л.В. Лескова. Евгений Борисович прислал мне свой комментарий и согласие опубликовать его в газете. Ниже приведен этот текст.

Признаться, меня удивило письмо профессора Л.В. Лескова. По моему, я совершенно ясно объяснил ему меру моей информированности о финансировании работ А.Е. Акимова. Он же реагирует так, как будто я ничего об этом не писал. Ему кажется невероятной приведенная мною (со слов Акимова!) цифра 500 миллионов рублей. Его возражение сводится к тому, что «500 миллионов — это огромное капитальное строительство. Между тем Институт, который

возглавляет Акимов, не построил ничего». Согласен. Никаких материальных следов потраченных денег, разумеется, нет. Деньги просто разворовывались и растрчивались на контрагентов, игравших роль финансового прикрытия и имитировавших какие-то исследования. Даже некоторые институты АН клевали на эту приманку. В частности, ИОФАН подписал в 1991 г. Центром нетрадиционных технологий программу исследований воздействия «торсионных» генераторов на все, что угодно (на эффективность генерации оптических гармоник, на поляризацию пучка электронов и т. д.), на 23 млн рублей. Мне приходилось разговаривать с непосредственными исполнителями подобных работ. Они говорили, что, разумеется, никаких воздействий они не видели, но как-то отчитывались. Говорилось по секрету, так как и «работы» были секретными.

Л.В. Лесков ошибается, считая, что мне не известна та информация, которую он мне сообщил. Я знаком с отчетами В.И. Трефилова. Я объяснял Л.В. Лескову, что был членом комиссии по анализу всех работ по «торсионным» полям, законченных на 1991 г. Я видел «торсионный» генератор: он исследовался в Институте метрологии им. Д.И. Менделеева на предмет получения сертификата, что он «не излучает никаких известных физических полей». Секретный сертификат был выдан — и он был правдив: прибор ничего не излучал, потому что это был муляж. Я имею отчеты о якобы биологической активности «торсионных» полей. Эти отчеты содержат множество деталей, вызывающих недоверие к ним, даже если отвлечься от моей убежденности в фиктивности самого «торсионного» поля и его генератора. Подобного рода исследования всегда требуют крайней осторожности. Хорошо известен феномен «плацебо». Доверия ко всем предъявляемым отчетам не добавляет и упорное нежелание показать что-нибудь воочию. Раньше это делалось под предлогом секретности. Сейчас речь идет о коммерческой тайне. Извольте покупать kota в мешке! Никогда ни одной комиссии не предлагалось продемонстрировать хоть один реальный эксперимент. У меня есть основания не доверять протоколам. То, что мне реально показывал сподвижник Акимова г-н Охатрин, было детским лепетом. Он пытался мне продемонстрировать «генерацию энергии из спонтанного распада микролептонов». Я ему тут же объяснил, что происходит на самом деле. Он даже не спорил: «может быть Вы и правы» был его ответ. Акимовская компания никогда не соглашалась на проведение независимой экспертизы. Летом 1996 г. экспертизу предлагал им провести на базе Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе его директор, вице-президент РАН академик Ж.И. Алферов. Если бы Акимов был заинтересован в установлении истины, он должен был бы ухватиться за это предложение двумя руками. Ведь при положительном результате экспертизы, проведенной в прославленном Институте, перед «открытиями» Акимова открылась бы широкая дорога.

Л.В. Лесковым цитируется отчет Института физики АН УССР, где обнаружено действие «торсионного» излучения на р-1-п и гетероструктуры. Это область прямой компетенции Института Ж.И. Алферова! Я берусь организовать бесплатно проверку этих сенсационных результатов — дело за малым — за согласием на экспертизу.

За плечами Л.В. Лескова, по его словам, «45 лет участия в самых сложных экспериментальных исследованиях в космической отрасли», и он знает, «что такое хорошо поставленный эксперимент, которому можно доверять». У меня за спиной также 40-летний опыт профессиональной работы в экспериментальной физике. Я десяток лет работал в области извлечения информации из статистики шумов, и знаю, как легко в шумах увидеть желаемое. Я утверждаю, что во всех случаях, относящихся к «торсионной» эпопее, мы имели дело с ложными или фальсифицированными результатами. Все, что мне доводилось видеть своими глазами, было совершенно неубедительно или очевидно ложно. Мне известны теоретические работы по полям кручения и известны надежные экспериментальные работы по попыткам подобные поля обнаружить. Во всех случаях результат был отрицательный.

В своем письме Л.В. Лесков вновь повторяет, что держал в руках образцы с видимыми следами действия «торсионного облучения». Интересно, а откуда следует, что эти следы обусловлены «облучением»? Из подписей на отчетах? А если Л.В. Лескову покажут бумаги,

что Луна из чугуна, за подписью Эйнштейна, он поверит? Л.В. Лесков безоговорочно верит в подпись украинского академика-металлурга В.И. Трефилова. Неужели Л.В. Лесков всерьез думает, что директор Института с числом сотрудников в тысячу человек читает все подписываемые им отчеты? Да еще по совершенно чуждой ему теме?

Видимо, я должен пояснить истоки своей недоверчивости. Исследователь-специалист должен понимать ограниченность собственных возможностей в качестве наблюдателя. Он должен понимать, что может заблуждаться, или быть обманутым. Он должен, помимо прочего, руководствоваться представлением о том, что возможно допустить (при современном уровне знания), а что заведомо невозможно. Если я слышу, что открыт холодный термоядерный синтез, я с интересом буду изучать эту работу. Но если мне говорят, что холодный синтез служит источником энергии живых существ, мне не нужно проверять чьи-то опыты или смотреть на подписи. Это чепуха. И если мне Акимов сообщает, что «спинорный» канал связи не зависит от расстояния, то мне не надо входить в детали, чтобы сказать, что это вздор. Это противоречит закону сохранения энергии, который никто еще не опроверг. Поток энергии любого поля обязан затухать с расстоянием не слабее, чем квадрат расстояния (любопытно, что когда я это сказал Акимову, он ответил, что его поле распространяется по «шнуровому каналу», а потому не затухает. Я спросил его, что это за канал, и он ответил, что это канал, открываемый «согласованной когерентной матрицей, устанавливаемой на излучатель». Звучит! Но мне по секрету в одном НИИ рассказали, что эта матрица — просто фотография того адресата, с которым он ведет «телепатическую связь» с помощью своего «торсионного» генератора. Фотографию он вешает на «генератор», чтобы депеша пришла по адресу!!!).

Ссылки на то, что кто-то где-то за границей также публиковал какой-то вздор, меня ни в чем не убеждают. Я 30 лет работаю в редакциях физических журналов и знаю, что всегда есть процент брака в работе рецензентов и редколлегий. Но так же точно я знаю, что ни одно значительное открытие в XX веке не оставалось сколько-нибудь долго неизвестным из-за обструкции научного сообщества. Когда 15 лет назад появились первые сообщения о намеках на открытие «пятой силы» (т. е. нового фундаментального взаимодействия — именно на это претендует компания Акимова), то уже через год был опубликован десяток работ по проверке этого сообщения. (Как известно, открытие не состоялось.) Вспомним, что делалось вокруг псевдооткрытия холодного синтеза! Какая была вспышка активности после первого сообщения о высокотемпературной сверхпроводимости! Говоря о «торсионных» полях может быть и можно поверить, что в течение 30 лет (до 1990 г.) глубокая секретность не позволяла «открытию» выйти в мир, хотя это представляется совершенно невероятным. Но с тех пор уже 10 лет постоянная реклама в СМИ не вызывает никакого интереса в мире к величайшему открытию столетия. Это ни о чем не говорит профессору Л.В. Лескову?

Хотелось бы дополнить комментарий Евгения Борисовича.

Профессор Л.В. Лесков пытается представить дело таким образом, что академик Э.П. Кругляков рассматривает проблему упрощенно, поверхностно. Чего стоит только «прокол» с местом работы самого Л.В. Лескова (не работает, дескать, последний в МГУ). Хотел бы заметить Леониду Васильевичу, что изысканиями по его поводу никогда не занимался. Незачем. Просто сотрудники Президиума Сибирского отделения (СО) РАН, отправили в МГУ в адрес Л.В. Лескова (кстати, без моего ведома) несколько моих публикаций и получили ответ, что адресат неизвестен.

Что же касается ВАКа РФ, туда я действительно обращался, но не по поводу Л.В. Лескова, а по поводу Акимова и Шипова. Надо же знать, какие ученые степени имеют академики РАЕН А.Е. Акимов и Г.И. Шипов. Ведь как-никак они являются идеологами, с позволения сказать, нового физического направления. Так вот, официальный ответ ВАКа гласит, что эти господа



никаких диссертаций не защищали. Согласитесь, этот факт свидетельствует не в пользу отцов-основателей «новой физики».

Но вернемся к нашим с Л.В. Лесковым разногласиям. Он почему-то считает, что мне неведомы отчеты институтов и вузов, задействованных в этой истории. Должен г-н Лескова разочаровать. Мне известно о ней гораздо больше, чем он может себе представить. Вот только интерпретация документов у нас разная. К примеру, г-н Лесков утверждает, что после 1991 г. Акимов не истратил ни одной государственной копейки. Из многих же документов следует что наглое разворовывание бюджетных средств продолжалось по крайней мере еще 4–5 лет (далее у меня пока нет данных). Л.В. Лесков полагает, что отчет по хоздоговору, сопровождающийся денежной подачкой от г-на Акимова, служит доказательством существования торсионных эффектов (г-н Акимов идет еще дальше: он приравнивает отчет по хоздоговору к научной экспертизе), я же так не считаю. Нет в истории науки ни одного фундаментального эффекта, открытого и обнародованного в виде отчета по хоздоговору.

Мне кажется, что читателю, желающему понять, кто же прав во всей этой истории будет полезно ознакомиться с письмом директора Института физики (г. Киев) М.С. Бродина, которое приводится ниже полностью.

Председателю комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований академику Э.П. Круглякову

Глубокоуважаемый Эдуард Павлович!

На Ваше письмо № 10368-3117 от 29 декабря 1999 г. сообщаем следующее.

В Институте физики НАН Украины никогда не осуществлялась научная экспертиза работ в области торсионных полей. Никакие протоколы с результатами этой экспертизы никогда не оформлялись руководством Института, равно как и не давались поручения об оформлении таких документов кому-либо из сотрудников Института. Научная общественность, Ученый совет Института занимают последовательную и жестко критическую позицию по отношению к появляющимся время от времени спекуляциям вокруг этого вопроса.

Что касается упоминаемого в Вашем письме доктора физико-математических наук М.В. Курика, то в начале 90-х годов в возглавляемом им отделе выполнялась небольшая хозтема по заказу МНТЦ «ВЕНТ». Задачей работы было определение действия представленного заказчиком устройства на органические материалы и полупроводниковые приборы. Как сообщает М.В. Курик, в работе не ставилась задача определения природы действующего фактора, поэтому представленные в отчете выводы о наблюдении влияния работы указанного прибора на тестовые объекты (на некоторые типы фотодиодов и на фазовые переходы в органических материалах) ни в коей мере не могут служить подтверждением существования новых видов физических полей. Более того, через некоторое время после окончания упомянутой работы ее результаты анализировала специальная комиссия, созданная по инициативе Отделения физики и астрономии Национальной академии наук Украины. Комиссия сделала однозначный вывод, с которым согласен и М.В. Курик, о том, что все наблюдаемые эффекты могут быть объяснены без привлечения каких-либо представлений о новых, в том числе и так называемых торсионных полях.

Недостаточно критическая позиция М.В. Курика по отношению к некоторым околонучным идеям, в том числе к торсионным полям, обсуждалась на Ученом совете Института в 1998 г. Совет, озабоченный тем, что авторитет Института может использоваться для поддержки сомнительных теорий, обязал М.В. Курика в публичных выступлениях, в которых он касается этих вопросов, четко указывать, что он, М.В. Курик, в этих случаях высказывает свою личную точку зрения, а не выступает от имени или по поручению Института физики. Насколько мне известно, М.В. Курик с мнением Совета согласен и строго соблюдает такой принцип.

В заключение хочу сказать, что ученые Национальной академии наук Украины, так же как и российские ученые обеспокоены широким распространением паранаучных теорий и идей в обществе и заинтересованы в том, чтобы, не ограничивая свободу научного поиска, строго соблюдать научные принципы в познании окружающего мира.

Мы сожалеем, что результаты работы, выполненной у нас в Институте десять лет назад, до сих пор используются г-ном Акимовым как чуть ли не единственный аргумент в пользу его более чем сомнительной теории.

Директор Института физики НАНУ,

академик НАН Украины М.С. Бродин

10 января 2000 г.

Вот как оценивают эту историю в Киевском институте физики. Не требуется, оказывается, никаких новых полей, чтобы объяснить наблюдавшиеся эффекты.

Можно было бы привести и другие письма, только стоит ли? Все это сильно напоминает диалог глухонемого со слепым. И все же не могу не прокомментировать небольшой фрагмент из письма Л.В. Лескова: «...в 1999 г. в ЦНИИ машиностроения совместно с (ОИЯИ) (Дубна)... выполнены циклы экспериментов, в которых обнаружены новые физические эффекты: зависимость скорости бета-распада и энергосодержания плазменной струи плазмотрона от свойств квантового вакуума». Споры нет, Л.В. Лесков пишет о сенсационных результатах. Только почему же научная общественность и у нас, и за рубежом остается равнодушной? И второе. Л.В. Лесков представляет дело так, что всемирно известный ОИЯИ принимает участие в упомянутых работах, но дирекция Института, к которой я обратился с соответствующим запросом, категорически это опровергает. Подобные исследования в ОИЯИ не ведутся. Согласитесь, Леонид Васильевич, что один-два сотрудника Института, добровольно примкнувшие к эксперименту в ЦНИИмаш, это отнюдь не ОИЯИ. Негоже вводить читателей в заблуждение. \*\*\*

Думается, на этом можно закончить затянувшуюся дискуссию, в ходе которой адвокат Акимова и Шипова профессор Л.В. Лесков явно не преуспел. Он выбрал сторону околonaучных аферистов. Что ж, это его право. Только жаль, что представитель ученого мира оказался в столь непочтенном сообществе.

Академик

Э.П. Кругляков

## КОМИССИЯ ПО БОРЬБЕ С ЛЖЕНАУКОЙ НАЧИНАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ

### ПЕРВЫЕ ШАГИ АКАДЕМИЧЕСКОЙ КОМИССИИЗ1

Распоряжением Президиума РАН № 10103 — 500 от 11 ноября 1998 г. создана Комиссия по борьбе с лженаукой. Первое заседание Комиссии состоялось в Москве под председательством академика Э.П. Круглякова. 25 ноября 1998 г. Комиссия обсудила ситуацию с распространением и пропагандой лженауки в стране и наметила ряд мер, в частности члены РАН, входящие в состав Комиссии подготовили обращение к Председателю Правительства РФ Е.М. Примакову. 10 декабря Президент РАН академик Ю.С. Осипов вручил это обращение Е.М. Примакову. Ниже публикуется текст обращения, предоставленный нашей газете академиком Э. Кругляковым.

Председателю Правительства Российской Федерации Е.М. Примакову

Глубокоуважаемый Евгений Максимович!

Нас, как и многих других членов Российской академии наук, крайне беспокоит ситуация, сложившаяся в стране с распространением и пропагандой лженауки. Средства массовой информации (увы, даже правительственные) активно ее пропагандируют. Четкая граница, разделяющая науку и лженауку, размывается, подвергаясь непрерывным атакам со стороны всевозможных шулеров и проходимцев.

Многочисленные общественные академии уже начали выпускать кадры остепененных лжеученых. Так, Международная академия информатизации организовала советы по защитах кандидатских и докторских диссертаций по специальностям «уфология и биоэнергоинформатика». Уже было предпринято несколько попыток внедрить эти специализации в ВАК. От имени общественных академий уже появляются дипломы кандидатов и докторов медицинских наук. Подобное деяние, на наш взгляд, должно быть просто уголовно наказуемым.

От имени физической науки членами одной из таких академий объявлено доказанным существование Бога (Огонек. 1998. № 46). Сомнительные личности пытаются протащить через Государственную Думу невежественный закон «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Ранее в Комитете по экологии проходили слушания по уфологической безопасности России: инопланетяне представляют угрозу для нашей страны!

В недрах военных ведомств наряду с действительными разработками новых видов вооружений ведутся удручающие по своему невежеству тайные разработки новейших типов «чудо-оружия», основанных на применении «новых» фундаментальных законов природы, с которыми можно ознакомиться лишь весьма ограниченному кругу лиц через первые (секретные) отделы.

Астрологи, экстрасенсы и другие адепты лженаук все более уверенно внедряются в коридоры власти. Распутинщина набирает силу. Чтобы остановить сползание в болото антинауки, навести порядок с ведущимися разработками в военных ведомствах (а заодно и сэкономить огромные средства, расходуемые на сомнительные проекты), настоятельно необходимо ввести практику экспертизы проектов, основанных на фундаментальных законах природы, в Российской академии наук.

Без гласности, без возможности вытаскивать на свет божий и выставлять напоказ всевозможных прохвостов ситуация с лженаукой будет только усугубляться. Лженаука все более наглеет. Она уже начинает шельмовать официальную медицину. Поставить лженауку на место, развенчать ее можно только с помощью средств массовой информации. Между тем сегодня даже правительственная «Российская газета» («РГ») не способна решать эти задачи. Материалы, публикуемые отделом науки этой газеты, имеют значительный крен в сторону мистики и чертовщины, свойственной бульварным газетенкам. Газета неоднократно возносила на щит шулеров, которые под завесой глубокой секретности в течение многих лет морочили головы военным по поводу несуществующих в физической науке «торсионных полей».

По имеющимся у нас сведениям это жульничество продолжается. Попытки возражать против засилья лженауки на страницах газеты успешно пресекаются зав. отделом науки А. Валентиновым при явном попустительстве главного редактора А. Юркова. Без вмешательства правительственных органов не будет опубликована в «РГ» и статья, рукопись которой мы прилагаем к этому письму для Вашего сведения.

Евгений Максимович! Вам не нужно объяснять, что без фундаментальной науки Россию не

поднять. В связи с этим хотели бы отметить, что дикий разгул лженауки вреден и крайне опасен для страны.

Российская академия наук считает себя обязанной начать непримиримую борьбу с лженаукой. Для успеха этого дела считаем необходимым:

1. Выпустить Постановление Правительства об обязательности экспертизы любых проектов, основанных на использовании фундаментальных законов природы, в Российской академии наук. Не исключено, что нужно пойти дальше и провести ревизию уже финансируемых проектов.
2. Предоставить Российской академии наук гарантированное право на публикацию своих сообщений, экспертиз, заключений в «Российской газете» и других правительственных изданиях без права редактирования или сокращения текста редакцией. Разумеется, РАН не будет злоупотреблять этим правом.

Александров Е.Б. — академик,

Брагинский В.Б, — член-корр. РАН,

Гинзбург ВЛ. - академик,

Кругляков Э.П. - академик,

Петров Р.В. — академик, вице-президент РАН,

Рубаков В.А. - академик,

Симонов П.В. - академик,

Соколов Б.С. - академик,

Фаддеев Л.Д. — академик,

Фортов В.Е. - академик, вице-президент РАН.

## КОМИССИЯ ПО БОРЬБЕ С ЛЖЕНАУКОЙ НАЧИНАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ<sup>32</sup>

Как уже сообщалось, в ноябре 1998 г. при Президиуме РАН была организована Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Обсудив ситуацию, сложившуюся в стране с распространением и пропагандой лженауки, члены Комиссии обратились к Председателю Правительства РФ Е.М. Примакову с письмом (см.: Наука в Сибири. 1999. № 1). По итогам этого обращения Министерство науки, Министерство образования и РАН было дано поручение Правительства от 21 января 1999 г. № БВ-П8-01945, касающееся предотвращения распространения лженаучных публикаций. Министерство науки провело совещание, на котором были рассмотрены предложения, представленные Комиссией. От Российской академии наук в совещании участвовали вице-президент РАН академик В.Е. Фортов и председатель Комиссии РАН академик Э.П. Кругляков. В ходе совещания много внимания было уделено ситуации с антинаучными публикациями в правительственной «Российской газете» («РГ»). По этому поводу первый заместитель министра Г.В. Козлов направил в Правительство письмо, а академик Э.П. Кругляков — комментарий по поводу работы отдела науки «РГ». Эти материалы публикуются в нашей газете.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О предотвращении распространения лженаучных публикаций

(Поручение Правительства от 21 января 1999 г. № БВ-П8-01945)

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Министерство науки России совместно с Министерством образования России и Российской академией наук рассмотрело с участием главного редактора «Российской газеты» А.П. Юркова вопрос о публикации средствами массовой информации (СМИ) материалов, носящих антинаучный характер, и сообщает.

Процесс распространения в СМИ антинаучных по своему содержанию статей и сообщений (мистика, шарлатанство, знахарство, проведение «закрытых» военных разработок на основе «новых» фундаментальных законов природы и т. п.) стал масштабным и активным. Для противопоставления ему Российская академия наук создала в ноябре 1998 г. Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

К сожалению, к числу изданий, распространяющих антинаучные сведения, относится и «Российская газета», являющаяся правительственным органом. Проведенный указанной Комиссией анализ статей отдела науки «Российской газеты» за 1997 и 1998 г. показал, что свыше тридцати публикаций содержат антинаучные сведения. Необходимость в публикации подобного рода «сенсационных» материалов А.П. Юрков связывает с трудным финансовым положением газеты, обусловленным отсутствием бюджетной поддержки. Комментарии Комиссии по данному вопросу прилагаются.

Приведенные факты свидетельствуют о неудовлетворительном уровне работы отдела науки газеты.

На состоявшемся в Министерстве науки России совещании были выработаны согласованные предложения о создании при редакции «Российской газеты» научно-консультационного совета для обеспечения надлежащего уровня публикуемых в ней научных статей и открытии в газете новой рубрики по пропаганде достижений науки.

Опубликовать письмо академиков, содержащее опровержение материалов, опубликованных в «Российской газете», А.П. Юрков отказался.

Первый заместитель министра

Г.В. Козлов

#### КОММЕНТАРИЙ К РАБОТЕ ОТДЕЛА НАУКИ «РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ»

Просмотр статей отдела науки «РГ» за 1997–1998 гг. показал, что около половины (свыше тридцати) публикаций носит явный антинаучный характер.

Наиболее «безобидные» из них повествуют об искусственных городах на Луне (16 мая 1997 г.), о чертовщине с «гуляющими» огромными камнями самопроизвольно перемещающимися по Долине Смерти (Калифорния, США). Перемещение происходит только в отсутствие наблюдателей (20 авг. 1997 г.).

Немало публикаций мистического содержания. Приведем отдельные выдержки. «Душа улетает после смерти» (19.03.98). «Сигнал, идущий от Высшего Разума — волновой» (09.10.98), «600 женщин в Англии обладают биоэлектрическими характеристиками», — заметка о людях, способных разрушать электроприборы, не прикасаясь к ним (24.01.98).

В ряде публикаций содержатся утверждения о существовании привидений, ведьм, вампиров, воскрешении покойников и т. д. Мистика проповедуется со ссылками на науку. «Современные исследования биологов косвенно подтвердили реальность легенд о вампирах и оборотнях» (10 апр. 1998 г.).

О существовании привидений со ссылками на физиков сообщается в выпуске от 28 ноября 1997 г.

О чуде воскрешения женщины в морге на девятый день после смерти пишется в газете от 17 апреля 1998 г. Там же утверждается: «физики подтвердили многие религиозные представления». «Вслед за мистиками физики доказали: человеческий организм держится не только на костном скелете. Он заключен еще в энергетический каркас. Впервые его обнаружили на кладбище» (16 авг. 1998 г.).

Бредовая тема многослойного энергетического каркаса поминается не раз. В статье от 28 февраля 1997 г. это «кокон электромагнитных и акустических полей». Там же говорится о свечении покойников.

Апофеоз мистицизма, освященного авторитетом академической науки, содержится в статье от 27 марта 1997 г. «Еще более впечатляющие подтверждения мистических способностей дали многочисленные эксперименты в Сибирском отделении РАН». И далее: «Некоторые люди силой воли могут во много раз ускорять размножение микроорганизмов в молоке». Это не что иное, как пасквиль на науку. В Российской академии наук ничего похожего никогда не было. Неуважение к науке сквозит во многих публикациях газеты: «Больше всего официальная наука издевалась над полетами ведьм» (21.03.97). Чувствуется высокое мастерство журналиста: походя в одной фразе слегка лягнуть науку («официальную» — стало быть, есть еще неофициальная, настоящая), а одновременно дать понять, что сегодня даже официальная наука признает существование ведьм.

Лучше всего отношение газеты и редактора отдела науки г-на А. Валентинова к этой самой науке демонстрируется серией монологов (именно монологов, потому что академики Е. Александров, В. Гинзбург, чл. — корр. РАН А. Черепашук не смогли опубликовать свои статьи в «РГ»), направленных против академика Э. Круглякова, сумевшего (при отчаянном сопротивлении А. Юркова и А. Валентинова «прорваться») на страницы газеты (19 мая 1998 г.). Отповедь Э. Круглякову и другим членам академии, пытавшимся выступить против совершенно абсурдных умопостроений «РГ» по части «торсионных полей» была дана в том же номере. В дальнейшем же эти члены Академии не раз подвергались глумлению (08.09.98; 03.11.98). Вся эта неприглядная история с демонстрацией фальсификаций г-на Валентинова нашла отражение в книге Э. Круглякова «Что же с нами происходит?» Но тираж книги 1200 экз., а газеты почти 0,5 миллиона. Вопрос, который поднимался членами Академии отнюдь не праздный. Речь идет о том, что газета поддерживает крупную аферу, которая в 1991 г. уже была публично разоблачена Академией Наук СССР. Увы, афера продолжается и сегодня, и правительственная газета берет на себя смелость поддерживать жуликов, от которых отмежевались даже их бывшие покровители в Российской академии естественных наук. Тем не менее, «РГ» усиленно поддерживает идею торсионных полей. Ей посвящено, пожалуй, наибольшее количество публикаций (27.06.97; 12.07.97; 10.04.98; 19.05.98; 08.09.98; 23.10.98; 03.11.98).

На втором месте по числу публикаций идет биологическая наука, однако совсем не нужно быть биологом, чтобы понять, что и здесь правительственная газета проповедует отнюдь не достижения науки. Здесь присутствуют опусы об открытии генов бессмертия и гениальности (19.06.98), горячечный бред на тему о том, что проклятие действует на растения как рентгеновское излучение с дозой 40 тысяч рентген. От этого рушатся хромосомы, но если семя растения, проклятое на 10 тысяч рентген, благословить, оно взойдет (03.04.98). Имеет ли право правительственная газета публиковать такой бред? Что это, как не издевательство

над наукой?

С завидной регулярностью в газете возникает «биолог» П. Гаряев, труды которого не находят понимания среди биологов. Впрочем ясно почему. Речь идет о совершенно очевидном шарлатанстве: «П. Гаряев нашел, что лазером является сама ДНК человека» (30.04.98). Достаточно владеть физикой в объеме средней школы, чтобы понять, что при поперечном размере ДНК излучение будет дифрагировать в

2к стерадиан, так что ни о каком лазере речи быть не может! Ну, а затем Гаряеву потребовался лазер? Чтобы переложить наследственные признаки из генов в голограмму. Как ее создать и как ее считывать — это уже не обсуждается. Свой вклад вносит здесь А. Валентинов: «Информация обо всем сущем приходит из вакуума... обладающий огромной энергией вакуум не подчиняется ни теории относительности, ни законам термодинамики».

Много поучительного узнаешь из статей А. Валентинова: В одной (интересно какой?) физической лаборатории запущен механизм омоложения женщины. Ей за 50, но она уже выглядит моложе своей дочери. Омоложение продолжается (08.05.97).

Поддержана альтернативная медицина, создаваемая «мировой физикой» (09.01.97). Да, физика многое делает для медицины, только вот для альтернативной ли? Впрочем здесь речь совсем о другом, Тут речь об оболочках «информационно-энергетического поля», о «голографической ! структуре, создающей внешний и внутренний облик человека». Эта же тема и вновь с апелляцией к физикам, звучит в статье от 5 января 1997 г.: «то, что физики называют информационно-энергетическими полями, в восточной философии фигурирует как астральное тело».

В подавляющем большинстве случаев ссылки на физику и физиков абсолютно необоснованны, но возразить нельзя — «РГ» прочно удерживает оборону. Этот перечень абсурдов можно продолжать долго. Добавим, пожалуй лишь открытие «закона всемирного отталкивания» (03.11.98) вместо закона всемирного тяготения. Так что Ньютон грубо ошибся. Ничего страшного. Его поправил один из протеже г-на Валентинова.

Пожалуй, хватит. Даже этого краткого комментария достаточно, чтобы понять, что таким журналистам, как А. Валентинов, не место в правительственных СМИ. Но главный редактор г-н А. Юрков считает, что Валентинов на месте, и газета все делает правильно. А может быть поступить решительно и сменить руководителя газеты? Ей это будет на пользу. Да и читателям тоже.

Председатель Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН

академик

Э.П. Кругляков

## ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ЛЖЕНАУКОЙЗЗ

Доклад академика Э.П. Круглякова — председателя Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований на заседании Президиума РАН 16 марта 1999 года

Мы уже сообщали, что при Президиуме РАН создана Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Ее первое публичное представление состоялось 16 марта 1999 г. на заседании Президиума РАН. Доклад комиссии, озвученный председателем, академиком Э.П. Кругляковым, был посвящен в основном анализу и критике распространения в нашем обществе лженауки и паранормальных верований — астрологии, шаманства, оккультизма и т. д. Докладчик констатировал, что в стране продолжают попытки осуществлять за государственный счет различные бессмысленные проекты вроде создания торсионных генераторов. Населению предлагаются теле- и радиопрограммы, статьи и книги откровенно антинаучного содержания. Лженаука стремится проникнуть во все слои общества, во все его институты, включая Российскую академию наук и другие научные сообщества. Проблемы, затронутые в докладе, вызвали оживленную дискуссию. Ниже публикуется текст доклада, а также в несколько сокращенном виде материалы его обсуждения.

При подготовке настоящего доклада и его рассмотрении на заседании Комиссии РАН по борьбе с лженаукой отмечалось, что существует группа вопросов, на которые Комиссия не может дать ответа. Так, оставлен без ответа вопрос о причинах роста влияния лженауки, о том, почему она расцветает в благополучных высокоразвитых странах, наконец, о социальных последствиях ее распространения. Этими проблемами, как полагает Комиссия, следует заняться обществоведам. Тем не менее проведен общий анализ ситуации и высказаны рекомендации по ее улучшению, которые и были предложены вниманию Президиума РАН.

Академик

Э.П. Кругляков:

«В медленном и неслаженном продвижении человеческого рода вперед начало каравана уже вступило в сияющие области науки, тогда как хвост его еще плетется среди густого тумана суеверий, в темном краю, наполненном злыми духами и привидениями». То, что Анатолий Франс назвал хвостом, охватывает в России большую часть населения. С помощью СМИ, с помощью неконтролируемой книжной продукции значительная часть нашего народа систематически подвергается оболваниванию. Вот что пишет научно-популярный журнал «Наука и религия» (1997. № 12).

Чтобы темные силы не мешали, «

кладут зеркало под кровать зеркальным изображением вниз. Там, где зеркало, там злему места нет, считали наши предки. Сейчас это получило научное подтверждение. Любому биоэнергетику известно о биопатогенных зонах. Это узлы пересечения силовых магнитных линий Земли. Если ваша кровать находится на месте узла, то у вас беспокойный сон, раздражительность и даже болезни. Но достаточно положить под кровать, на место пересечения линий зеркало изображением вниз, как пучки отрицательной энергии разобьются и уйдут прочь».

Как же надо презирать народ, чтобы проповедовать подобный абсурд! А вот что «вещает» академик Международной академии информатизации Л.Н. Мельников (Свет. 1998. № 2):

«известный французский биолог Реми Шовен... наблюдал, как под воздействием силы мысли оператора-целителя меняется скорость распада радиоактивного урана и стронция ». А теперь оцените реплику из книжонки, восхваляющей некие чудо-приборы, о которых пойдет речь немного позднее:

«В последнее десятилетие идет стремительное уменьшение кулоновского поля нашего пространства из-за плохой экологии».

Подобные нелепости встречаются сегодня повсеместно. Бездействие ученых привело к тому,



что беспринципные и алчные неучи предсказывают судьбу не только личностей, но и государства и армии. Наиболее преуспевающие «пророки» готовят на основе астрологии политические, экономические и «военные» прогнозы. Беззастенчивые шулеры, не получая никакого отпора «назначают» неблагоприятные дни и часы, печат рак, СПИД, любые болезни, которые не способна сегодня лечить традиционная медицина. Дело дошло до того, что получившие доступ в высшие эшелоны власти астрологии прогнозируют ухудшение экономического положения ряда областей страны не за счет тотального разворовывания ресурсов, но по причине неблагоприятного расположения звезд!

Государственное телевидение (программа «Вести», 4 апреля 1995 г.) прямо-таки директивно навязывает населению мысль о том, что

«астрология является прикладной наукой, а врачи, ученые и политики должны учитывать в своей деятельности предсказания астрологов». Проникновение всевозможных колдунов, прорицателей, экстрасенсов, астрологов и прочей сомнительной публики в коридоры власти, организация ряда сомнительных академий, среди которых безусловными «лидерами» являются Международная академия энергоинформационных наук и Международная академия информатизации, привели к опасному явлению: организованной лженауке. Не получая никакого отпора, лженаука все более нагнетает. Не исключено, что если оставить все как есть, она в недалеком будущем сможет подменить собой науку. Симптомы налицо. Лженаука уже пустила корни в ряде вузов страны. Действия лжеученых координируются проходимцами из столицы. В Государственной Думе энергично проталкивается проект закона «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Безобидный с виду проект закона представляет большую опасность. Те, кто проталкивают его, мечтают легализовать лженауку, ввести ее в классификаторы ВАКа, Министерства труда, Министерства науки, создать для лженауки новую Федеральную программу. Создание такой программы «позволило бы укрепить и развить, возможно, одно из перспективных направлений российской экономики и науки». Речь идет о «науке» под названием «энергоинформационный обмен», или «эниология». Адепты закона лгут совершенно беззастенчиво: «

использование явлений энергоинформационного обмена в хозяйственной и иной деятельности относится к категории высоких технологий...» Дальше — больше.

«Фактически можно говорить не только о развитии научно-практическом движении, но и о предпосылках формирования отраслей народного хозяйства». Для демонстрации могущества эниологии в Государственной Думе была развернута выставка, на которой демонстрировался диван-экстрасенс с секретной начинкой, способный лечить до 80 болезней, в том числе импотенцию мужчин и фригидность женщин. Эту нелепость телевидение разнесло на всю страну! Кто же лоббирует этот закон? По косвенным признакам, это — представители Министерства обороны, Международной академии энергоинформационных наук, Международной академии информатизации.

Между прочим, в рамках энергоинформационной «науки» группой шулеров совершена грандиозная афера с созданием компактных приборов, даже не требующих электропитания, но излечивающих от множества болезней, спасающих своих обладателей от любых видов излучений вплоть до рентгеновского. Интересно, что эти приборы едва ли не полностью «отменяют» традиционную медицину. Десяток организаций (в том числе медицинских) дал положительные заключения по поводу приборов. Увы, в этой афере оказался замешан даже один из институтов РАН!

Целое «созвездие» академий проводит летом 1999 г. на Алтае Международный конгресс «Биоэнергоинформатика». В качестве организаторов конгресса значатся: Международная академия энергоинформационных наук, Международная академия информатизации, Международная инженерная академия, Международная академия наук высшей школы,

Российская инженерная академия, Академия технологических наук РФ, Алтайский центр духовного возрождения и оздоровления человека.

Тематика конгресса включает в себя такие «проблемы», как: фундаментальные и поисковые исследования в области энергоинформационных наук, физика, техника и применение торсионных полей, биоэнергетическое целительство, аномальные явления (ПСИ-явления), биолокация, уфология.

Это лишь малая часть программы. Особенно настораживает, что один из ее пунктов связан с проблемами информационно-энергетического образования в средних и высших учебных заведениях, а среди организаторов конгресса значатся Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова и Министерство общего и профессионального образования РФ!

Надо признать, что деятельность ряда общественных академий становится просто опасной для будущего страны. Российская академия наук должна, наконец, выступить с оценкой происходящего. Почему бы членам РАН не выйти из одиозных академий?

Лженаука чрезвычайно активна. Академик Н.И. Коровяков (теперь эти академики для простоты опускают название академии) проталкивает через Правительство Москвы и Комитет по науке и образованию

«национальную и мировую программу замены знаний-зablуждений в физических науках на мышление». Для этого ему нужен Институт структурного анализа физики с целью переподготовки ученых-физиков России. В направлении обороноспособности России следует продолжить исследования по созданию аппаратов безынерционного движения как альтернативы реактивному движению без горючих веществ и без взлетно-посадочных площадок. Новаторский список г-на Коровякова на этом не кончается. Но, думается, сказанного вполне достаточно.

В конце 80-х годов научный мир был взбудоражен сенсацией: американцы Флейшман и Понс продемонстрировали реализацию положительного выхода при холодном ядерном синтезе. Тщательные эксперименты в крупнейших физических лабораториях мира привели физиков к заключению: холодный синтез — блеф. В свое время АН СССР официально уведомила Министерство среднего машиностроения о бесперспективности подобных работ. Однако недавно стало известно, что программа эта продолжается, в Дагомысе ежегодно проводятся конференции. (Кстати, последняя конференция была поддержана грантом РФФИ.) Теперь речь идет не только о холодном синтезе, но и о трансмутации элементов, о том, что клетка питается энергией холодного синтеза. Просмотр трудов Конференции показывает удручающе убогий уровень экспериментальных работ. Ведь в подобных экспериментах требуется участие физиков-ядерщиков, но выполняют их, как правило, лишь химики и биологи, притом далеко не лучшие.

В истории с холодным синтезом РАН оказалась непоследовательной. В январе 1996 г. Межведомственный координационный совет по проблеме «холодный ядерный синтез» был «благословлен» Российской академией наук. Непоследовательность вышла нам боком. Нам объяснили, что это небольшая кучка людей, они никому не мешают... Увы, это не совсем так. Воинственные невежды уже обратились в Правительство с требованием дать им средства на сооружение опытно-промышленной установки холодного ядерного синтеза. Конечная цель — закрытие АЭС, и сооружение станций на основе холодного ядерного синтеза как экологически чистых и перспективных. Теперь Министерству атомной промышленности и РАН предстоит оправдываться.

Увы, не секрет, что ряд первоклассных институтов РАН получал средства от военных ведомств, в том числе на весьма сомнительные проекты. Исполнители с самого начала

прекрасно знали, что под проектом никакой научной основы нет. В конечном счете заказчику и предъявлялся отрицательный результат. Ну, а полученные деньги тратились на нечто полезное. Такую логику «голодной науки» можно понять, но нельзя оправдать. Если мы хотим одолеть гидру лженауки, то в первую очередь должны очиститься от всяческой скверны в самой Российской академии наук.

Необходимость создания специальной Комиссии по борьбе с лженаукой нашла понимание у Президента РАН академика Ю.С. Осипова. В ноябре 1998 г. такая Комиссия была создана. За короткий срок она сумела в нулевом приближении рассмотреть ситуацию в целом и выработать ряд предложений. Некоторые из них могут быть реализованы с помощью Правительства, некоторые — с помощью Президиума РАН. Для оздоровления обстановки потребуется и помощь всего научного сообщества.

Ниже представлены предложения Комиссии с соответствующими комментариями.

1. Добиться положительного ответа от Правительства Российской Федерации по обязательной экспертизе в Российской академии наук проектов создания новой, в частности военной, техники, основанной на использовании неизвестных традиционной науке фундаментальных законов природы (торсионные поля, антигравитация, «волновой геном» и т. д.). Считать целесообразным проведение экспертизы не только предполагаемых, но и уже выполняемых проектов, в частности разрабатываемых в рамках в/ч 10003.

Несмотря на глухую завесу секретности, все же кое-что становится известным. Известно, в частности, что работы над торсионными технологиями продолжаются. Неясны, правда, движущие силы: невежество или коррупция? Известно, что в Министерстве обороны узаконена астрология. Главный астролог — капитан I ранга А. Бузинов основывает свои прогнозы на «расположении планет», «процессах в атмосфере» с учетом того факта, что «магнитное поле влияет на события». Даже с учетом новинки г-на Бузинова (он распространил эффект дня рождения на самолеты, корабли и т. д.) все это выглядит и убого, и печально. Ведь астропрогнозы становятся руководством к действию для высших чинов Министерства обороны!

Не буду комментировать деятельность в/ч 10003. Она достаточно хорошо отражена в серии статей «Новой газеты» под общим названием «Вооруженные нечистые силы». Одна из них написана мною. Могу заметить, что если бы РАН добились права экспертизы проектов (не всех, а лишь тех, которые основаны, скажем так, на секретных фундаментальных законах природы), ситуацию удалось бы значительно оздоровить.

2. При подготовке нового перечня сведений, запрещенных для опубликования в открытой печати, просить Правительство Российской Федерации предоставить Российской академии наук право его визирования с целью недопущения в перечень пунктов антинаучного содержания.

Увы, в старых перечнях уже появились методы энергоинформационного обмена, основанные на усиленно насаждаемой «науке» — эниологии. Прогрессу военных разработок это едва ли будет способствовать, а вот коррупции — наверняка.

3. Главному ученому секретарю РАН академику

Н.А. Платэ продолжить работу по организации в государственных средствах массовой информации постоянных рубрик, освещающих достижения науки, ее роль в научно-техническом прогрессе и культурной жизни России, в обеспечении граждан объективными знаниями о научной картине мира и рациональных способах его познания.

Рекомендовать для правительственных СМИ практику публикации комментариев, представляемых ведущими специалистами РАН, в случаях появления в этих изданиях статей,

противоречащих известным научным фактам.

На совещании в Министерстве науки, состоявшемся в связи с подготовкой Постановления Правительства по нашему обращению к Е.М. Примакову первый абзац больших споров не вызвал. В Правительство направлено предложение об организации при «Российской газете» научно-консультационного совета для обеспечения надлежащего уровня публикуемых в газете научно-популярных статей.

Рекомендацию, содержащуюся во втором абзаце, А. Юрков — главный редактор «Российской газеты» — выполнить категорически отказался, апеллируя к Закону о печати. Впервые довелось услышать от редактора правительственной газеты признание: «чернуха» необходима, поскольку повышает тираж газеты. На прямой вопрос, что он думает о зав. отделом науки газеты, А. Юрков ответил, что А. Валентинов — хороший журналист, и он на своем месте.

Пришлось проанализировать работу отдела науки газеты за 1997–1998 гг. и направить комментарий в Правительство. Анализ показал, что около половины (свыше тридцати) статей А. Валентинова носят откровенно антинаучный характер. Имеется немало передергиваний, натяжек, фальсификаций. А. Валентинов неоднократно демонстрирует откровенное неуважение к науке, возносит на щит всевозможных проходимцев, глумится над уважаемыми учеными, которые не могут пробиться на страницы газеты. Вывод комментария однозначен: таким журналистам, как А. Валентинов, не место в правительственных СМИ. Содержится и пожелание по главному редактору: сменить руководителя газеты.

4. Поручить вице-президенту РАН академику Г.А. Месяцу согласовать с Высшей аттестационной комиссией РФ порядок, при котором появлению новых специальностей в классификаторе ВАК России должна предшествовать экспертиза РАН. Просить Правительство Российской Федерации обратиться в Государственную Думу с законопроектом о запрете присуждения ученых степеней кандидатов и докторов наук в общественных академиях.

Конечно, здесь главное действующее лицо — Геннадий Андреевич Месяц. Комиссия может лишь помогать ему. С помощью научной общественности Комиссия будет выявлять сомнительные защиты, когда лженаука попытается легализоваться. Первая попытка защиты докторской диссертации с торсионными мотивами уже зафиксирована.

5. Предложить Министерству образования России совместно с Президиумом РАН выработать принципы совместной научной экспертизы учебников и учебных пособий с целью исключения появления изданий антинаучного содержания.

Появление, мягко говоря, странных учебных пособий можно проиллюстрировать на примере учебного пособия

А.В. Нечаева и Н.И. Иванова «Энергетика и технология структурных переходов» (Магнитогорск, 1994). Книжка издана от имени ГК РФ по высшему образованию (так в книге). О чем же она?

«Приводятся модели электромагнитной импульсной перестройки элементов, в результате которой образуются более легкие и простые элементы с выделением энергии разрываемых структурных связей». И весь этот бред подается студентам с

«целью проектирования энерготехнологических процессов».

Журнал «Известия вузов. Физика» практикует публикацию тематических выпусков. Разумеется, это право редколлегии. Но у нее есть и обязанность: следить за научным уровнем публикаций. В этом смысле выпуск 3 (1992 г.) вызывает недоумение. Редакторы

тематического выпуска сами признают, что

«в ходе подготовки выпуска редакция получила и письма, и высказывания о том, что большая часть тематики АЯ (аномальных явлений) имеет происхождением фанатизм и невежество, а часто и недобросовестность на корыстной основе». Тем не менее они берут под защиту «чудаков» и «аномальщиков» с их «бредовыми идеями». В поддержку аномальщиков редакторы вспоминают Галилея, Коперника, Джордано Бруно, которые «тоже были “чудаки” и “аномальщики”!»! Надо сказать, что это довольно типичный прием для случаев, когда хотят оправдать публикацию сомнительных сборников (увы, таких примеров можно привести много). Дело ведь не в том, что РАН пытается «запретить» аномальные явления. Она против удручающе низкого уровня представляемых работ. Ведь упоминавшиеся выше письма в редакцию шли не от твердолобых фанатиков, а от нормальных ученых.

6. Поручить научно-издательскому совету РАН ужесточить правила использования издательств академических институтов РАН. В частности, для предотвращения публикации от имени Российской академии наук монографий, имеющих низкий научный уровень, содержащих недостоверную информацию и экспериментально неподтвержденные результаты, предложить следующий порядок принятия рукописей к изданию: монография может быть издана от имени Российской академии наук (Института РАН), как правило, в том случае, когда ее основные результаты опубликованы в соответствующих тематике ведущих рецензируемых научных журналах. При отсутствии оригинальных работ монография может быть издана по специальному решению вице-президентов РАН, — председателей экспертных советов Президиума РАН по направлениям науки. В случае выявления фактов использования без надлежащего разрешения названия РАН, ее товарных знаков, а также ее бланков и печатей, представительства, издания трудов конференций от имени РАН и т. д., принимать меры по защите прав и законных интересов РАН, вплоть до судебного преследования.

Чтобы искоренять лженауку в стране, нужно прежде всего, чтобы ее не было в институтах РАН. К сожалению, в этом плане ситуация не вполне нормальная. Вчера, 15 марта, в Институте математики СО РАН состоялась лекция г-на Г. Шипова, — академика РАЕН, согласно объявлению развешенным в ряде институтов Академгородка в Новосибирске. Тема лекции — теория вакуума и торсионные поля. Г-н Шипов известен как сподвижник А. Акимова — директора Международного института теоретической и прикладной физики Российской академии естественных наук (РАЕН). Заметим, что г-н Шипов, как и г-н Акимов никогда не избирались академиками РАЕН. Что касается многолетней аферы с торсионными полями, то еще АН СССР в 1991 г. сформулировала свое отношение к этой «проблеме». Комитет по науке Верховного Совета СССР осудил эту деятельность своим Постановлением от 4 июля 1991 г. Но смутные времена позволили продолжить сомнительные «исследования» под эгидой малого предприятия РАЕН с внушительным названием: Международный институт теоретической и прикладной физики. Недавно секция физики РАЕН зафиксировала, что программа Института в области торсионных полей не имеет никакого физического содержания. Секция потребовала вывести Институт из РАЕН. Но Институт благополучно существует. По-видимому, Институт необходим для прокачки денег некоторых силовых ведомств. Никаких других разумных объяснений его непотопляемости не существует.

Как нам недавно сообщил г-н Валентинов через «Российскую газету», в Институте водных проблем РАН открыт закон всемирного отталкивания.

В Институте математики Сибирского отделения (СО) РАН выпущена целая серия книг по так называемой проблеме неоднородного физического вакуума. Физике высоких энергий, которая собственно и занимается проблемами физического вакуума, упомянутый «неоднородный» физический вакуум неизвестен. Подобные публикации дискредитируют науку. Сами монографии высосаны из пальца. Публикаций в рецензируемых журналах на эту тему нет. Но монографии появляются от имени РАН. Можно ли не замечать этого? Нет! Это нужно сделать

достоянием гласности. По одной из книг я написал рецензию, еще по двум рецензию пишет академик В.А. Рубаков. По договоренности с академиком В.Л. Гинзбургом, наша общая рецензия будет опубликована в «Успехах физических наук». Факт выхода лженаучных книг с соответствующим анализом должен быть доведен до сведения научной общественности. Для этой цели у нас есть в том числе и газеты «Наука в Сибири» и «Поиск». Ну, а на будущее меры сформулированы в данном пункте. Разумеется, частным образом каждый может издать свою книгу, но за свой счет и не от имени РАН.

В последнее время участились случаи выступлений ряда личностей, не имеющих отношения в нашей Академии, от ее имени. Так, г-н Э. Андрианкин пишет в различные инстанции письма, представляясь директором отдела теоретических проблем при Президиуме РАН.

В поддержку аферы с приборами, о которых шла речь во вступительной части, выпущена книга. Один из авторов книги, С. Синеок, представляется сотрудницей РАН. Это не соответствует действительности.

Наконец, следует упомянуть регулярно проводимую в Санкт-Петербурге конференцию «Пространство, время, тяготение», ничего общего с наукой не имеющую. Материалы этой конференции издаются от имени РАН. Приведем выдержку из предисловия к сборнику.

«На этой Конференции доклады носили в основном дискуссионный характер. По традиции в очередной выпуск “Проблемы исследования Вселенной” включены как работы, не вызывающие сомнений у редакционной коллегии, так и другие, с результатами которых трудно согласиться. Но можем ли мы считать, что нам известна истина в последней инстанции!». Должен заметить, что в том сборнике, который мне довелось держать в руках, было «трудно согласиться» с большинством статей.

Довольно странно, что редактором сборника выступает член-корреспондент РАН В.Д. Наливкин — специалист по геологическим наукам, да и большая часть редколлегии — геологи. А ведь речь, в принципе, идет о фундаментальных проблемах физических наук! Кстати, это стандартная ситуация, по крайней мере, последних лет. Все «открытия», которые почему-то не потрясают научный мир, делаются химиками, геологами, даже металлургами именно в области физики, а физикам они остаются «неведомы».

7. Обязать редколлегии научных (включая «Доклады академии наук») и научно-популярных журналов РАН ввести в практику обязательную публикацию критических статей в тех случаях, когда журналом опубликована статья ошибочного или дискуссионного содержания.

В качестве иллюстрации к данному пункту приведем следующий пример. В 1989 г. в «Докладах Академии наук» была опубликована статья г-на А.Ф. Охатрина об открытии новой частицы — микролептона. Попытка академика Е. Александрова (совместно с профессором А. Ансельмом) опубликовать опровержение в тех же «Докладах...» успеха не имела. В результате г-н Охатрин до сих пор успешно паразитирует на своем мнимом «открытии».

Весьма прискорбный случай произошел недавно с журналом «Наука в России» (1998. № 6), опубликовавшим статью «Знакомьтесь: квантовая медицина». Поздно разбираться, как такое могло случиться. Теперь крайне важно, чтобы редколлегия опубликовала аргументированное опровержение. Этот факт уже осуждался на Президиуме РАН, но не получил должного завершения.

8. Учитывая, что феномен лженауки имеет международный характер, поручить заместителю главного ученого секретаря РАН академику Б.Ф. Мясоедову установить контакты с зарубежными обществами по борьбе с распространением лженауки.

Конечно, направленные недавно на имя Е.М. Примакова письма г-на Г. Шассе (Германия) и г-на Б. Морриса (Голландия) по поводу создания надежной обороны страны («броня

непобедимости») и построения бесконфликтного общества на основе «эффекта Магариши», когда 2500 йогов коллективным сознанием вне и внутри страны «гасят» враждебные намерения, можно воспринимать как анекдот. Но за рубежом уже сформировались ведические общества. Если они сформируются в России, то при фанатизме членов подобных обществ они могут наделать много бед. Это иллюстрация, демонстрирующая, что лженаука стала мировым общественным явлением. Поэтому борьба с ней должна стать заботой всего мирового научного сообщества.

9. Считать целесообразным расширение издания научно-популярных книг, осуществляя их централизованную финансовую поддержку. Поддерживать журнал «Здравый смысл», ведущий систематическую борьбу против лженауки и паранормальных верований. Принять меры к возрождению общества «Знание». Учредить премии за лучшие публикации, как ученых, так и журналистов, посвященные борьбе с лженаукой.

Среди лженаук, процветающих сегодня во всем мире, можно назвать астрологию. У одного из сотрудников Государственного астрономического института им. П.К. Штернберга В. Сурдина имеется готовая рукопись книги, блестяще демонстрирующей, чем на самом деле является астрология. Думается, это как раз тот случай, когда, несмотря ни на какие трудности, Академия просто обязана помочь в издании книги и ее широком распространении, может быть, даже в качестве учебного пособия для вузов.

Деятельность нашей Комиссии удачно дополняется журналом русского гуманистического общества «Здравый смысл». Ему очень трудно приходится. Он нуждается в поддержке. Думается, и в этом случае наша Академия могла бы помочь. Речь идет о мизерных суммах.

Борьбу с лженаукой нужно развернуть «по всему полю». У неучей, смеющих выступать от имени науки, земля должна гореть под ногами. Для активизации этого дела требуется привлечь как можно больше ученых и журналистов (такие журналисты, к счастью, существуют). Премии будут способствовать активизации этой борьбы.

10. Периодически заслушивать на Президиуме РАН доклады Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

Думается, этот пункт не нуждается в комментариях. Если рассматривать данное дело не как разовую кампанию, отчеты Комиссии и ее предложения хотя бы раз в год следует заслушивать.

В заключение еще одно предложение. Комиссия подготовила для Президиума проект текста обращения к научным работникам. Мы просим Президиум принять этот текст и опубликовать в СМИ обращение к научной общественности. Сегодня это крайне необходимо. Не исключено, что к тексту обращения следует добавить призыв к членам РАН выйти из состава некоторых одиозных академий.

## ДИСКУССИЯ ПО ДОКЛАДУ Э.П. КРУГЛЯКОВА

Академик А.С. Спирин: Безусловно, борьба с лженаукой чрезвычайно актуальна, однако дело это безнадежное. Мы должны понять, что та же астрология гораздо интереснее астрономии и публика с увлечением читает астрологические прогнозы. Нас же она считает ретроградами, которые сделали свою науку, а теперь цепляются за старые устои, преследуя новаторов. Так было во все времена. Победить лженауку нельзя, можно лишь поддерживать баланс между наукой и лженаукой, но для этого нужно рассказывать о науке и ее достижениях популярно и интересно. И опыт в этом деле у нас есть, ведь были же на телевидении хорошие передачи о науке, например «Очевидное-невероятное».

Э.П. Кругляков: Я с Вами категорически не согласен по одной простой причине: после выхода в свет моей книги «Что же с нами происходит?» я неожиданно для себя получил много писем. Их авторы благодарят меня за книгу, возмущаются засильем лженауки в средствах массовой информации. Если в такой ситуации опустить руки и смиренно ждать, как Вы предлагаете, неизбежно дождемся скорого развала науки.

Академик А.Л. Яшин: Действительно, в последнее время публикуются дикие, абсолютно неправдоподобные гипотезы, например утверждается, что земля внутри полая. С такими представлениями нужно бороться, в первую очередь в печати. Однако меня беспокоит, что в этой борьбе мы вместе с грязной пеной можем выплеснуть и ребенка. Я имею в виду еще не изученные явления, не нашедшие пока своего объяснения, которые легко отнести в разряд ложных.

Академик В.Л. Гинзбург: В докладе Э.П. Круглякова приведен ряд примеров лженаучной деятельности, но в основном из области точных наук. Однако, разумеется, лженаука процветает во всех направлениях. Особенно опасна, вероятно, лженаучная медицина, например активность такого известного шарлатана, как А. Чумак. Но этой областью должны заниматься в первую очередь не мы, а Российская академия медицинских наук. Нельзя не упомянуть также лженаучные «труды» в области общественных наук. В частности, известны вздорные сочинения А.Т. Фоменко. Совсем недавно я получил для отзыва статью профессора МГУ Ю.Н. Ефремова и Ю.А. Завенягина о так называемой «хронологии Фоменко». В этой статье показана безграмотность Фоменко при обработке астрономических данных и полная несостоятельность его выводов в связи с этим. Такой конкретный анализ полезен и впечатляющ. Поэтому я рекомендовал опубликовать статью в «Вестнике РАН»<sup>34</sup>. Это вполне уместно как по существу, так и в связи с тем, что Фоменко — академик РАН.

К сожалению, тираж «Вестника» невелик, но кроме как в этом журнале и в газете «Поиск» напечатать критическую статью очень трудно, особенно в массовом издании. Так, мы с академиком Е.Б. Александровым не смогли опубликовать в газетах статью «О лженауке и ее покровителях» и опубликовали ее в «Вестнике» (1999. № 3). Рецензии на различные книги, как лженаучного характера, так и разоблачающие лженауку, можно и нужно широко помещать в журналах РАН. Конкретно: в «Успехах физических наук» мы начали такие публикации в этом году и будем продолжать их в дальнейшем.

Теперь я хочу сделать одно, как мне кажется, важное замечание. Издающиеся большими тиражами газеты нередко печатают всякий антинаучный бред. Если же вы напишете в редакцию протест, разоблачите лженаучный характер публикации, то ваше письмо опубликовано не будет, вам даже не ответят. В связи с этим научные работники, в частности члены РАН, в газеты обычно и не пишут или редко пишут. Аргументация ясна: зачем же метать бисер перед свиньями. Или в другом варианте: разоблачать лженауку — это ассенизаторская деятельность, она никакого удовольствия не доставляет, чтобы не сказать сильнее. А тут еще действовать приходится без всякой надежды на успех — протесты не печатают. Так вот, подобная позиция совершенно неправильная. Да, письма и протесты не печатают, а если в кои веки напечатают, то в искаженном виде. Но разве нам обязательно нужно видеть наши протесты опубликованными? Конечно, хотелось бы этого для целей просвещения читателей. Главное все-таки другое — добиться того, чтобы газета прекратила помещать лженаучные материалы в будущем, извлекла урок.

И эта цель, как показывает мой опыт, вполне достижима! За какими-то исключениями (вроде «Российской газеты»), когда редакция газеты видит, что ее публикации вызывают протест квалифицированных людей, она делает выводы. Так в «Известиях», одной из лучших наших газет, пару лет назад появились просто бредовые статьи о машине времени или местоположении души в горле (!). Академик Е.Л. Фейнберг и я написали в редакцию протестующие письма, и с тех пор ничего подобного я в «Известиях» не видел. Или возьмем газету «Аргументы и факты» («АиФ»), тираж которой 3 млн экз. (по утверждению газеты). Там



не раз проскальзывала какая-то астрологическая лженаука, однако я ленился написать. Но вот в № 1 «АиФ» за 1999 г. появилась большая статья некоего «известного и талантливом астролога» (по рекомендации газеты) с астрологическими предсказаниями судьбы России (!). Тут я не выдержал и написал письмо редактору «АиФ» В.А. Старкову с протестом против подобного позора. Приложил к письму мою старую статью о лженауке. И что же? Ответа, конечно, не получил, но за прошедшие два месяца никаких астрологических публикаций в «АиФ» не появилось. Да, опыт не чистый, еще мало прошло времени. Думаю, однако, что если бы в редакцию написали несколько академиков, да еще и

Бюро отделения общей физики и астрономии РАН (считаю это прямой обязанностью отделения) то это произвело бы достаточно сильное впечатление.

Вывод совершенно ясен: не проходите мимо! Все лженаучные публикации в газетах должны получать отпор, научные работники (и титулованные в особенности, для редакций титул важен) обязаны протестовать, писать в редакции, критиковать антинаучные публикации. Это не напрасная трата времени и сил, а действенный метод борьбы с лженаукой. Я призываю всех коллег активно бороться с лженаукой и всеми ее проявлениями, а не отмалчиваться.

Академик Д.М. Климов: В Институте проблем механики проходили экспертизу многие сомнительные проекты. Наибольшие трудности у экспертов возникают, когда они имеют дело с проектами по закрытой тематике, где финансирование раньше практически не контролировалось. В этом случае на них часто оказывается давление, какие-то организации и отдельные высокие лица требуют поддержать проект, содержащий якобы новые оригинальные идеи, и т. д. И здесь академические институты должны проявлять твердость и принципиальность.

Меня особенно беспокоит положение в высшей школе. В некоторых даже уважаемых вузах все чаще появляются курсы весьма сомнительного характера. А это может привести к еще более серьезным последствиям, чем выступления в печати адептов лженауки. Да и в планах исследований наших академических институтов иногда встречаются сомнительные темы. Мне лично пришлось из плана одного Института (не буду его называть) исключить исследовательскую работу, предварительно подвергнув ее экспертизе. Так что, прежде чем бороться с пропагандой лженауки в средствах массовой информации, нужно не допускать ее проявлений в стенах академических институтов.

Академик Ю.А. Осипьян: Надо сказать, что разгул невежества затронул весь мир и накануне XXI в. общество совершенно зашаталось в своих основах. В нашей стране это связано, несомненно, с экономическими обстоятельствами, с множественностью источников финансирования, с разгулом «свободы и демократии». Сейчас позволено всем высказываться, кто во что горазд. И лишь одно ключевое направление удерживает общество в рамках здравого смысла — образование. При всех недостатках нашего строя в прошлом у нас была классическая система образования, которую даже последние десять лет штаний не могут поколебать. И до сих пор она остается нашим главным достижением.

Но и в систему образования проникают все эти лженаучные мотивы, и если мы этому не воспрепятствуем, то, когда пройдет нынешнее экономическое лихолетье и наша страна встанет на ноги, в обществе будет царить невежество. С этой ситуацией сталкиваются Соединенные Штаты Америки, где образовательный уровень молодежи и школьников ниже, чем в нашей стране.

Работа по упорядочению системы научной аттестации, которую сейчас Академия наук ведет вместе с Министерством образования, чрезвычайно важна. Мне кажется, нужно добиться государственного решения о том, что ученые степени в нашей стране присуждаются только организациями, уполномоченными на это государством. Это Высшая аттестационная комиссия Российской Федерации. Необходимо обратиться в Правительство, чтобы пресечь

лавину лженаучной деятельности размножающихся академий, которые добиваются канонизации (внесения в государственный классификатор специальностей) своих исследовательских направлений. Если они этого добьются, лженаучная деятельность примет спонтанный характер, так как охватит образовательный процесс.

Борьба с лженаукой, на мой взгляд, имеет два аспекта — государственный и общественный. Что касается общественного аспекта, то, безусловно, прав Александр Сергеевич Спирин: люди ждут чего-то интересного, излечивающего, спасительного и эти их ожидания полностью оправдывают представители лженауки, предлагающие спасение от всех бед задаром. Надо сказать, что сейчас в государственных структурах, особенно в армии и службе безопасности полно невежественных злонамеренных людей, которые коррумпированы и делят миллионы бюджетных средств с лжеизобретателями. История с торсионными полями — типичный пример.

Учитывая все это, необходимо обратить серьезное внимание на систему образования и позицию государства по отношению к лженауке. Думаю, что со стороны государства было бы правильным шагом закрытие всех домоуправленческих академий и перевод их в разряд общественных организаций. Им следует запретить использование слов «академия» и «академик», дабы они не позорили Российскую академию наук и ее представителей.

Доктор физико-математических наук С.П. Капица: Мне приходится второй раз говорить в этой аудитории о средствах массовой информации и их роли в пропаганде лженауки. Эта проблема, с моей точки зрения, сегодня исключительно острая. Я согласен с основными положениями доклада Комиссии, но не согласен с акцентами. Конечно, нам надо привести в порядок Дом науки, и в этом деле Президиум РАН, безусловно, получит стопроцентную поддержку всего научного сообщества нашей страны. Уверен, что удастся оздоровить научное сообщество. Однако главная опасность кроется вне научного сообщества. Более того, его представителей часто эксплуатируют, как бы я сказал, в подрывных целях против науки.

Очень поддерживаю высказывания академика Ю.А. Осипяна о системе образования. Если в ней разовьется антинаука (а такие симптомы определенно есть!), наступит крах науки.

Подробнее остановлюсь на роли средств массовой информации (СМИ) к которым я имею некоторое отношение. То, что сейчас делается на телевидении, нельзя назвать иначе, как преступление перед нашей страной и обществом. Это делается намеренно, расчетливо, очень изощренными методами и талантливыми людьми. Разговоры о свободе слова ведутся как бы для отвода глаз. Все эти люди, как чумы, боятся слова «ответственность». Я несколько раз говорил о ней на Президентской комиссии по искусству и культуре, в организациях, которые связаны со СМИ. Убежден, им надо помнить, что СМИ несут ответственность, они не свободны в том, что говорят, и прикрываться свободой слова не могут ни частные, ни государственные компании, когда речь идет об интересах общества.

Кстати, это хорошо понимают на Западе. Например, в Англии я встречался с контролером Би-Би-Си — неким лордом, которого общественность никогда не видела, он служит как бы выразителем долговременных целей развития страны и общества. Он выступает за консолидацию интересов общества при соблюдении основных принципов свободы слова.

Если мы будем обращаться в Правительство с просьбой о контроле в этом смысле над государственными средствами массовой информации, мы должны учитывать, что этому будут активно противостоять силы, которые угрожают существованию разума и демократическому развитию нашего общества. Эти силы прекрасно понимают, что наука может внести свой, пусть небольшой, вклад в ослабление их влияния на общество.

И последнее, о чем хочу сказать, — о международном аспекте антинауки. Летом 1998 г. я был

приглашен на конференцию в Гейдельберг, которую проводили немецкое Общество развития науки «Макс Планк-гезельшафт» и Международная академия гуманизма. Ее участники отметили симптомы распространения антинаучных представлений во всем мире. Так, само Общество Макса Планка выделило 400 тыс. марок на исследование вопроса о лозоходстве. В результате был получен ответ: феномен этот существует и его надо пропагандировать. Потом Американское физическое общество разобрало тот же вопрос и показало, что лозоходство — чистая фальсификация. Вот, пожалуйста, казалось бы, просвещеннейшие страны мира — США и Германия — столкнулись на антинаучной почве.

Думаю, нам надо организовать конференцию, подобную гейдельбергской. На ней присутствовали 300 человек, было представлено 30 стран, но я был единственным русским. Кстати, из ее работы я вынес для себя много полезного, а главное, убедился, что существует мировой кризис сознания, захвативший и нашу страну. Опасно, если эти негативные тенденции получают развитие в обществе.

Академик Б.Н. Топорнин: Прежде всего отмечу, что Отделение философии, социологии, психологии и права собирается провести сессию, на которой намерено обсудить проявления лженауки в современных условиях. Наверное, было бы полезнее сделать такое обсуждение силами естественнонаучных отделений, а нам взять на себя организаторскую функцию.

Нашему отделению руководство Академии наук поручило рассмотреть с правовых позиций деятельность многочисленных общественных академий. Дело в том, что законодательство пошло по пути чрезмерно сильной либерализации всех правил организации науки. Я понимаю, что борьба с бюрократией должна вестись и вестись всегда. Но то, что сейчас нет границ в научно-организационной деятельности, — бесспорный факт. Некоторые общественные академии создали собственные аттестационные советы и вносят в Правительство предложения о повышении своего статуса. Российская академия наук должна выработать твердую позицию в отношении общественных академий. Уже недостаточно просто мнение высказывать, нужно исправлять систему организации науки. При этом следует исходить из того, что высшим экспертным органом в стране должна быть РАН.

В борьбе с лженаукой наша Академия не должна ограничиваться только просветительством и проведением конференций. Необходимо создать систему, которая препятствовала бы проникновению лженаучных представлений в общественное сознание, а если они все-таки распространились, то система должна иметь возможность нейтрализовать их пагубное влияние.

В заключение несколько слов о юридическом образовании. Сначала опасность шла от многочисленных частных вузов, занимавшихся профанацией юридического образования, а теперь — от государственных вузов. Сейчас нет ни одного медицинского института, ни одного института водного транспорта, ни одного института газовой промышленности, который не имел бы юридического факультета! Большой спрос на юристов при такой системе их подготовки может обернуться их очень низкой квалификацией.

Академик А.А. Фурсенко: Что касается гуманитарной науки, в частности истории, то для нее прежде всего важна борьба с лженаучными течениями, подобными тому, которое представляют академик А.Т. Фоменко и Г.В. Насовский. И здесь, конечно, историкам необходима помощь астрономов, о чем говорил академик В.И. Гинзбург. Они должны показать, что база, на которой строятся эти теории, несостоятельна, а сама теория не что иное, как фальсификация истории. В кругу специалистов-историков мы много раз обсуждали работы Фоменко и Насовского, высказывая свои критические замечания, однако тиражи их книг множатся, а тиражи книг противников ничтожны. Недавно появилась полезная, как я считаю, книга, написанная историком в сотрудничестве с журналистами (Д. Володихиным, О. Елисеевой, Д. Олейниковым). Она называется «История России в мелкий горошек» с

красноречивым посвящением: «Памяти исторической науки».

Очень важно выяснить, что происходило в нашей истории в советское время. Недавно издана книга бывшего директора Росархива Р.Г. Пихоя «Советский Союз: история власти. 1945–1991». Поскольку он имел доступ ко всем архивам, думаю, что после выхода в свет этой книги, несмотря на имеющиеся в ней недочеты, придется переписывать учебники истории. Для иллюстрации приведу несколько примеров.

Мы до сих пор не знаем многих важных фактов и событий недавнего прошлого. Например, смерть Сталина описана многократно, подробные публикации появились сначала за границей, в нашей стране эту миссию взял на себя Э. Радзинский. Многие с увлечением смотрели по телевидению его передачи о смерти Сталина. Радзинский высказал небезыңтересные догадки. С большим трудом я добился доступа к архивным материалам, чтобы получить хоть какие-то данные, уточняющие картину смерти Сталина. Должен сказать, что доступ к архивам до сих пор чрезвычайно усложнен. Как академик-секретарь Отделения истории РАН и академик я еще могу добиться чего-то, а рядовой исследователь в архив попасть не может. Рассекречивание архивов приостановлено.

Многие ветераны, участвовавшие в тех или иных событиях, рассказывают истории, которые канонизируются. В частности, известный разведчик А.А. Феклисов, получивший награду Героя России за свою многолетнюю службу, утверждает, что якобы он в переговорах с американским журналистом Дж. Скали выработал план урегулирования Карибского кризиса. Между тем этот план накануне его встречи с американцем обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС, и детали плана были переданы, как это обычно делалось, разведчику для ориентировки. Документы заседания Президиума ЦК КПСС весьма лаконичны, но благодаря тому, что в архиве я нашел выписку из решения Президиума ЦК КПСС, слово в слово совпадающую с тем, что обсуждалось на встрече разведчика с журналистом, стало совершенно очевидно, кто был истинным автором плана урегулирования Карибского кризиса.

И последний пример. На гаванской встрече по Карибскому кризису генерал армии А.И. Грибков рассказывал, что советское Правительство разрешило командующему на Кубе генералу И.А. Плиеву использовать ракетно-ядерное оружие в случае, если связь с Москвой будет прервана. И кто бы, вы думали, ему возразил? Бывший министр обороны США Роберт Макнамара. Он встал и сказал: «А я вам не верю, потому что, зная советскую систему, никогда не поверю, что партийное руководство делегировало военным такое право». Грибков сослался на специальную инструкцию.

В архиве Министерства обороны я познакомился с текстом этой инструкции. Она подписана не министром обороны, а лишь начальником Генерального штаба М.В. Захаровым. Грибков же опубликовал ее в американской книге о Карибском кризисе как правительственную инструкцию за двумя подписями, включая подпись министра.

Убежден, что в гуманитарных науках мы не поставим преграду изобретателям фактов, если не получим доступ к архивам. С подобной просьбой мы обращались и в Правительство и к Президенту России. Если эта проблема не будет решена, появятся новые мифы, они попадут в школьные учебники, и наше историческое знание, прежде всего система исторического образования, будет в средней школе и в вузах столь же ущербным, как и в советский период.

Академик О.М. Нефедов: Мне представляется, что сегодня мы рассматриваем очень важный вопрос, имеющий два аспекта: активная популяризация науки (Александр Сергеевич Спирип подчеркнул важность именно этого аспекта) и борьба с лженаукой, чему, собственно, и был посвящен доклад Эдуарда Павловича Круглякова.

Хочу проинформировать вас, что уже около года при Комитете по образованию и науке

Госдумы существует рабочая группа по внесению поправок, касающихся научно-технической сферы, в различные законы и кодексы. В частности, предлагается поправка к закону о науке, исключая аттестацию, параллельную государственной. Безусловно, она будет принята Думой. Главная задача состоит в том, чтобы реализовать эту поправку в виде федерального закона. Он должен воспрепятствовать подпольной аттестационной деятельности, несмотря на существующую законодательную запись.

Эдуард Павлович в своем докладе неоднократно упоминал о Российской академии естественных наук. Между прочим, не отменены два документа: постановление Верховного Совета РСФСР и указ Б.Н. Ельцина в ранге Президента РСФСР, запрещающие самопроизвольное использование сочетания слов «российская академия». А мы сами поддерживаем это самозванство, ведь многие члены РАН до сих пор входят в состав общественных академий. Мне представляется, что наши разумные действия, направленные на сокращение числа общественных академий, Правительство поддержит.

Что касается образования, то, мне кажется, прежде существовала хорошая практика рецензирования ведущими учеными основных учебников и учебных курсов. Думаю, что, если бы подобная практика возродилась, многие опасения из тех, которые сегодня здесь справедливо звучали, отпадут.

Мы проводим регулярные встречи с прессой. Предлагаю хотя бы одну из них посвятить разбору антинаучных публикаций. Вероятно, прав академик В.Л. Гинзбург в том, что опровержения на такую публикацию в прессе не будет, но осторожность у журналистов появится.

Мне представляется очень важным, чтобы все рекомендации, озвученные академиком Э.П. Кругляковым, были обращены не только к академическому сообществу. Если мы хотим образовать единый фронт борьбы с лженаукой, нам ни в коем случае нельзя забывать об ученых и профессорах вузов, о наших коллегах в других академиях, имеющих государственный статус, о специалистах, работающих в государственных научных центрах. Только общими усилиями мы сможем привлечь внимание общества к этой проблеме.

Наконец, я полностью поддерживаю Сергея Петровича Капицу в том, что телевидение должно нести ответственность за содержание своих научных и лженаучных программ. Это действительно очень деликатная сфера. Однако обращать внимание руководителей телевидения на низкое качество научных передач необходимо, причем обращения должны идти от имени не только Президиума РАН, но и отдельных ученых и научной общественности.

Академик Е.П. Челышев: Затрону только один вопрос, имеющий, на мой взгляд, принципиальное значение. В следующем году мы будем отмечать 2000 лет со дня рождения Иисуса Христа. Я знаю много квалифицированных, хорошо образованных специалистов, занимающихся проблемами богословия. И среди них есть ученые, которые пытаются найти связи между наукой и религией, например архимандрит Иоанн Икономцев, ректор Российского православного университета Иоанна Богослова. Мне представляется небесполезным заслушать на Президиума РАН выступление такого ученого, особенно в преддверии празднования 2000 лет христианской веры.

Среди наших ученых немало религиозных людей. Некоторые из них не афишируют свою религиозность. Я хорошо знал Никиту Ильича Толстого, с которым часто обсуждал вопросы религии и науки. Он был исключительно религиозным, высокопорядочным человеком, который никогда не пошел бы на лженаучные спекуляции.

Согласен со всем, что говорил докладчик, большинство выступавших, и прежде всего Александр Леонидович Яншин, который предостерег от жесткого противопоставления

наука-лженаука.

Академик И.М. Макаров: Прежде всего спасибо за очень интересное обсуждение и докладчику, и тем, кто поставил этот вопрос на заседании Президиума РАН. Но, мне кажется, что важно определить, где находятся истоки происходящего. Я почти уверен, что их надо искать в какой-ни-будь вновь созданной академии.

Олег Матвеевич Нефедов правильно сказал, что решения, принятые в свое время Верховным Советом РСФСР и Президентом РСФСР для того, чтобы притормозить процесс образования академий в нашей стране, не выполняются. А эти решения были совершенно однозначными: запретить уцененные академические звания и сделать вновь создаваемые академии обществами, как поступают в других странах. Во многих из них подобные академии обычно носят городскую принадлежность — Вашингтонская академия, Нью-Йоркская академия, и чтобы стать членами этих академий, следует платить определенные денежные взносы. В нашей же стране происходит метаморфоза: многочисленные академии требуют поддержки от государственного бюджета. И если государство не будет контролировать процесс образования новых академий, мы не сможем воспрепятствовать распространению лженаучных исследований и публикаций, а также расточительному расходованию бюджетных средств, которых всегда недостаточно для нужд науки, образования, здравоохранения, обеспечения безопасности страны.

Академик Н.А. Платэ: Чем питается лженаука? Во-первых, необразованностью части общества и, во-вторых, феноменальной активностью пропагандистов лженауки. Цель у последних одна: охватить кусок бюджетного пирога — федерального, регионального и проч. Мне приходилось по этому поводу общаться с некоторыми руководителями силовых ведомств. Они объясняют свою позицию следующим образом: понимаю, что это чушь собачья, но вдруг существует вероятность, хотя бы 0,1 %, что будет создано «сверхоружие»? И дают деньги.

Конечно, роль, которую в пропаганде лженауки играют так называемые общественные академии, очень большая. 12 марта 1999 г. премьер-министр довольно резко выступил против этих академий. Ведется работа над документом о придании подобным академиям статуса общественных организаций. Документ может быть принят либо в виде Указа Президента, либо постановлением Правительства.

Между прочим, ситуация с лженаукой во всем мире абсолютно общая. В 1998 г. мне довелось принять участие в сессии Совета европейских академий. На ней специально рассматривался вопрос, как через средства массовой информации вести активную пропаганду науки и разоблачать лженауку. К сожалению, наши коллеги из стран Западной Европы не смогли выработать конкретного механизма, ибо получается так: серьезный ученый не хочет пачкаться и погружаться в малопродуктивные дискуссии, отнимающие много времени, а люди противоположного лагеря, наоборот, безумно активны.

Должен сказать, что в то время, как Российская академия наук вместе с Высшей аттестационной комиссией РФ приводят в порядок процедуру государственной аттестации, не без поддержки правительственных и президентских структур предпринимаются попытки создания параллельных органов аттестации научных кадров. Я располагаю документом об учреждении Международного аттестационного и аккредитационного комитета. Его учредителями являются Всемирный университет, основанный ЮНЕСКО и Министерством общего и профессионального образования РФ, и Общероссийская ассоциация государственных вузов. Этот комитет занимает резко негативную позицию по отношению к ВАКу, но, понимая, что последний «свалить» ему не удастся, требует себе (причем наступательно) права (параллельно с ВАКом) выдавать дипломы бакалавра, магистра, доктора философии и доктора наук. На запланированной на 20 апреля 1999 г. совместной коллегии Министерства образования и Президиума РАН предполагается обсудить положение

дел с аттестацией научно-педагогических кадров, а также проблемы аспирантуры.

Самое печальное, что поддержку многочисленным общественным академиям оказывают президентские и правительственные структуры, и особенно часто члены Государственной Думы и Совета Федераций, ибо многие из них уже избраны в десяток академий.

Академик А.Ф. Андреев: Должен сказать, что антинаука существует и внутри нашей академии. Здесь уже упоминался академик А.Т. Фоменко. Я как член редколлегии «Докладов Академии наук» недавно имел дело еще с одним математиком — академиком Михаилом Михайловичем Лаврентьевым. Он провел некие опыты, интерпретация которых не оставила от физики камня на камне, и с большим энтузиазмом пытался опубликовать свои работы на страницах «Докладов Академии наук». На заседании редколлегии журнала я выступил против публикации работ Лаврентьева. Физики и химики меня, конечно, поддержали, но часть членов редколлегии задала мне такой вопрос: «А если завтра выяснится, что он прав, что вы будете делать?».

У нас считается, что возражать против чего-то антинаучного, тем более когда это говорит академик, не надо. Между тем для эффективной борьбы с антинаукой прежде всего необходимо создать атмосферу нетерпимости к ней в наших собственных рядах. Для этого нужно очень немного: Комиссия по борьбе с лженаукой раз в год или чаще должна сообщать о самых выдающихся случаях поддержки антинауки членами РАН. Уверен в эффективности таких действий.

И последнее, на что хочу обратить ваше внимание. Цена одного номера научно-популярного журнала «Природа» настолько возросла, что широкая публика купить его просто не сможет. Всякая халтура широкодоступна, а путь к читателю нашим изданиям может быть начисто отрезан.

Академик А.А. Боярчук: Александр Федорович Андреев прав: мы должны тщательно отслеживать, чтобы лженаука не выступала от имени Российской академии наук. Как представитель Отделения общей физики и астрономии, я наблюдаю такое явление: очень много работ по физике, а по астрономии так вообще колоссальное пытаются опубликовать специалисты в других областях знаний, в том числе академики и члены-корреспонденты. Вот и математик академик М.М. Лаврентьев с сотрудниками «открыл» возможность распространения сигнала быстрее скорости света. Его работы обсуждались на заседании Бюро отделения общей физики и астрономии. Лаврентьев из Сибирского отделения РАН, и я написал письмо председателю этого Отделения с просьбой разобраться, верны ли заключения Лаврентьева. Если он прав, то, чтобы не терять приоритета, надо выдвигать его работы на Нобелевскую премию. Но если он не прав, то нельзя печатать такие вещи от имени Академии наук. Следует очень ответственно относиться к тому, что публикует ученый в области науки, не являющейся его основной специальностью. Мы не должны порочить звание академика и звание Российской академии наук.

Академик Ю.А. Израэль: Остановлюсь на вопросах взаимоотношения с прессой и общественностью. Лженаука — это не только выдумывание несуществующих законов, но и подтасовывание, «проталкивание» данных. У всех в памяти Чернобыль, но я должен сказать: многие публикации, в том числе и научные, были сделаны на основании ложных представлений. Все зависело от спроса. Тут говорили: начальство требует, военные требуют, но еще требует и общественность, и пресса, и часто ложной информации отдавалось предпочтение при публикации.

Но я не собираюсь дискутировать с профессором Е.Б. Бурлаковой, какие дозы радиации опаснее — малые или большие. Но если во время Чернобыльской аварии малые дозы получили миллионы людей, а большие — тысячи, то совершенно очевидно, на чьей стороне будет общественность, а возможно, и пресса. Пресса, конечно, хочет, чтобы было

«погорячей». Я много раз пытался выступить в широкой печати по Чернобыльским делам, используя объективные данные, полученные экспериментально, но мои статьи почти не публиковались ни в советское время, ни в наши дни.

Приведу один пример, имеющий отношение и к науке, и к политике. В «Аргументах и фактах» было напечатано, что оказывается, если вы входите в Мавзолей Ленина, то получаете дозу 600 рентген. Ко мне, как к специалисту, многие обратились за разъяснениями. Мы позвонили коменданту Мавзолея, и он разрешил нам с приборами туда войти и измерить уровень радиации. Мы измерили его во многих точках и убедились, что радиационная обстановка в Мавзолее «фоновая», после этого направили опровержение в «Аргументы и факты». Нам вначале сообщили, что публиковать опровержение газета не будет, и только после многократных звонков и убеждений газета напечатала частично наше заключение.

Академик В.А. Кабанов: Хочу сделать два замечания. Первое касается отношений науки и религии. Считаю, что свобода религии никоим образом не означает, что грань между наукой и религией становится размытой или менее четкой. Разговоры о стирании этой грани или о каких-то контактах науки и религии мне кажутся очень опасными. Религия — это то, во что человек имеет право верить. Наука же опирается на факты, на законы природы, на строгие доказательства. Если бы, рекламируя «кремлевскую таблетку» или еще что-то подобное, говорили, что ее эффективность — это вопрос веры, никаких протестов со стороны ученых не было бы. Но когда та же таблетка выдается за научное достижение, якобы опирающееся на факты, возникает лженаука.

Второе замечание относится к частным учебным заведениям, прежде всего к вузам. По моему мнению, они представляют огромную опасность. Их организаторы кивают на Запад, где есть и государственные, и частные вузы. Но там частные вузы создавались столетиями, они не росли, как грибы после летнего дождя, что происходит у нас. Поэтому вопрос аккредитации и аттестации частных вузов (не знаю, какое существует законодательство) — важнейший не только для Российской академии наук, но и для Министерства общего и профессионального образования РФ и Высшей аттестационной комиссии РФ. Если частное учебное заведение не проходит аккредитации, его надо закрывать.

Академик Ю.В. Гуляев: В области радиофизики под руководством академика В.А. Котельникова уже много лет ведется борьба с такими лженаучными представлениями, как продольные волны, солитоны, которые имеют поперечник, равный размеру кварка, и длину в несколько парсек. Авторы этих экзотических открытий утверждали, что с их помощью смогут получить сведения о расположении, скажем, американских войск на другой стороне земного шара. Довольно успешно мы занимались изучением так называемых биополей. И должен сказать, что во всех случаях, когда можно было провести проверку, используя малые затраты, обычная физика, химия и биология блестяще объясняли наблюдаемые явления.

Думаю, что Комиссия по борьбе с лженаукой должна поручить соответствующим академическим институтам проверку сомнительных результатов. Почему бы нашим физикам-теоретикам не разобраться с торсионными полями? Что касается экспериментов на магнитных волнах, то их мог бы провести Институт радиотехники и электроники. То есть академические институты должны тратить какие-то средства на экспертизу, а не только писать, что это плохо потому, что этого не может быть.

Академик Н.П. Лаверов: Что касается торсионных полей, то еще в 1990 г. была создана комиссия, по результатам работы которой Госкомитет по науке и технологиям принял решение прекратить развитие этого антинаучного направления.

Академик Ю.С. Осипов: Начну с благодарности в адрес Комиссии по борьбе с лженаукой, которую, кстати, создал Президиум РАН, за честную и самоотверженную работу. Многие из нас уклоняются от этой деятельности, но есть выдающиеся ученые, которые ведут



бескомпромиссную борьбу с лженаукой. Мне очень понравилось выражение Эдуарда Павловича Круглякова «гидра лженауки» — лучше не придумаешь. Победить это многоголовое чудовище трудно, так как на месте отрубленной головы вырастает новая; оно сеет заразу и пожирает умы. Согласен с Эдуардом Павловичем в том, что у неучей, выступающих от имени науки, земля должна гореть под ногами. Начать надо с наведения порядка у себя. Под шапкой Академии наук иногда также публикуются вещи совершенно недопустимые, а мы, уважая того или иного человека, на это должным образом не реагируем. Таких примеров много.

Прокомментирую некоторые выступления.

Сергей Петрович Капица, на мой взгляд, мягко высказался о телевидении, где чисто коммерческие и меркантильные интересы ставятся превыше всего. Подавляющему большинству руководителей телевизионных программ наплевать, что происходит с молодыми людьми и детьми и вообще в стране.

Не могу согласиться с высказыванием

Александра Сергеевича Спирина, что надо заниматься только популяризацией достижения науки, хотя это исключительно важное дело. Именно поэтому вопрос о специальной поддержке научно-популярных журналов должен быть решен Президиумом РАН.

Академик

А. А. Фурсенко затронул вопрос о фальсификации научных данных конкретно в истории. Примеры, которые он приводил, только потому имеют место, что определенная группа лиц, используя свое служебное положение, получила привилегированный доступ к государственным архивам, в то время как другие историки не могут даже близко к ним подступиться.

Считаю, что надо наложить мораторий на все рассуждения об общественных академиях. Мы сами всячески способствуем их распространению. Еще год назад Президиум РАН призывал своих членов, состоящих в сомнительных академиях «выйти» из них. Многие этого не сделали. И теперь кто проповедует торсионные поля? Российская академия естественных наук!

Важнейший вопрос — экспертиза, особенно работ, выполняемых «на базе секретных фундаментальных открытий». На заседании Правительства я предложил, чтобы Академия наук выступала экспертом в военных НИОКР. Что из этого получится, сказать не могу — противодействие очень большое.

Выступавшие здесь очень правильно отмечали большую роль образования и системы аттестации научных кадров в борьбе с лженаучными представлениями. Безусловно, надо наводить порядок не только в Академии наук, но и в отдельных вузах. Российская академия наук и Министерство общего и профессионального образования выработали общую точку зрения на систему аттестации научных кадров. Думаю, что мы не допустим, чтобы негосударственные учреждения присуждали ученые степени и звания.

Убежден, что пассивность Академии наук в целом, проявляющаяся во многих затронутых на нашем обсуждении вопросах, наносит не меньший вред, чем сама лженаука. Надо действовать!

Послесловие. Заслушав и обсудив доклад председателя Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований академика Э.П. Круглякова, Президиум РАН одобрил деятельность этой Комиссии и согласился с ее выводами и предложениями. Президиум РАН также одобрил проект обращения к научным работникам России,

профессорам и преподавателям вузов, учителям школ и техникумов, всем членам российского интеллектуального сообщества, подготовленный Комиссией по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Это обращение публикуется ниже.

## НАУЧНЫМ РАБОТНИКАМ РОССИИ, ПРОФЕССОРАМ И ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ ВУЗОВ, УЧИТЕЛЯМ ШКОЛ И ТЕХНИКУМОВ, ВСЕМ ЧЛЕНАМ РОССИЙСКОГО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА

В настоящее время в нашей стране широко и беспрепятственно распространяются и пропагандируются псевдонаука и паранормальные верования: астрология, шаманство, оккультизм и т. д. Продолжаются попытки осуществлять за счет государственных средств различные бессмысленные проекты вроде создания торсионных генераторов. Население России оболванивается теле- и радиопрограммами, статьями и книгами откровенно антинаучного содержания. В отечественных государственных и частных СМИ не прекращается шабаш колдунов, магов, прорицателей и пророков. Псевдонаука стремится проникнуть во все слои общества, все его институты, включая Российскую академию наук. Эти иррациональные и в своей основе аморальные тенденции, бесспорно, представляют собой серьезную угрозу для нормального духовного развития нации.

Российская академия наук не может и не должна равнодушно взирать на беспрецедентное наступление мракобесия и обязана дать ему должный отпор. С этой целью Президиум РАН создал Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований уже начала действовать. Однако совершенно очевидно, что существенного успеха можно достичь только в том случае, если борьбе с псевдонаукой будут уделять внимание широкие круги научных работников и педагогов России.

Президиум РАН призывает вас активно реагировать на появление псевдонаучных и невежественных публикаций как в средствах массовой информации, так и в специальных изданиях, противодействовать осуществлению шарлатанских проектов, разоблачать деятельность всевозможных паранормальных и антинаучных «академий», всемерно пропагандировать подлинные достижения и ценности научного знания, рациональное отношение к действительности.

Мы призываем руководителей радио- и телевизионных компаний, газет и журналов, авторов и редакторов программ и публикаций не создавать и не распространять псевдонаучные и невежественные программы и публикации и помнить об ответственности СМИ за духовное и нравственное воспитание нации.

От позиции и действий каждого научного работника сегодня зависит духовное здоровье нынешнего и будущего поколений!

«НЕ ПРОХОДИТЕ МИМО!»35: Выступление академика Э.П. Круглякова на общем собрании РАН, май 2000 г.

Главная цель нашей академии — добыча новых знаний. Но есть у нее еще одна важная обязанность: просвещать общество, пропагандировать достижения науки. С этим дело обстоит плохо. Государство полностью устранилось от поддержки научно-популярных изданий. Они исчезли с прилавков. Но брешь мгновенно заполнилась разнообразной литературой, направленной на одурачивание населения. На книжных полках сегодня широко представлены магия, оккультизм, астрология и прочие «науки».

Средства массовой информации бессовестно рекламируют пирамиды, приборы «квантовой медицины», астрологию. «Аргументы и факты» настойчиво насаждают бредни г-на Э. Мулдашева о гималайских экспедициях за живой и мертвой водой. Все это типичная лженаука. Сегодня она успешно проникает даже во властные структуры. При Министерстве обороны появились военные астрологи, Министерство по чрезвычайным ситуациям (МЧС) заполнили экстрасенсы.

Пирамидостроитель г-н А. Голод представил документы в Министерство науки на государственную аккредитацию своей фирмы. Его примеру последовали г-н В. Казначеев и его ученик, директор так называемого Международного центра космической антропозологии им. Н. Козырева г-н А. Трофимов. Скоро у них появится возможность осуществлять за государственный счет исследования по несуществующим в природе дистантно-информационным взаимодействиям и по исследованию воздействия мифических торсионных полей на «живое вещество» (как стало известно уже после собрания, государственная аккредитация детища г-д В. Казначеева и А. Трофимова состоялась).

В стране образовалось свыше ста академий. Некоторые из них обзавелись собственными ВАКаи. Теперь они «пекут» собственных кандидатов и докторов наук. К примеру, Международная академия информатизации (бывшая Мосгорсправка) штампует специалистов по сто одной специальности. Среди них, разумеется, присутствуют «астрология» и «уфология», «экстрасенсорность, телепатия, телекинез и другие нематериальные явления» и т. д. Одно плохо: не признает государство дипломы доморощенных ВАКов. И вот группа из одиннадцати депутатов Государственной Думы вносит поправку в Закон о науке: уравнивать в правах ВАК РФ и общественные ВАКи. Не прошла поправка. Но это не единственный пример активности функционеров ряда академий, направленной на развал науки. Они долго пытались протолкнуть закон «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Не вышло. И тут же появился следующий, в несколько иной упаковке: «О защите психосферы человека». Цель лоббистов предельно ясна: легализовать лженауку, ввести ее в классификаторы Высшей аттестационной комиссии, Министерства труда, Министерства науки, добраться до бюджетного финансирования.

На базе ряда провинциальных университетов адепты лженауки проводят школы, конференции, конгрессы, практически не встречая сопротивления со стороны представителей науки. Дело дошло до того, что даже в Санкт-Петербурге регулярно проводится конференция «Пространство, время, тяготение», которая, увы, ничего общего с наукой не имеет. А ее материалы издаются (по крайней мере, издавались до недавнего времени) от имени РАН!

Чтобы никто не подумал, что я сгущаю краски, позвольте привести выдержки из письма журналистки, которое я получил менее полугода назад.

«Вчера состоялось своего рода учредительное собрание еще одного союза сумасшедших и жуликов разных мастей — Союза общественных объединений “Эволюция”. Основные сентенции выступавших сводились к следующему: — “научная парадигма безнадежно устарела”, “закончилась эпоха материалистической науки, не признающей мысль”, “доказано влияние мысли на химический состав жидкости”».

Цитирую далее: «Союз уже заручился поддержкой двух депутатов новой Думы. Один из них, Яшин Александр Михайлович, присутствовал на собрании и даже выступил с ре» чью, в которой, в частности, сказал, что очень рад, что люди с нормальной психикой решили, наконец, заняться устройством России, что он сам питается энергией космоса и воды (!?) и никакая Академия наук им не помешает, поскольку человек — космическое существо. Под бурные аплодисменты он закончил свою речь так: “Для меня не существует никаких авторитетов, надо их просто долбить или, как сказал Путин, просто мочить”». «Долбить» и «мочить» г-н депутат собирает, как вы догадались, членов РАН, которые, как следует из письма журналистки, мешают смене «парадигмы».

Как видим, снисходительное отношение к лженауке неуместно. Разумеется, члены Комиссии по борьбе с лженаукой кое-что предпринимают. Но этого мало. Необходимо, чтобы каждый член нашего научного сообщества почувствовал себя ответственным за будущее науки.

Хочу затронуть еще один вопрос. Недавно произошел безобразный случай: «Российская газета», «Версты» и «Известия» практически одновременно опубликовали пасквилы против РАН, Комиссии по борьбе с лженаукой и против ее председателя. Причина этого залпа мне совершенно понятна. Опровергнуть абсурдные домыслы режиссера, стоявшего за этими публикациями и двумя письмами «возмущенных читателей», ничего не стоило. Однако мои ответные статьи не были опубликованы. Хочу заметить, что «Российская газета» — правительственное издание. И если она, притом не первый раз, занимает позицию, враждебную науке, ее следует с помощью Правительства поправить. Здесь, Юрий Сергеевич, нужна Ваша помощь.

И последнее. Лженаука стала организованной силой, и представляет серьезную опасность. Мы сможем справиться с этим опасным явлением, если каждый член научного сообщества будет считать борьбу с лженаукой своим кровным делом. Говоря о лженауке академик Гинзбург недавно призвал: «Не проходите мимо!» Хочу повторить еще раз его слова:

Не проходите мимо!

ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.В. ПУТИНУ

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Судя по нескольким Вашим высказываниям, Ваша деятельность на посту Президента будет направлена на возрождение сильной процветающей России. При этом Вы понимаете, что возродить страну можно лишь используя имеющийся в России научный потенциал. Заверяем Вас, что Российская академия наук готова всемерно содействовать подъему нашей Родины. Но мы хотели бы донести до Вас нашу обеспокоенность в связи с ростом влияния лженауки в стране. Это явление столь опасно, что Российская академия наук была вынуждена создать специальную Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

Великие завоевания постсоветского периода, такие как демократия и свобода слова, в условиях вседозволенности и отсутствия механизмов обратных связей стали зачастую приводить к негативным последствиям. Так, средства массовой информации в течение длительного времени насаждают всевозможный антинаучный вздор от астрологических прогнозов, мистики и оккультизма до пропаганды все исцеляющих приборов «квантовой медицины», пирамид, «открытий», противоречащих современным научным представлениям, зато обещающих осчастливить общество немедленно (увы, на деле обещания так и остаются обещаниями).

Астрологи и экстрасенсы обжили силовые министерства. Мало того, как сообщают СМИ, уровень предсказаний «пророков» весьма высок. Если это так, то здесь не обходится без пресловутого «отката».

Демократия сыграла с нашим обществом еще одну злую шутку. За последнее десятилетие в стране создано свыше ста общественных академий. Среди них немало таких, где лженаука свила себе уютные гнездышки. Многие из этих академий, забыв о своем изначальном статусе, все настойчивей тянутся к бюджетному пирогу.

В ноябре 2000 г. в Государственном Кремлевском Дворце под эгидой Международной академии информатизации (МАИ) прошел всемирный информациологический форум, имеющий весьма отдаленное отношение к науке. В членах этой академии, родившейся из

«Мосгорсправки», состоят 15 тысяч человек. Среди них немало известных уважаемых людей: политические деятели ряда стран мира, послы, депутаты Государственной Думы, ответственные чиновники ряда министерств, директора заводов, академики РАН. С подачи некоторых сотрудников МИДа, разумеется, академиков МАИ, в академию вовлечен даже Генеральный Секретарь ООН Кофи Аннан. К сожалению, многие просто не представляют, куда они попали. Между тем, когда академику А.М. Прохорову — лауреату Нобелевской премии — показали проект резолюции форума, он немедленно потребовал исключить его из списка авторов проекта — настолько чудовищным по своей нелепости последний выглядел.

Академия пропагандирует махровую лженауку, замечена в попытках лоббирования весьма сомнительных законопроектов (к примеру, закона «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения»), «печет» доморощенных кандидатов и докторов наук более чем по ста специальностям, разумеется, не бесплатно.

Серьезная опасность, исходящая от МАИ, состоит в том, что функционеры Академии начинают внедрять свои бредовые учебники в вузы. Что же касается контактов, установленных не без помощи дипломатов-академиков МАИ с Организацией Объединенных Наций, то в недалеком будущем, когда международная общественность ознакомится с документами и «трудами» этой «Академии» Россия может стать посмешищем в глазах всего мира. По-видимому, МАИ — наиболее одиозное образование, однако ряд новоявленных академий уступает ей совсем немного.

Природа бурного роста лженауки в России в значительной степени является следствием возникновения в стране рыночных отношений. В частности, многие СМИ, не обремененные мыслями о последствиях насаждения лженауки, систематически выплескивают в эфир и на страницы газет и журналов всяческие небылицы исключительно в погоне за численностью аудитории. Вторая причина в общем-то также экономическая: заработки СМИ за счет платной рекламы всевозможных мошенничеств. Жульническая реклама магов, целителей, бессовестная пропаганда медицинских приборов, в лучшем случае бесполезных для больных людей, — все это граничит с преступлением. Но такова сегодняшняя действительность.

Существует разновидность мошеннической рекламы, ориентированной на госчиновников. Она пропагандирует антинаучные концепции, противостоящие «устаревшей», «ортодоксальной», «советской» науке. Адепты «новой парадигмы в науке» походя открывают несуществующие силы, поля, лучи и т. д. Разумеется, с их помощью можно мгновенно и скрытно передавать информацию в любую точку Земли и Космоса, деморализовать армию противника, получать даровую энергию из вакуума, Космоса, даже из простого камня и т. д., и т. п. «Ученые» подобного рода опасны не сами по себе, но благодаря своим связям во властных структурах, которые, увы, у них имеются.

В связи с изложенным, как нам представляется, необходим следующий комплекс мер:

1. Проведение с помощью РАН экспертизы любых проектов, которые основаны на использовании новых, неизвестных науке законов природы (антигравитация, торсионные поля и т. д.)
2. Разработка кодекса, препятствующего обману и оболваниванию людей через СМИ, создание наблюдательного совета, действующего гласно и открыто, но наделенного полномочиями ставить на место недобросовестных журналистов.
3. Поддержка на государственном уровне издания науч но-популярной литературы.

О РОССИЙСКИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ ПО ХОЛОДНОМУ СИНТЕЗУ И ТРАНСМУТАЦИИ ЯДЕР<sup>36</sup>

Толчком к началу исследований по «холодному синтезу» (ХЯС) послужило сенсационное интервью М. Флейшмана и Понса (США) газете «Financial Times» (23 марта 1989 г.). С тех пор прошло свыше десяти лет, и в настоящее время можно сказать, что безудержный оптимизм авторов по поводу создания источников энергии промышленного масштаба на основе слияния ядер тяжелого водорода при «комнатных температурах» не оправдался. Включившиеся в исследования высококвалифицированные ученые из ведущих физических центров ряда стран мира (только в России в проверке концепции ХЯС приняли участие РИЦ «Курчатовский институт», Объединенный институт ядерных исследований, арзамасский ВНИИЭФ, Новосибирский ИЯФ СО РАН и др.) в течение нескольких лет пришли к однозначному выводу о беспочвенности надежд на возможность создания подобного энергетического источника.

Тем не менее работы по ХЯС продолжают и сегодня. Участие в этих исследованиях значительного числа неквалифицированных, а подчас и недобросовестных людей привело к самоизоляции этого сообщества, к появлению значительного количества публикаций самого невероятного и

и причудливого содержания. Эти публикации концентрируются в Материалах Российских конференций по холодному синтезу и трансмутации ядер (РКХСТЯ)<sup>37</sup>. 4

Среди организаторов этих конференций физики представлены более чем скромно. В Оргкомитете нет ни одного физика-ядерщика. Функции заместителя председателя

оргкомитета конференции, а одновременно и руководителя секретариата этого мероприятия выполняет кандидат физико-математических наук Ю.Н. Бажутов — директор Научно-исследовательского центра физико-технических проблем (НИЦ ФТП) «ЭРЗИОН». В названии центра содержится одна из гипотетических (а скорее мифических частиц), введенных г-ном Бажутовым для объяснения всего и вся. Мифические частицы («энионы» и «эрзионы») впервые появились в начале 90-х годов в препринтах Бажутова, изданных в ЦНИИМАШ вскоре после «открытия» А.Ф. Охатриным микролептонов. Никто из физиков, профессионально изучающих элементарные частицы, никогда не рассматривал всерьез возможность рождения всех перечисленных выше частиц.

В Оргкомитете имеется еще один заместитель председателя, доктор физико-математических наук Р.Н. Кузьмин. Участие в оргкомитете представителя физического факультета МГУ, казалось бы, должно было повлиять на уровень докладов, публикуемых в сборниках материалов конференций. Увы, при просмотре четырех опубликованных сборников благотворного влияния г-на Кузьмина не обнаружилось.

Экспериментальные работы, опубликованные в сборниках, охватывают многие стороны явления «холодного ядерного синтеза»: попытки регистрации выхода нейтронов из различных сред, участвующих в механическом движении и / или в химических реакциях, масс-спектроскопия ядер и регистрация бета-распадных процессов с целью доказательства синтеза новых изотопов. Наконец, имеются работы, в которых сообщается о выделении столь большого количества тепла при протекании химических и механических процессов, что для объяснения наблюдаемого эффекта нельзя обойтись без привлечения реакции ядерного синтеза в среде.

По каждой из упомянутых сторон явления ХЯС в работах, опубликованных в сборниках,

можно найти утверждение о наблюдении эффектов ошеломляюще большой величины, что принципиально отличает содержание сборников от публикаций в рецензируемых журналах.

Причины следует искать, с одной стороны, в низкой технической оснащенности экспериментальных работ, а с другой — в отсутствии в большинстве случаев подходящего уровня квалификации исследователей.

Особо хотели бы выделить несколько докладов. Результаты опытов с гидроагрегатом «Юсмар» представлены от имени множества учреждений [1]. Возглавляет коллектив Ю.Н. Бажутов. Описываемая установка синтезирует тритий и даже радиоактивный изотоп углерода. Все это сопровождается выходом нейтронов и выделением дополнительной тепловой энергии. В отличие от ведущих ядерных центров мира, где опыты ставились с использованием тяжелой воды, в которой обычный водород замещен дейтерием, данный коллектив получает уникальные результаты с обычной водопроводной водой и даже с тосолом!

По модели Бажутова извечная мечта алхимиков о превращении заурядных атомов таблицы Менделеева в атомы драгоценных металлов вполне осуществима на кухне любым обывателем.

Вдохновленная работами Ю.Н. Бажутова, г-жа Савватимова осуществила то, что пока не по силам всему физическому сообществу. Ей удалось так называемая трансмутация (превращение ядер одних элементов в другие) почти по всей таблице Менделеева [2, 3]. Квалифицированные физики строят ускорители заряженных частиц, чтобы наблюдать хотя бы одиночные события по превращению одних изотопов в другие. И в это же время рядовые сотрудники ГосНИИ НПО «Луч» без проблем осуществляют превращения при бомбардировке поверхности металла ионами в обычном газовом разряде. И такого рода чудеса в трудах конференции встречаются сплошь и рядом.

Один из наиболее «выдающихся» результатов получен в работе А.И. Колдамасова [4], в которой ядерный синтез осуществлялся в поле электрического разряда. Приведем выдержку из работы: «За неимением особо чистой воды в эксперименте использовался чистый керосин марки ТС-1. Другие параметры, кроме электрических, не мерялись из-за отсутствия средств на проведение эксперимента».

Вот как звучат «достижения» этого автора в резолюции 4-й конференции, подписанной председателем оргкомитета Ю.Н. Бажутовым и зам. председателя В.П. Корецким: «А.И. Колдамасов представил дополнительную информацию к своему сообщению, прозвучавшему на РКХЯСТЯ-3, по измерению электрических и радиационных полей, возникающих при прохождении сверхчистой дистиллированной воды через диафрагму с малым отверстием...». Похоже, господа из оргкомитета даже не знакомились с докладами при подведении итогов.

Под статью уровню экспериментов и теоретические работы. Разумеется, универсал Ю.Н. Бажутов — не единственный среди законодателей мод. Введение мифических адронов для осуществления низкотемпературного превращения ядер не является единственным «по настоящему революционным подходом». Здесь можно найти специфические эффекты «автоколебательной квантовой механики» в работах Шадрина, частицы с осциллирующим зарядом в «унитарной квантовой теории» Сапогина, преодоление кулоновского барьера за счет торсионных эффектов по Г.И. Шипову и т. д.

Беспринципность никогда не доводила до добра. Десять лет складывалось странное обособленное сообщество, «производившее» противоречивые, ошибочные и просто безграмотные работы. Традиционная наука брезгливо взирала на деятельность этой «секты» и никак не высказывала своего отношения. Молчала Российская академия наук, молчало Министерство атомной энергетики и промышленности (Минатом). И вот уже осмелевший г-н

Бажутов обращается с письмом к первому заместителю председателя Правительства РФ, где камня на камне не оставляет от атомной энергетики. Еще бы, ведь степень риска на АЭС — 10 %! (интересно, откуда эта цифра?).

Но положение не безнадежно. Слава богу, в России стараниями участников конференций изучается процесс холодной трансмутации ядер химических элементов. Как вы, конечно, догадались, Россия имеет здесь приоритет. Дело за малым. Пусть Правительство решит вопрос «о предоставлении возможности создания опытно-промышленной установки для завершения исследований, получения стабильных результатов, отработки технологии для дальнейшего внедрения и проведения экспериментальных работ с целью закрепления приоритета России в этом направлении науки».

Проговорился г-н Бажутов: стабильных воспроизводимых результатов нет, а деньги дайте! Да где же логика?

Ну а дальше начинается самое интересное. Директор ГосНИИ НПО «Луч», того самого НПО, сотрудники которого сумели осуществить ядерный синтез «в поле электрического разряда», узнав об инициативе Бажутова, обратился в Минатом с предложениями: «исследования в области ХЯС и трансмутации ядер... поддержать и сосредоточить их в Минатоме РФ». Ну, а ГосНИИ НПО «Луч» — определить в качестве головной организации Минатома по разработке и исследованиям в области ХЯС и трансмутации ядер. В случае финансирования указанных работ Институт мог бы разработать и создать демонстрационные установки, подтверждающие избыточное тепловыделение и уменьшение радиоактивности ядерных отходов. Как видим, сомнительные «исследования» выходят на государственный уровень.

Пора, наконец, Российской академии наук и Минатому высказаться. Молчание лишь поощряет неучей и авантюристов на новые «подвиги».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1

Бажутов Ю.Н. и др. Регистрация трития, нейтронов, радиоуглерода при работе гидроагрегата ЮСМАР // 3-я Российская конференция по холодному ядерному синтезу и трансмутации ядер РКХЯСТЯ-3. М.: НИЦ ФТП «Эрзион», 1996. С. 72.

2

Савватимова И.Б., Корбут А.Б. Изменение элементного и изотопного состава Рё-катода после облучения в тлеющем разряде // Там же. С. 20.

3

Савватимова И.Б. Трансмутационный эффект на катоде в тлеющем разряде. Ядерные процессы или результат ионного облучения? // 4-я Российская конференция по холодному ядерному синтезу и трансмутации ядер, РКХЯСТЯ-4. М.: НИЦ ФТП «Эрзион», 1997. С. 94.

4

Колдамасов А.И. Ядерный синтез в поле электрического заряда // Там же. С. 22.



(Новосибирск, 1998)

В настоящее время накоплен достаточно большой материал, касающийся наблюдений НЛО (неопознанных летающих объектов) и ПСО (природных самосветящихся образований). Среди этих наблюдений заведомо существуют заслуживающие доверия. Вопрос лишь в том, как их интерпретировать.

Книга А.Н. Дмитриева посвящена описанию ПСО и попыткам объяснения их происхождения. Автор книги сразу пытается искать объяснение природы ПСО вне рамок современной физики. Недаром книга вышла под рубрикой «Проблемы неоднородного физического вакуума». На стр. 215 автор прямо заявляет, что речь идет о создании моделей ПСО «на новых физических принципах».

Существуют два подхода к созданию новых теорий. Один из них — схоластический, когда можно полностью абстрагироваться от действительности и игнорировать весь имеющийся опыт, достигнутый наукой. Подобный подход предпочитали средневековые схоласты. Второй подход подразумевает создание новой теории в связи с тем, что накопилось достаточное количество экспериментальных данных, которые противоречат существующей теории. В последнем случае создатели новой теории должны хорошо знать все, что сделано предшественниками и максимально использовать их опыт.

А.Н. Дмитриев пытается объяснить ПСО с привлечением неизвестных науке свойств физического вакуума. «В науке уже имеются попытки учитывать влияние свойств физического вакуума (торсионных полей, в частности) на коротко- и крупнопериодические вариации геофизических полей» (стр. 37). Заметим, что в физической науке таких попыток не делалось. И еще одно важное замечание. Проблемами физического вакуума занимается физика высоких энергий. Об этом факте в книге не содержится ни слова. Зато книга насыщена весьма странной для физика, а порой просто сомнительной терминологией. Приведем примеры: «промежуточная физическая реальность во взаимодействии миров из “вещества и эфира”» (стр. 52); «зона геоэфирной активности» (стр. 170); «фундаментальная роль эфирной материальности» (стр. 188); «человек — эфиропользователь, а может и эфиропроизводитель» (стр. 189).

Доказательствами автор читателя не балует. Он просто «вещает»: «в вихревых системах электропроцессы тесно соседствуют с торсионными и гравитационными явлениями и эффектами, т. е. ПСО как бы встроены в общую систему генерации аномалий физических полей» (стр. 205). На стр. 229 вслед за неизвестным физической науке В.Х. Хотеевым автор утверждает, что у земли есть еще одна оболочка — эфиросфера. «Эфиросфера планеты... сверхпрозрачна и, если бы ее можно было увидеть со стороны, то мы заметили бы, что она представляет собой расширенную часть вихревой трубы (подобно магнитной силовой линии, но гораздо большего диаметра)». Похоже, что г-н Дмитриев не догадывается об отсутствии диаметра у магнитной силовой линии.

Некоторые высказывания г-на Дмитриева ничего кроме недоумения вызвать не могут. На стр. 186 читаем: «можно предполагать сценарий, по которому лидер линейной молнии есть некий эфирный пробой атмосферы, что и готовит “атмосферный разлом” к последующему электроразряду». А теперь откроем книгу Дж. Мика и Дж. Крегса «Электрический пробой в газах» (М.: Иностран. лит., 1960) и процитируем фразу из книги: «Молния является частным случаем электрических искр. В течение последних лет она интенсивно исследовалась и к настоящему времени установлена совершенно четкая картина развития разрядов молнии».

Отметим, что молния принадлежит к труднонаблюдаемым явлениям. Тем не менее уже в 50-х-60-х годах имелись превосходные развертки движения лидера молнии, полученные методами высокоскоростной фотографии, были получены осциллограммы электромагнитных полей, возникающих при разрядах молнии, измерены градиенты потенциала в грозовом облаке, между облаком и землей, у земли, зафиксированы токи при разрядах молнии. Ничего похожего у охотников за ПСО нет.

Вместо этого нам предлагаются довольно смутные рассуждения, лишенные сколь-нибудь серьезного смысла. «Локальная электроперегрузка атмосферы техногенного происхождения, высокоамплитудные и частотные вариации, высокие градиенты напряжения и импульсные последовательности могут создавать условия возбуждения фонового состояния эфира и таким образом продуцировать эфирные домены, особенно в период грозовой активности» (стр. 182).

Отнюдь не в укор автору отмечу, что в книге использовано всего два уравнения. Величина  $E$ , стоящая в правой части первого уравнения, имеет смысл напряженности электрического поля. Однако автор называет эту величину напряжением. Во втором уравнении складываются два члена с разными размерностями  $V/m^2$  и  $V/m$ .

Общее впечатление от книги таково, что автор чрезвычайно слабо чувствует себя в вопросах, изложенных в рутинных учебниках физики. Поэтому его тянет в неизведанные дали.

Еще одно замечание. Приведенные свидетельства очевидцев не выглядят убедительными. Во всяком случае, строить на их основе новую, революционную модель физического вакуума, кажется по меньшей мере преждевременным.

Автор книги занимается поисками НЛО (ныне ПСО) почти тридцать лет. По его словам, на Алтае имеются места, где эти объекты встречаются весьма часто. Но в таком случае кажется очень странным, что за все эти годы автор ни разу не зафиксировал спектры излучения ПСО, с помощью которых можно было бы получить первую, действительно, объективную информацию о массовом составе, концентрации, степени ионизации и температуре объекта. Увы, ничего этого нет. А строить фундаментальную физическую теорию на основе имеющейся весьма спорной информации представляется делом явно несерьезным. К этому можно добавить, что отобранный для книги фотографический материал отнюдь не безупречен. Так, изображение самосветящегося объекта, показанное на стр. 53 и на обложке книги, выглядит неуклюже выполненным фотомонтажем.

Вызывает сожаление, что столь сомнительная книга вышла в новосибирском Академгородке.

## ПИСЬМА К ЧИТАТЕЛЯМ

Дорогой Василий Иванович!

Получил Ваше письмо и статью. Охотно верю, что описываемые Вами версии тепловых двигателей работают. Тем более, что в 1962, а может быть, в 1963 г. побывал у нас в Институте ядерной физики (в Новосибирске) изобретатель, который демонстрировал нечто подобное (кольцевой желоб, на который опускался горячий шарик. Последний сам начинал двигаться, постепенно ускорялся и долго вертелся в желобе). Для разгадки этого парадокса

можно забыть про желоб. Достаточно рассмотреть плоскую горизонтальную поверхность и горячий шарик, который кладут на плоскость. Что будет дальше? Тепло начнет перетекать от шарика к плоскости. Причем поток тепла будет направлен по линии, соединяющей центр шарика и точку касания с плоскостью, т. е. по нормали к поверхности. Ясно, что максимум линейного расширения материала подложки также будет направлен по нормали к поверхности. Это значит, что точно под шариком образуется бугорок. Но такое положение равновесия неустойчиво. Шарик начнет скатываться с вершины.

Рассмотрим теперь ситуацию для одного из моментов времени, когда шарик находится на склоне бугорка. Во-первых, в этом положении шарик приблизился к невозмущенной поверхности. Стало быть его потенциальная энергия стала меньше, и он приобрел кинетическую энергию. Во-вторых, тепловой поток от шарика по-прежнему будет направлен по линии: центр шарика-точка касания с бугорком, т. е. в данном случае под углом к нормали к поверхности в точке касания. Соответственно и максимум линейного расширения также будет направлен под углом к нормали. Не трудно видеть, что точка касания шарика будет перемещаться в том же направлении, что и шарик. То есть, он будет получать от бугорка дополнительный импульс.

Подобные же качественные рассуждения можно применить и к Вашим тепловым двигателям. Как видим, наблюдающиеся эффекты можно объяснить в рамках известных законов природы, не привлекая зависимость сил гравитации от температуры, в связи с чем Ваша статья не может быть рекомендована в «Доклады РАН».

Еще одно замечание. Допустим, что Вы правы, и есть новая закономерность, о которой Вы пишете. Научная общественность Вам не верит. Где выход? Вы должны доказывать свою правоту, а не научная общественность. В этом смысле Ваша статья критики не выдерживает. Поверьте, всевозможных парадоксов наука видела предостаточно. Если Вы ратуете за свое открытие, должны быть представлены убедительные экспериментальные зависимости и, хотя бы качественно, соображения, подтверждающие Вашу позицию. Увы, ничего этого нет.

С уважением, академик

Э.П. Кругляков

Уважаемый Лев Дмитриевич!

Признаться, меня удивило Ваше письмо в защиту нейтрализаторов «Гамма-7Н». Но особенно поразило то, что Вы обратились к моей статье, опубликованной в «Медицинской газете» через полгода после ее появления.

Когда под тем или иным предлогом практически одновременно несколько человек обращаются к делам давно минувших дней и в нескольких изданиях публикуются статьи, выдающие белое за черное, не правда ли, это выглядит как организованная и спланированная акция? Ничего не поделаешь, личности, которые инспирировали эту кампанию, причем чужими руками, решились на это из страха потерять немалые источники дохода. Между прочим, нейтрализатор «ГАММА-7Н» — весьма денежное дельце. Так что Вас, похоже, тоже используют в этой кампании. Впрочем буду рад, если я ошибаюсь.

А теперь по существу. Современная наука отрицает существование почти волшебных эффектов, на основе которых «работает» нейтрализатор (впрочем то же самое можно сказать и об активаторе)

Вы можете возразить, что наукой не все познано, и это, конечно правильно. Но у науки есть вполне четкая методология, свои правила и принципы. Она весьма придирчиво относится к открытиям, которые не вытекают из логики ее развития.

Когда речь идет об обнаружении нового, неизвестного науке явления, требуется высочайший профессионализм, большая тщательность в проведении эксперимента. Наконец, результат должен быть опубликован в рецензируемом научном журнале. Только в этом случае Вам поверят. Но это только начало. Явление должно быть воспроизведено в независимых опытах нескольких групп исследователей, имеющих авторитет в научном мире. Если эти независимые группы подтвердили существование эффекта, можно говорить об открытии. Существует немало примеров из самого недалекого прошлого, когда сенсационные «открытия» закрывали.

Бывает и более простой случай, когда всему научному сообществу ясно, что об открытии речи быть не может, что в лучшем случае речь идет о заблуждении. Если автор открытия убежден в своей правоте, то в создавшейся ситуации он должен свою правоту доказывать. Эту мысль хорошо выразил академик РАН П.В. Симонов. «Подобно тому, как право и законность действуют до тех пор, пока выполняется принцип презумпции невиновности, наука опирается на принцип презумпции доказанного. Она имеет дело только с явлениями, реальность которых доказана их закономерной повторяемостью, возможностью воспроизведения результатов эксперимента. Все остальное принадлежит царству веры, а верить можно во что угодно...»

В статье «Осторожно: афера» показано, что несмотря на обилие положительных заключений по поводу эффективности приборов «ГАММА-7А» и «ГАММА-7Н», серьезных, квалифицированных испытаний приборов в признанных в научном мире лабораториях не проводилось. Эффектное заключение Института общей генетики Российской академии наук, подписанное О. Хоперской, на проверку оказалось фальшивкой. Один из авторов прибора, кандидат технических наук (ныне академик весьма одиозной Международной академии энергоинформационных наук) А.Ф. Охатрин, «прославился» открытием несуществующих в природе микролептонов. Соавтор Охатрина, С.Г. Денисов — директор центра информатики «ГАММА-7», как отмечалось в моей публикации, имеет невысокую общенаучную подготовку. Он слабо ориентируется в таблице Менделеева, зачисляет в разряд «редкоземельных и лантаноидов» теллур и индий. Ну, а не знать, что редкоземельные элементы и лантаноиды — одно и то же просто стыдно, тем более человеку, который эти элементы как будто бы использует в приборах.

Трудно поверить, что при таком уровне квалификации авторы смогли создать это чудо XX в. К тому же очень смущает история с микролептонами и с фальсификацией заключения Института общей генетики. Походит все это на жульничество. Но Вы, пытаетесь меня убедить, что я не знаю кое-чего из ключевых элементов этой «науки». Так, Вы информируете меня о том, что «к так называемым тонким физическим полям относятся, например, электромагнитные излучения крайне высокой частоты в диапазоне до 300 ГГц». Должен заметить, что это явное недоразумение. В физической науке такого понятия не было и нет, а упомянутый диапазон именуется миллиметровым.

Кстати, спектральные характеристики излучения прибора «ГАММА-7Н» анализировались в Институте волновых технологий в Москве. Соответствующий отзыв и заключение подписаны директором Института, кандидатом технических наук В. Хокканеном. Из документов мы узнаем, что спектральный диапазон излучений ограничен интервалом 30-5-300 ГГц. Мощность, излучаемая нейтрализатором, столь мала, что институту пришлось разрабатывать высокочувствительный приемник излучений (10~18 Вт/см<sup>2</sup>) совместно с двумя нижегородскими институтами: Научно-исследовательским радиофизическим институтом (НИРФИ) и Государственным научно-исследовательским приборостроительным институтом. Не составило большого труда выяснить, что НИРФИ никакого участия в этой разработке не принимал. Второго из упомянутых институтов просто не существует! Прокомментировать результаты испытаний нейтрализатора в институте В. Хокканена я попросил коллег из Нижнего Новгорода.

Вот несколько выдержек из заключения, подписанного заместителем директора Института прикладной физики профессором А.Г. Литваком и зав. лабораторией кандидатом физико-математических наук Л. Федосеевым. «Авторами... использован экспериментальный высокочувствительный приемник, которого не могло быть физически». «Можно с уверенностью считать, что все изложенное в Заключении и в Отзыве является фальсификацией или искренним заблуждением некомпетентных исполнителей». И последнее «претензии... на открытие нового эффекта — “деструктурирования и компенсации” излучения — беспочвенны».

Как видите, Лев Дмитриевич, слишком много сомнительного в этом деле, чтобы поверить в чудодейственные возможности прибора. Впрочем Вы говорите о 30 испытаниях и о собственном опыте. Что же, попробую Вас переубедить. Думаю Вы слышали о г-не В. Хаснулине и о его ежемесячных прогнозах неблагоприятных дней. Они довольно часто публикуются, к примеру, в «Аргументах и фактах». Эти прогнозы — типичное жульничество. Тем не менее в неблагоприятные дни, «назначенные» г-ном Хаснулиным, частота вызова врачей на дом действительно возрастает. Природу этого эффекта прояснил следующий эксперимент. Две группы молодых, здоровых людей ежедневно вели запись своего самочувствия. В одной из групп участники знали даты неблагоприятных дней, в другой — не знали. Так вот, в течение всего времени эксперимента «непосвященные» чувствовали себя прекрасно, а «посвященные» испытывали легкое недомогание в дни, предсказанные г-ном Хаснулиным. В данном случае очевидно, что воздействие носит психологический характер. Нечто похожее может происходить и в случае экспериментов с нейтрализатором. Вера в чудодейственную силу нейтрализатора может привести к ошибочным результатам. А если Вы хотите узнать правду об эффективности нейтрализатора, добейтесь проведения объективной квалифицированной экспертизы. В качестве экспертов могу порекомендовать тот самый Институт общей генетики РАН, от имени которого действовала г-жа Хоперская, Институт генетики и цитологии Сибирского отделения РАН и ряд др. В Институте ядерной физики СО РАН имеется немало мощных источников рентгеновского излучения. Готов обеспечить квалифицированную проверку тезиса авторов о защитном воздействии нейтрализатора от ионизирующего излучения. Только стоит ли? Уж слишком много обмана в этой истории.

Думаю, руководству ЛИИ им. М.М. Громова в самый раз отменить решение о применении нейтрализаторов летнотехническим составом при эксплуатации и обслуживании летательных аппаратов.

Академик

Э.П. Кругляков Председатель Комиссии РАН по борьбе с лженаукой

1

Фактически все мои статьи, как правило, сначала появлялись в «Науке в Сибири». Лишь позднее они публиковались в центральных газетах. Исключение составляет статья «Какое, милые, столетие на дворе», написанная специально для учителей и опубликованная сразу в московской газете «Первое сентября».

2

Кругляков Э.П. Дематериализованная информация // Независимая газ. 1997, 17 сент.; Не всякая книга — источник знаний // Наука в Сибири. 1997, окт.

3

См.:

Юзвшин И.И. Информациология. 3 изд., испр. и доп. М.: Радио и связь, 1996.

4

Эти статьи не вошли в данную книгу.

5

В новой книге статья опущена.

6

См.: Наука в Сибири. 1995. № 47, 48, дек.

7

Похоже, что статья вызвала множество нелестных отзывов. Во всяком случае, в «АиФ» (1995. № 26) читателям пытаются внушить, что это была шутка.

8

Существует впрочем и другая концепция передачи сигналов: человек излучает волны с продольной компонентой. Эти волны подпитываются энергией физического вакуума (?!).

9

См.: Наука в Сибири. № 15–18, апр. — май.

10

Независимая газ. 1997, 17 сент.

11

Независимая газ. 1998, 6 мая.

12

Независимая газ. 1998, 7 окт.

13

Разработка закона проводится на основании рекомендаций парламентских слушаний «О загрязнении окружающей природной среды электромагнитными и другими излучениями» (24 октября 1995 г.) и круглого стола «Проблемы правового регулирования сверхслабых энергетических и информационных воздействий на человека и объекты окружающей природной среды» (22 июня 1998 г.).

14

Вскоре сторонники новорожденной «науки» учредили Международную академию энергоинформационных наук. Кстати, она и возглавляет список «признанных центров развития энергоинформационных

15

Здравый смысл. 1998/1999. № 10.

16

Новая газета. 1999. № 2, 18–24 февр. — сокр. версия под заголовком «Вооруженные нечистые силы-4». Полный текст см.: Наука в Сибири. 1999. № 6, февр.

17

Медицинская газ. 1999. № 51, 7 июля — сокр. версия под заголовком: «Осторожно: афера»; полный текст см.: Наука в Сибири. 1999. № 34, сент.

18

Опубликовано с сокр. в «Литературной газете» (2000. № 39, 27 сент. -3 окт.). Полностью статью см.: Наука в Сибири. 2000. № 39, окт.

19

Курсивом выделены фрагменты текста статьи, опущенные редактором. «Литературной газеты», жирным шрифтом — реплика, добавленная редактором.

20

Наука в Сибири. 2001. № 5, февр.; Советская Сибирь. 2001. № 23, 6 февр.; Независимая газ. 2001, 18 апр.

21

Наука в Сибири. 2001. № 14, апр.; Независимая газ. 2001, 18 апр.

22

С сокр. см.: Независимая газ. 1999, 17 марта.



23

См.: Новая газ. 1999. № 45, 24–30 нояб.

24

См.: Вечерний Новосибирск. 1999, 24 дек.

25

С небольшими сокр. см.: Трибуна. 2000, 23 марта.

26

См.: Аргументы и факты. 2001. № 6.

27

См.: Наука в Сибири. 2000. № 3, янв.

28

См.: Наука в Сибири. 2000. № 3, янв.

29

См.: Наука в Сибири. 2000. № 7, февр.

30

См.: Наука в Сибири. 2000. № 34, сент.

31

См.: Наука в Сибири. 1999. № 1, янв.

32

См.: Наука в Сибири. 1999. № 11, март.

33

Полный текст доклада вместе с дискуссией см.: Вестник Российской академии наук. 1999. № 10. С. 879–904.

34

См.: Вестник РАН. 1999. Т. 69. № 12. С. 1081–1092.

35

См.: Наука в Сибири. 2000. № 30, авг.

36

См.: Усп. физ. наук. 1999. Т. 169. № 6, июнь, совместно с А.В. Аржанниковым и Г.Я. Кезерашвили.

37

Материалы 1-й Конференции изданы МНТЦ «ВЕНТ» в 1994 г., а последующих 2-й, 3-й и 4-й — НИЦ ФТП «ЭРЗИОН» в 1995, 1996 и 1997 соответственно (см. список литературы).

38

См.: Наука в Сибири. 1999. № 15, апр.