

ОБЗОР СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ» №№ 1-2 / 2020 ГОД



ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ

Зенин, И. А. Смена парадигмы интеллектуальной собственности и справедливый баланс исключительных прав // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 4-11

Категория справедливого баланса прав и интересов субъектов исключительных прав (авторов, их работодателей, других правообладателей, пользователей), носителей иных связанных с ними прав и общества в целом в ее взаимовлиянии на сферу интеллектуальной собственности наряду с моралью и публичным порядком уже затрагивалась на 37-м ежегодном конгрессе Международной ассоциации содействия преподаванию и исследованиям в области интеллектуальной собственности (АТРИП) в Хельсинки (Финляндия) (“Fairness, Morality and Ordre Public in Intellectual Property, ATRIP 37th Annual Congress 5–8 August 2018. Helsinki. Finland”). Детальное обсуждение указанной категории ожидается на 39-м конгрессе АТРИП в Сеуле, Республика Корея, 30 августа — 2 сентября 2020 г., посвященном поискам справедливого баланса прав интеллектуальной собственности в рамках их эксплуатации (“The Exploitation of Intellectual Property Rights: In Search of the Right Balance, ATRIP 39th Annual Congress, Seoul, Republic of Korea August 30 — September 2, 2020”). В статье излагаются основные положения доклада ее автора на данном конгрессе.

Нестеров, А. В. Систематизация объектов интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 12-15

В статье предпринимается попытка систематизации интеллектуальных продуктов, в том числе охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Такая систематизация имеет не только теоретическое, но и практическое значение для формирования бренда как объекта интеллектуальной собственности, а также для

таможенных органов, которые ответственны за противодействие незаконному обороту товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности. Основу исследования составляют общенаучные методы познания, а также развиваемый автором категориально-тензорный подход как часть системного анализа. Полученные результаты могут активизировать обсуждение рассмотренных вопросов по теме исследования. Предполагается в дальнейшем публикация расширения категориальной модели систематизации и более подробное рассмотрение отдельных ее элементов.

АВТОРСКОЕ ПРАВО

Косьяненко, Е. М. Актуальные проблемы универсального правопреемства авторских прав // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 16-20

Исследование направлено на анализ особенностей взаимного влияния норм наследственного права и права интеллектуальной собственности на регулирование универсального правопреемства исключительных прав авторов и на процессы правового обеспечения реализации прав наследников. Требуются специальные нормы регулирования, позволяющие сохранить принцип единства наследственного имущества, согласно которому наследники авторов могут принимать одновременно в полном комплексе имущество и исключительные права на любые охраняемые объекты авторского права вне зависимости от формы (цифровой или материальной) и вида объектов. При этом не следует ограничивать правомочия наследников и исключать правило фактического принятия наследства при оформлении ими исключительных авторских прав.

Исследование носит дискуссионный характер, так как фактическое принятие наследства, состоящего из исключительных прав и нематериальных объектов, в настоящее время оспаривается некоторыми цивилистами. Научная значимость прослеживается при изучении вопроса юридической судьбы нематериальных объектов в зависимости от регулируемого права. С точки зрения интеллектуальной собственности исключительные права не следуют за материальным объектом, а с точки зрения наследственного права — судьба интеллектуальных прав зависит от материальных объектов.

Филипова, И. А. Искусственный интеллект в системе трудовых отношений с учетом концепции служебного произведения // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 21-25

Среди вопросов, обсуждаемых российскими и зарубежными правоведами, интерес вызывает тема признания искусственного интеллекта субъектом права. Сторонники признания аргументируют свою позицию быстрым развитием технологий и необходимостью работать на опережение при создании правовых конструкций, с одной стороны, и имеющейся потребностью в разрешении проблемы распределения ответственности за действия, совершенные системами искусственного интеллекта, с другой стороны. Противники придерживаются мнения, что обсуждение вопроса о правосубъектности искусственного интеллекта как минимум преждевременно, некоторые считают, что сама постановка проблемы угрожает человечеству.

Данная проблема интересна и с точки зрения трудового права. Распространение систем искусственного интеллекта в производственной среде уже меняет содержание наемного труда: те функции, которые работники многих профессий выполняли ранее, «перехвачены» программами и машинами.

Развитие технологий не позволит игнорировать проблему признания искусственного интеллекта субъектом права, а вопрос, связанный с авторством произведений, генерируемых искусственным интеллектом, требует ответа уже сейчас. В данной статье проводится анализ того, как выбор одного из вариантов решения вопроса, а именно реализация концепции служебного произведения, может повлиять на изменение субъектного состава участников трудового отношения.

Кобыляцкий, Д. А. Охраноспособность произведений, создаваемых с участием искусственного интеллекта // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 26-29

Цель исследования состоит в выявлении проблем охраноспособности произведений науки, литературы и искусства, созданных с использованием искусственного интеллекта.

Одним из аспектов рассматриваемой проблемы является наличие субъекта права — человека, своими действиями определяющего направление работы искусственного интеллекта, обеспечивающего его необходимым для работы материалом и/или создающего материальную базу для функционирования системы искусственного интеллекта. Приводится мнение, что полученные в результате такой работы произведения науки, литературы и искусства являются объектами авторского права, субъективными правами на которые обладает программист, пользователь либо собственник материально-технической базы. Некоторые виды деятельности в процессе создания произведения могут быть оценены как не требующие творческих усилий, и в этом случае возникает ситуация, в

которой произведение получено без приложения интеллектуальных усилий человека.

Автор рассматривает два правовых критерия охраноспособности произведения: наличие объективной формы и творческий характер — и обосновывает мнение, что именно творческий характер имеет решающее значение в заданной проблематике.

СЕКРЕТЫ ПРОИЗВОДСТВА (НОУ-ХАУ). ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Кузнецова, П. В. Секрет производства (ноу-хау) как способ минимизации рисков интеллектуальной собственности в коммерческой организации // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 30-33

Проведение оценки рисков в процессе управления интеллектуальной собственностью значительно повышает его эффективность и результативность.

В результате проведенного анализа рисков утверждается, что вероятность и последствия наступления части рисков, с которыми сталкивается коммерческая организация в ходе осуществления деятельности по управлению интеллектуальной собственностью, могут быть минимизированы с помощью выбора режима правовой охраны секрета производства. Для эффективного управления интеллектуальной собственностью, в частности для оптимального выбора формы правовой охраны результата интеллектуальной деятельности, специалистами коммерческой организации в области интеллектуальной собственности должен быть проведен тщательный анализ перспектив применения созданного или выявленного результата интеллектуальной деятельности.

ТЕХНОЛОГИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Яценко, Т. С. Применение технологии блокчейн в сфере интеллектуальной собственности: потенциал и возможные риски // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 34-37

Одним из направлений реализации Национальной программы «Цифровая экономика» является разработка и внедрение информационной системы «Распределенный реестр прав на объекты интеллектуальной собственности и средства индивидуализации, находящиеся в обороте». Наряду с очевидным потенциалом данной технологии для развития сферы интеллектуальной собственности существуют и вполне реальные риски перевода в архитектуру смарт-контрактов учета, лицензирования и налогообложения оборота результатов интеллектуальной деятельности.

Использование блокчейн в настоящее время не вписывается в действующее законодательное регулирование, не учитывает ограничений

традиционных правовых режимов и создает тем самым риски для субъектов интеллектуальной собственности. В частности, оно порождает проблему превращения токенизации исключительных прав в средство обхода тех ограничений, которые установлены в законе с целью охраны публичных интересов, прав и законных интересов правообладателей и третьих лиц. Решение проблемы заключается в наделении распределенного реестра прав на объекты интеллектуальной собственности и средства индивидуализации функцией, позволяющей осуществлять государственную регистрацию токенизированных исключительных прав в случае, если это предусмотрено законодательством.

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА

Лопатин, В. Н. Приоритеты и методологические проблемы совершенствования законодательства об ответственности за контрафакт // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №1. – с. 38-44

В настоящей статье, подготовленной на основе доклада автора на круглом столе в Совете Федерации Федерального Собрания РФ 27 февраля 2020 г., исследуются проблемы совершенствования российского законодательства об ответственности за производство и распространение контрафакта и предлагаются подходы и рекомендации по их решению.

Автор приходит к выводу, что с принятием части четвертой ГК РФ была реализована иная в отличие от международного права и других стран ЕАЭС модель в отношении контрафактной продукции (расширение по перечню объектов интеллектуальной собственности, но ограничение по перечню нарушаемых прав на эти объекты при их обороте товаров, с их использованием). В то же время в КоАП и УК РФ сохранилась прежняя правовая модель защиты от контрафакта, которая осталась и в новом проекте КоАП РФ, согласно которой привлечь к административной и уголовной ответственности за контрафакт возможно лишь в части пяти из 20 категорий объектов интеллектуальной собственности.



ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Лопатин, В. Н. О роли ЕЭК в евразийской интеграции по вопросам интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №2. – с. 4-18

В настоящей статье автор исследует проблемы управления и правотворчества в целях гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности в рамках евразийской интеграции и роли Евразийской экономической комиссии в этом.

На основе сравнительного правового и исторического анализа норм международного права и гражданского права РФ и других стран ЕАЭС автор приходит к выводам о низкой эффективности в деятельности ЕЭК по этим вопросам и выявляет причины этого. Определяющим фактором здесь является возможность для органов ЕАЭС действовать только в соответствии с волей государств — членов Союза. В этом, по оценке автора, прежде всего кроется первооснова трудностей выработки согласованных решений по гармонизации национальных законодательств, тогда как другие причины связаны с недостатками в организации работы самой комиссии. В качестве примеров оценки результативности работы ЕЭК в рамках решения основной задачи Союза в сфере интеллектуальной собственности, установленной Договором о ЕАЭС, автор приводит результаты сравнительно-правового анализа норм права по этим вопросам.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ

Канатов, Т. К. Дефиниции «гармонизация» и «унификация» в доктрине и законодательстве об интеллектуальной собственности стран ЕАЭС // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №2. – с. 19-24

Исследовать актуальные проблемные вопросы трактовки и регламентации дефиниций «гармонизация» и «унификация» в доктрине и законодательстве об интеллектуальной собственности стран ЕАЭС.

При написании статьи были применены системно-структурные, конкретно-социологические, историко-правовые, социально-правовые, сравнительно-правовые, статистические методы работы.

Предложения и выводы, основанные на результатах проведенного анализа норм международного права, а также нормативных правовых актов стран ЕАЭС. Актуальность и практическая значимость заключается в возможности

применения предложенных подходов в рамках совершенствования правового регулирования в этой сфере в странах ЕАЭС. Выработанные теоретические положения данной работы в будущем могут быть использованы в целях последующего изучения и рассмотрения вопросов, проблем трактовки и регламентации дефиниций «гармонизация» и «унификация» в доктрине и законодательстве стран ЕАЭС.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ

Никитенко, С. М., Месяц, М. А., Коробейникова, Е. В. О подходах к классификации рисков интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №2. – с. 25-29

Статья посвящена выявлению и систематизации рисков на рынке интеллектуальной собственности. Авторами проведено исследование действующей в Российской Федерации практики сделок с правами на объекты интеллектуальной собственности (в частности, речь идет о лицензионных договорах, залоговых сделках, договорах отчуждения).

В статье с учетом судебной практики выявлены и систематизированы риски, возникающие при совершении сделок с правами на объекты интеллектуальной собственности. Анализ практических примеров совершаемых сделок с правами на объекты интеллектуальной собственности (на основе судебных решений и практики деятельности предприятий) позволил выявить риски, с которыми могут столкнуться субъекты залоговых, лицензионных сделок, договоров отчуждения прав на изобретения, полезные модели, товарные знаки и др. объекты интеллектуальной собственности. Опираясь на представленную классификацию, авторы оценивают потенциальные последствия для хозяйствующих субъектов и формулируют возможные меры по предотвращению этих рисков. Представленные в статье примеры из судебной практики касаются прав на разные объекты интеллектуальной собственности (изобретения, полезные модели, товарные знаки).

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА

Бармина, О. Н., Кирсанов, К. А. Проблемы защиты от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №2. – с. 30-36

Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме недобросовестной конкуренции, которая представляет собой одну из ключевых сфер современных гражданско-правовых отношений. Вместе с тем в статье показано, что регулирование правоотношений в сфере

интеллектуальной собственности является не только гражданско-правовым, а имеет комплексную природу, поскольку интеллектуальная собственность неизбежно входит в конкурентные отношения, обеспечение и защита которых на товарных рынках и рынках финансовых услуг составляет публичный интерес.

В статье авторами рассмотрены примеры квалификации недобросовестной конкуренции при использовании интеллектуальной собственности: например, приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации, недобросовестная конкуренция, связанная с использованием результатов интеллектуальной деятельности, недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смешения (имитация, копирование) с учетом особенностей установления злоупотребления со стороны правообладателей. Авторы предлагают устранить правовую неопределенность в разделении недобросовестной конкуренции, связанной с оборотом товара с использованием результатов интеллектуальной деятельности, и недобросовестной конкуренцией, связанной с оборотом исключительных прав на данные результаты путем изменения правового регулирования сферы недобросовестной конкуренции.

Сорокин, А. М. Практика и перспективы применения информационных технологий в таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №2. – с. 37-44

Несмотря на то, что Стратегия развития ФТС России до 2030 г. официально не опубликована, уже известно, что ключевым вектором развития таможенной деятельности станет цифровизация. Уже сейчас можно говорить о том, что это направление затронуло и область запретов и ограничений, в том числе и таможенную защиту прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС).

На основе результатов анализа практики реализации личного кабинета правообладателя на сайте ФТС России и сопутствующих изменений в механизм таможенной защиты прав на ОИС предложена схема уведомления правообладателя о приостановлении выпуска товаров, отличающаяся от существующей возможностями использования потенциала существующей модели. Это позволяет улучшить алгоритм взаимодействия таможенных органов и правообладателей. Предложены подходы, позволяющие адаптировать внедряемую в настоящее время систему прослеживаемости товаров для таможенной (в перспективе и не только) защиты прав на ОИС. Предложено два уровня изменений. На базовом уровне в кодируемую информацию добавляются сведения об ОИС, что позволяет более эффективно выявлять и предотвращать ввоз контрафактных товаров. На втором, дополнительном, уровне предложена

корректировка используемых для маркировки вида меток (переход от физически незащищенных Data Matrix кодов к системе RFID), что позволит таможенным органам сканировать информацию о товарах без вскрытия упаковок, а также в целом повысить информационную защищенность меток.

Гаврюшкин, С. Н. Проблемы правовой защиты интеллектуальной собственности с участием информационных посредников // Право интеллектуальной собственности. – 2020. – №2. – с. 45-48

Статья посвящена исследованию категории «информационный посредник» и имеет целью рекомендации по усовершенствованию законодательства в отношении информационных посредников на основе результатов анализа развития института информационных посредников в законодательстве Российской Федерации и судебной практики в этой области.

В статье проанализированы критерии отнесения субъектов к информационным посредникам, рассмотрены положения, при которых информационный посредник несет ответственность, выявлены пробелы в правовом регулировании его статуса и подготовлены рекомендации с учетом судебной практики по вопросу привлечения информационного посредника к ответственности.

На основе проведенного анализа законодательства, судебной практики автор делает выводы и приводит ряд конструктивных предложений по усовершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в отношении информационного посредника.