

ОБЗОР СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА
«ПАТЕНТЫ И ЛИЦЕНЗИИ. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА»
№№ 1-6 / 2020 ГОД

Охрана интеллектуальной собственности



Гаврилов, Э. П. Право интеллектуальной собственности в России: недавние изменения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 2-8

Автор статьи выступил с докладом на конференции «IP-Академия», прошедшей 18–20 сентября 2019 г. в Сколково. Подготовленная на его основе статья для журнала посвящена развитию российского права интеллектуальной собственности с ноября 2018 г. по сентябрь 2019 г.

Сергеев, А. П. Терещенко, Т. А. Определение границ нормального использования базы данных // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 9-19

Авторы рассматривают пределы свободного использования баз данных.

Еременко, В. И. Географическое указание: новый объект – новые проблемы. Часть I // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 20-27

Статья посвящена включению в четвертую часть ГК РФ нового объекта интеллектуальных прав – географического указания в дополнение к охраняемому с 1992 г. сходному по содержанию объекту – наименованию места происхождения товара.

Ревинский, О. В. Новые книги по патентоведению: полезные и не очень // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 28-35

Готовя к печати в соавторстве с Е.Н.Петровым книгу «Естественнонаучные основы инженерной деятельности», являющуюся пособием для гуманитариев, обучающихся по магистерской программе «Инженер-патентовед» в РГАИС, автор решил добавить в список литературы свежие учебники по патентоведению. Таких в Интернете нашлось несколько, причем три из них автора заинтересовали. Однако после их прочтения автор понял, что нельзя ограничиться только упоминанием этих книг в списке литературы готовящегося учебника, нужно обязательно прокомментировать их отдельно.

Смирнова, Е. А. Активность в области патентования антител // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 36-43

Автор объясняет, почему проблема недостаточного законодательного регулирования лекарственных средств и, в частности, антител очевидна и что препятствует ее разрешению.

Авторское право

Семенюта, Б. Е. Директива ЕС об авторском праве на едином цифровом рынке: что взять на вооружение? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 44-56

В статье анализируется целесообразность введения в российское законодательство и судебную практику подходов и норм, аналогичных содержащимся в Директиве ЕС об авторском праве на едином цифровом рынке. Рассмотрены ключевые положения директивы, которые соотнесены с российской правовой действительностью. Отмечено, что часть положений по сути уже реализована в России, введение некоторых признано нецелесообразным. Сделан вывод о необходимости обратить внимание на определенные нормативные решения, предложенные директивой, для совершенствования российской нормативной базы.

Иванов, Н. В. Защита прав исключительного и неисключительного лицензиата // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 57-69

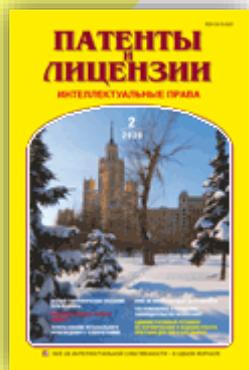
Статья посвящена определению сферы действия ст. 1254 ГК РФ. Рассматриваются условия, при которых исключительный лицензиат вправе воспользоваться специальными способами защиты. Исследуется императивный или диспозитивный характер данной нормы, возможности ее распространения на отношения между пользователем по договору коммерческой концессии и нарушителем – третьим лицом. Обосновывается возможность защиты прав неисключительного лицензиата при неправомерном использовании объекта договора третьим лицом посредством применения общих положений о защите гражданских прав.

Сотрудничество

Алисова, Н. В., Цикунова, Л. А. Совместная патентная классификация – эффективный инструмент поиска патентной информации в области биотехнологии // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 1. – с. 70-80

В статье рассмотрены основные принципы построения Международной патентной классификации и Совместной патентной классификации. Авторы приводят примеры проведения патентного поиска с их использованием в международной базе данных патентных документов «EspaceNet».

Охрана интеллектуальной собственности



Еременко, В. И. Географическое указание: новый объект – новые проблемы. Часть II // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 2-17

Автор продолжает анализ включения в четвертую часть ГК РФ нового объекта интеллектуальных прав – географического указания, в дополнение к охраняемому с 1992 г. сходному по содержанию объекту – наименованию места происхождения товара.

Калятин, В. О. Проблема охраны «сырых» данных // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 18-29

В статье рассмотрена проблема охраны «сырых» данных. Автор приходит к выводу, что введение самостоятельного исключительного права на информацию было бы серьезной ошибкой. Существует ряд инструментов, в рамках которых следует искать решение проблемы охраны «сырых» данных, важнейшей из которых является база данных. Указываются возможные пути дальнейшего развития законодательства.

Авторское право

Вальдес-Мартинес, Э. Р. Кукушка напела: правовые последствия решения Суда по интеллектуальным правам для телеканалов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 30-41

В статье рассматривается правомерность использования музыкального произведения в телепрограмме на основе постановления Суда по интеллектуальным правам от 30 января 2017 г. по делу № А40-14248/2016 и последующих решений судов, которые могут иметь негативные последствия для теле вещателей при создании телепрограмм.

Инновации и экономика

Инновационная деятельность в мире в 2019 году // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 42-43

Материал подготовлен на основе доклада ВОИС о положении в области интеллектуальной собственности в мире в 2019 г. «Локальные центры и глобальные сети», в котором отмечается, что инновационная деятельность все чаще становится результатом коллективных усилий и приобретает более выраженный международный характер.

Самарский патентноправовой семинар: проблемы договорных отношений // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 44-46

Семинар на тему «Договорные отношения в сфере права промышленной собственности» состоялся 5 декабря 2019 г. в центре поддержки технологий и инноваций Самарской областной универсальной научной библиотеки.

За рубежом

Амангельды, А. А. Изменения патентного законодательства Республики Казахстан и правоприменительная практика // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 47-55

В статье рассматриваются изменения в патентном законодательстве Республики Казахстан: закон Республики Казахстан от 20 июня 2018 г. № 161-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности», а также правоприменительная практика по изобретениям и полезным моделям.

Приложение

Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 21 февраля 2019 г. № 62 // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 56

Административный регламент предоставления Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации государственной услуги по формированию и ведению единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра евразийских программ для электронных вычислительных машин и баз данных // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 2. – с. 56-80



Срочно в номер

Ивлиев, Г. П. Интеллектуальная собственность и изменение делового климата // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 2-6

В статье освещены основные аспекты влияния сферы интеллектуальной собственности на трансформацию делового климата. Рассматриваются направления совершенствования деятельности Роспатента в решении этой задачи: создание более комфортной среды для правообладателей, в том числе сокращение сроков рассмотрения заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, внедрение цифровых технологий в деятельность Роспатента, совершенствование нормативной правовой базы в сфере интеллектуальной собственности, содействие в создании финансовых инструментов в сфере интеллектуальной собственности, просвещение общества.

Гаврилов, Э. П. О рецензировании статей, поступающих в журнал // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 7-9

С любезного разрешения автора, редакция публикует его письмо для ознакомления читателей, в особенности тех, кто желает опубликовать свою статью в данном журнале.

Охрана интеллектуальной собственности

Джермакян, В. Ю. Аутсорсинг информационных поисков при экспертизе: что впереди? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 10-13

Правительство Российской Федерации внесло на рассмотрение Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации проект федерального закона от 26 декабря 2019 г. № 12075п-П8 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым в целях совершенствования процедуры рассмотрения Роспатентом заявок в соответствующие статьи закона вносятся изменения, касающиеся проведения предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности изобретений и полезных моделей. Впечатлениями от знакомства с проектом делится автор статьи.

Ревинский, О. В. Технический результат: в поисках дефиниции // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 14-18

Практика составления заявок на получение патента на изобретение или полезную модель указала автору статьи на необходимость уточнить понятие «технический результат».

Городов, О. А. Изменения в правилах правовой охраны средств индивидуализации уникальных товаров // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 19-26

В статье) анализируются наиболее существенные изменения, внесенные в правила §3 главы 76 ГК РФ, которые вступят в действие в июле 2020 г. Указанные изменения существенно меняют действующую модель правового регулирования отношений, складывающихся в сфере применения средств индивидуализации, идентифицирующих уникальные по своим характеристикам товары.

Бутенко, С. В., Плаксиенко, Д. Л. Пределы правовой охраны 3D товарных знаков. Часть I // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 27-36

В статье на основании практических примеров рассматриваются теоретические вопросы охраноспособности объемных товарных знаков, исследуются особенности применения экспертизой Роспатента критериев «утрата различительной способности» и «традиционность формы» применительно к 3D товарным знакам, анализируются сложившиеся в доктрине подходы к оценке функциональности товарных знаков и элементов фирменного стиля.

Слово аспирантам и соискателям

Даянова, М. С. Специфика охраны общеизвестных товарных знаков в отношении неоднородных товаров // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 37-42

По мнению автора, в настоящее время нет единого подхода к охране общеизвестных товарных знаков в отношении неоднородных товаров. Нормативно-правовые акты также не содержат унифицированных норм относительно влияния признака однородности товаров на охрану общеизвестных товарных знаков. Судебная практика часто сталкивается с такими нарушениями и требует внесения поправок в действующее законодательство.

Шевырева, Ж. И. Особенности договоров о распоряжении исключительным правом // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 43-48

В статье рассмотрены критерии, применяемые в судебной практике к договорам об отчуждении исключительного права, залога исключительного права и договорам о предоставлении права использования интеллектуальной собственности при разрешении вопросов, связанных с заключением договора и его действительности при отсутствии существенных условий в явно выраженной форме. Исследуется момент возникновения прав и обязанностей из договора, распоряжение исключительным правом, по которому требует государственной регистрации.

Управление интеллектуальной собственностью

Бузова, Н. В. Преподаватель как субъект исполнительских прав // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 49-55

Говоря об интеллектуальной собственности университетов, в первую очередь обращают внимание на создаваемые их сотрудниками объекты авторского и патентного права, но преподаватели и научные сотрудники вузов в процессе своей научной и преподавательской деятельности создают и другие результаты интеллектуальной деятельности. Автор статьи рассматривает преподавателя не только как автора произведений научной литературы, но как и обладателя исполнительских прав – исполнителя при чтении лекций в университете.

Алешичева, Л. И. Сладков, В. Ю. Выплата вознаграждения за использование результатов интеллектуальной деятельности в оборонно-промышленном комплексе // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 56-62

В статье рассмотрены вопросы, связанные с выплатой вознаграждения за использование результатов интеллектуальной деятельности на предприятиях оборонно-промышленного комплекса. Предложена методика расчета размера вознаграждения сотрудникам при выполнении гособоронзаказа.

Инновации и экономика

Сальникова, А. И., Гвоздецкая, И. В. Инновационная деятельность в Республике Мордовия // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 63-69

В статье проведен анализ инновационного потенциала Республики Мордовия. Рассмотрены проблемы низкой изобретательской активности.

Административное право

Агамагомедова, С. А. Административно-правовая защита интеллектуальных прав: проблемы правоприменительной практики // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – с. 71-80

Автором статьи на основе анализа судебной практики выделены проблемные вопросы рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. Рассмотрены специфика защиты интеллектуальных прав в рамках антимонопольного законодательства, особенности проведения экспертных процедур и учета экспертных заключений по данной категории административных дел, привлечение к административной ответственности за незаконное использование средств индивидуализации товаров, освобождение от административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальных прав, распоряжение контрафактным товаром.



Охрана интеллектуальной собственности

Эриванцева, Т. Н. Сокращение сроков экспертизы заявки на изобретение: есть ли предел? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 2-7

В статье рассматривается сокращение сроков экспертизы национальных заявок на изобретения, приводятся факты увеличения объема публикуемых сведений и влияния научно-технической информации на оценку патентоспособности заявленных решений. Проанализированы изменения векторов научно-технической мысли в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона и определены последствия данного явления для экспертизы заявок. Представлены результаты научного исследования, проведенного в ФИПС в 2019 г., о перспективах сокращения сроков экспертизы, обоснована необходимость дифференцированного и взвешенного подхода к сокращению сроков экспертизы с учетом скорости размещения информации в базах данных патентной и непатентной литературы.

Бутенко, С. В. Плаксиенко, Д. Л. Пределы правовой охраны 3D-товарных знаков. Часть II // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 8-13

Авторы анализируют сложившиеся в доктрине подходы к оценке функциональности объемных товарных знаков и элементов фирменного стиля.

Университеты и НИИ обсуждают политику интеллектуальной собственности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 14-15

3–4 марта 2020 г. в г. Вологде состоялся национальный семинар по политике интеллектуальной собственности университетов и НИИ, организованный ВОИС совместно с Роспатентом, правительством Вологодской области и Вологодским государственным университетом.

Управление интеллектуальной собственностью

Синельникова, В. Н. Исчерпание исключительного права на селекционное достижение: теория, практика, проблемы // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 16-23

В статье рассматриваются особенности использования исключительного права на патентоохраняемые семена (селекционные достижения в области растениеводства), правомерно введенные в гражданский оборот на основании лицензионного договора. Автор аргументирует вывод о том, что исключительное право патентообладателя на такие семена прекращается (исчерпывается), и покупатель может использовать данные объекты после окончания срока действия лицензионного договора для производства товарного зерна без согласия патентообладателя и без выплаты ему вознаграждения.

Также высказано мнение об эффективности договоров отчуждения охраняемых результатов селекционной деятельности, в которых согласованы пределы распоряжения приобретенными патентоохраняемыми семенами.

Сергеева, Н. Ю. Осуществление интеллектуальных прав несовершеннолетними: вопросы теории // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 24-30

Статья посвящена теоретическим вопросам, связанным с осуществлением интеллектуальных прав несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.

Авторское право

Копылова, М. В. Проблемы государственного контроля за деятельностью организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 31-36

В статье анализируется механизм государственного контроля (надзора) в сфере коллективного управления авторскими и смежными правами, рассматриваются перспективы развития отечественной законодательной системы коллективного управления. Исследуются нормы, установленные в целях повышения прозрачности деятельности организаций по коллективному управлению правами.

Джермакян, В. Ю. Когда опубликованные произведения литературы не считаются известными в контексте статьи 1483 ГК РФ? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 37-41

Суд по интеллектуальным правам в решении от 21 октября 2019 г. по делу № СИП-312/2019 дал, как представляется, подробный ответ на поставленный вопрос. В статье рассмотрена только одна из мотиваций, приведенных в исковом заявлении и оцененных судом, а именно: мотивация, основанная на подпункте 1 п. 9 ст. 1483 ГК РФ, и рассказано о том, какое толкование дал Суд по интеллектуальным правам по интересующему нас вопросу.

Сотрудничество

Еременко, В. И. О развитии евразийской патентной системы // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 45-57

В статье анализируются положения Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, подписанного 9 сентября 2019 г. в г. Нур-Султане (Казахстан).

За рубежом

Шахназарова, Б. А. Правовое регулирование промышленной собственности в трансграничных отношениях за рубежом // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 58-69

В статье рассматриваются особенности современного зарубежного законодательства Мексики, Турции, Португалии, Уганды, США, Канады, Франции в сфере охраны промышленной собственности. Анализируется развитие новейших законодательных и правоприменительных подходов в рассматриваемой сфере отношений. Автор акцентирует внимание на правовом регулировании различных аспектов промышленной собственности в трансграничных отношениях.

Приложение

Федеральный закон РФ от 1 марта 2020 г. № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»» // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 4. – с. 70-72



Охрана интеллектуальной собственности

Городов, О. А. О режиме наименований некоммерческих организаций и коммерческих обозначений // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 2-9

В статье анализируются разъяснения, содержащиеся в постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», которые касаются правового режима использования наименований некоммерческих организаций и коммерческих обозначений.

Пантелеев, М. В. Технический результат: есть вопросы // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 10-13

К написанию статьи автора подтолкнула статья, опубликованная в № 3/2020 журнала, содержащая анализ изобретения относительно определения в нем технического результата. Тема, по мнению автора, весьма актуальная и, вероятно, требующая доскональной проработки.

Сомонов, В. В. Подготовка заявки на патент в области лазерных аддитивных технологий // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 14-19

В статье рассказывается о препятствиях, возникающих при патентовании результатов интеллектуальной деятельности в области лазерных аддитивных технологий в Российской Федерации, и возможностях их преодоления авторами этих результатов.

Джермакян, В. Ю. Натурный эксперимент в суде по проверке доводов Роспатента // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 20-26

Президиум Суда по интеллектуальным правам в постановлении от 10 февраля 2017 г. по делу № СИП-481/2016 поддержал мотивацию суда первой инстанции в обоснование проведения натурального эксперимента во время судебного заседания при рассмотрении иска о признании недействительным решения Роспатента о признании недействительным патента РФ на полезную модель № 143770. Доводы суда, как считает автор, представляются не только интересными и поучительными, но и показывают путь, каким изобретатели могут пользоваться при своем несогласии с позицией Роспатента при сопоставлении заявленного объекта с известным из уровня техники. Тем самым суд констатировал, что натурный эксперимент в суде направлен не на восполнение недостатков описания патента, а на проверку доводов Роспатента.

Авторское право

Батрамеева, Н. В. Переход в общественное достояние необнародованного произведения, автора которого невозможно идентифицировать // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 27-34

В статье анализируется правовое регулирование срока охраны исключительного права на необнародованное произведение, автор которого не может быть идентифицирован. Исследуются международные правовые нормы и нормы права зарубежных государств, определяющие срок охраны имущественного права на необнародованные анонимные произведения и необнародованные произведения под псевдонимом, не позволяющим установить личность автора. Разграничиваются понятия «необнародованное произведение, автор которого не может быть идентифицирован» и «сиротское произведение». Предлагаются пути совершенствования российского законодательства, касающиеся определения срока охраны исключительного права на необнародованное произведение, личность автора которого не может быть установлена.

Информационное право

Лукьянов, Р. Л. Ответственность информационного посредника за нарушение исключительных прав // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 35-43

Автор полагает, что нормативное регулирование ответственности информационного посредника в российском законодательстве далеко от совершенства. Проанализировав проблему, автор считает целесообразным внести комплексные изменения в ст. 1253.1 ГК РФ. При этом для информационного посредника следует закрепить принцип вторичной ответственности за нарушение исключительного права, применяемый западными правовыми порядками.

Международное право

Гаврилов, Э. П., Гаврилов, К. М. Что должен знать читатель журнала о международном частном праве? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 44-49

Авторы статьи полагают, что читатель журнала (специалист по праву интеллектуальной собственности) должен знать основные положения о международном частном праве, относящиеся к праву интеллектуальной собственности.

Управление интеллектуальной собственностью

Кравец, Л. Г. Вторжение искусственного интеллекта в систему интеллектуальной собственности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 50-61

В статье рассматриваются возможности применения искусственного интеллекта в системе интеллектуальной собственности в целях обеспечения равных возможностей доступа к ее ресурсам посредством устранения языковых барьеров, применения технологий искусственного интеллекта для радикального повышения эффективности системы интеллектуальной собственности, обеспечения надежной правовой охраны систем искусственного интеллекта и его приложений.

Патентное право

Данилина, Е. А. Развитие отечественного патентного права: что изменилось за полвека? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 5. – с. 62-72

При изучении особенностей развития отечественного патентного права становится понятно, что переход от советского изобретательского права к современному патентному праву был обусловлен прежде всего структурно-экономическими причинами.

Как отмечают некоторые исследователи, наполнение условий патентоспособности конкретным содержанием должно быть обусловлено целями и ролью патентной системы в конкретной общественно-экономической формации. Поэтому автор статьи, рассматривая сходство и различие патентно-правовых систем двух разных формаций, проводит ретроспективный анализ, останавливаясь на принципах правовой охраны и особенностях ее предоставления. Основная направленность исследования, предпринятого автором, – изучение особенностей правовой охраны изобретений и полезных моделей.

Срочно в номер

Рузакова, О. А. Развитие законодательства о свободном использовании объектов патентного права // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 2-9

В статье рассматривается развитие законодательства, регламентирующего случаи свободного использования изобретений и других объектов патентного права, в том числе в условиях угрозы национальной безопасности, жизни и здоровью людей. Особое внимание уделено проблемам свободного использования лекарственных средств, зарегистрированных в качестве изобретений, с учетом внесенного в Государственную думу проекта федерального закона № 842633-7 «О внесении изменения в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Охрана интеллектуальной собственности

ВОИС: итоги 2019 года // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 10-13

Материал, подготовленный на основе пресс-релиза ВОИС, отражает современные тенденции в области интеллектуальной собственности, а также деятельность организации по рассмотрению международных заявок и споров, связанных с доменными именами.

Гаврилов, Э. П. О толковании статьи 1486 ГК РФ // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 14-16

Автор статьи полагает, что до подачи иска в суд на основе ст. 1486 ГК РФ заинтересованное лицо обязано всесторонне обсудить все спорные вопросы.



Слово аспирантам и соискателям

Горшков-Кантакузен, В. А. 3Dкультура животных клеток (сфероид) как новый объект патентного права // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 18-23

В статье рассмотрена 3D-культура животных клеток (сфероид) как новый объект патентного права, определен набор специфических признаков, которые следует включить в формулу изобретения.

Информационное право

Геец, К. В. Понятие и особенности произведений в цифровой форме // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 24-32

Автор считает, что совершенствование авторского права предполагает особое внимание к цифровой форме произведения. Определение охраноспособности информации в цифровой форме должно проходить в соответствии с указанными в законе признаками: наличием творческого характера и объективной формы. Под произведениями в цифровой форме понимаются как оцифрованные, так и созданные в цифровой среде произведения, охраняемые авторским правом. При этом понятия «произведение в цифровой форме» и «оцифрованное произведение» синонимичны. Предоставление правовой охраны оцифрованным произведениям будет зависеть от легитимности их оцифровки и наличия признаков охраноспособности у оригинального (неоцифрованного) произведения. Правовая охрана произведений, созданных в цифровой среде, осуществляется по общим правилам гражданского законодательства.

Донников, Ю. Е. О содержании понятий «нормальное использование» и «неущемление законных интересов изготовителя базы данных» // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 33-40

В статье исследуется правовой смысл категорий «нормальное использование» и «неущемление законных интересов изготовителя базы данных». Автор показывает, при соблюдении каких условий применение положений п. 3 ст. 1335.1 ГК РФ возможно.

Гончарова, Я. А. Компенсация за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение, размещенное в сети Интернет // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 41-48

В статье рассмотрены особенности расчета размера компенсации за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение в сети Интернет. Автор, разделяя указанные особенности по объекту и сфере нарушения, исследует их влияние на размер присуждаемой компенсации. Анализируется судебная практика, высказаны предложения по повышению эффективности применения

института компенсации и совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

Авторское право

Ершов, О. Г. Жданова, А. Н. Залог исключительного права на произведение архитектуры // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 49-54

Авторы статьи показывают, что юридическая конструкция залога исключительного права на произведение архитектуры недостаточно совершенна, подлежит глубокому изучению и научному анализу. При проведении исследований необходимо учитывать специфику произведения архитектуры как объекта авторского права, а также особенности осуществления интеллектуальных прав.

Сотрудничество

Цукерблат, Д. М. Российско-китайское сотрудничество в сфере интеллектуальной деятельности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 55-61

Статья посвящена особенностям сотрудничества России и Китая. Автор анализирует научно-техническую, интеллектуально-инновационную деятельность, а также межрегиональное взаимодействие двух стран.

За рубежом

Залесова, А. А. Защита от косвенного нарушения патента в праве США // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 62-70

В статье рассмотрены особенности становления института защиты от косвенного нарушения патента в США в рамках законодательства и судебных прецедентов. Приведена классификация видов косвенного нарушения и перечислены требования для привлечения к ответственности. Сделан вывод о том, что развитие данного института связано с усложнением экономического оборота, совершенствованием технологий и необходимостью найти более практическое средство защиты прав правообладателей.

Шахназаров, Б. А. Национальные правовые подходы к регулированию промышленной собственности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 6. – с. 71-80

В статье рассматриваются основные классификации правовых подходов различных государств к правовому регулированию промышленной собственности. За основу предложенных классификаций автор взял национальные правовые подходы к зарубежному патентованию, исчерпанию прав и национальному режиму.

При разработке классификаций рассмотрено современное законодательство Португалии, Турции, Мексики, Бразилии, Уганды, Намибии, Франции, России, США, Канады, Германии, Японии, Республики Корея, КНР.